

محمد علي
August 10 at 7:45am

سيداتي سادتي
نتشرف بدعوتكم لمناظره بين الدكتور هيثم طلعت والاستاذ ハルーン アルサワルカ
" هل نحن بحاجة للإله علميّا"
ستبداء المناظره غدا الساعه العاشره بتوقيت مصر وستكون عباره عن ثلاث مداخلات لكل مناظر يبتدئها الدكتور هيثم وخاتمه للدكتور هيثم ثمّ هارون بعد آخر مداخلة من هارون، على أن يكون الحد الاقصى للرد 48 ساعه .
وحرصا منا على تقديم مُناظرة يستفيد منها الجميع وتلتزم باعلى درجات الامانة العلميّة والفكريّة فاننا نُلزم المُحاورين بالشروط غالتالية: ...
1- المقدّسات لها احترامها، ويُمنع التعرّض لها باي شكل من شتم أو إهانة.
2- الإلتزام بالمراجع العلميّة من المصادر العلميّة المعتمدة فقط، ووضع الاستشهاد من المصادر بلغته الأصلية والنص الكامل بالإضافة للترجمة العربيّة.
ولا تُعتبر مواقع المنتديات والتدوينات والمواقع الإخباريّة والمواقع والصفحات الشخصيّة مصادر علميّة. وتكون الأولويّة للمصادر العلميّة الأحدث.
3- الإلتزام بأدب الحوار وصياغة الكلام في الردود، بدون التعرّض لشخص المُحاور او اي جماعة نهائيّا بأي كلام فيه شتم او اهانة أو انقاص وتحقير من قُدراته سواء في العلم او الفهم.
4- الالتزام بالنقطة والموضوع المطروح دون تشتيت الى مواضيع جانيّة
* وسيتم لفت نظر أي محاور لاي تجاوز للشروط في ردوده حتى يتكرّم بتعديلها.
بالنسبه للاعضاء أتمنى أن يلتزموا بشكل جدي بعدم التدخل والاكتفاء بكلمه متابع



 .

هيثم طلعت
بسم الله والحمد لله والصلاة والسلام على رسول الله وعلى آلاه وصحبه ومن والاه وبعد؛
مرحبًا بالزملاء جميعًا في هذا الحوار الثري والمفيد إن شاء الله لنا جميعًا!
اتفقنا أن عنوان المناظرة هو: "هل نحن بحاجةٍ للإله علميًا؟".
إذن لتكون هذه الكلمة في وسط السطر "نحن والعلم"!!!
مَن نحن وما هو العلم؟
إذا عرفنا مَن نحن وما هو العلم نكون قد نجحنا فعلاً!

العلم هو رصد للظاهرة بغية تفسيرها...
العلم هو رصد للقوانين التي تعمل بها الظواهر المادية!
هذا هو العلم.
العلم لا علاقة له بظاهرة "الإنسان المُكَلف" ولو من بعيد!
أو بمعنىً آخر: العلم لا علاقة له بظاهرة "نحن" فهي ظاهرة ليست من هذا العالم!

لا توجد دالة فيزيائية تربط بين القيمة والنشاط الدماغي.
لا توجد دالة فيزيائية تربط بين وخز الضمير الأخلاقي والتركيب الفيزيائي للذرة.
لا توجد دالة فيزيائية تربط بين الواجب ونوع الكواركات.
قد تقول لي لكن الدماغ معقد لكن تبقى الحقيقة أنه مهما تعقد الدماغ أو تعقدت التركيبات المادية فمجموع الأصفار لن ينتج إلا صفرًا مهما تضخم عدد الأصفار أو تراكب فوق بعضه.
إن استحسانك للخير المجرد دون أن توجد تركيبة فيزيائية للخير هو انهيار للإلحاد.

في عالم العلم تستطيع ببساطة أن تتحقق من وجود عصر حجري وعصر ذري.
تستطيع أن تنظر إلى حقيقة تطور العلم المادي.
لكن في المقابل: يبقى الإنسان هو الإنسان؛ بنفس دواره الميتافيزيقي وبنفس احتياجاته التي ليست من هذا العالم!
فهو يريد الشعور بغائية حياته ولو في مقابل التضحية بالمادة.
يريد الشعور بذاته ولو على حساب التخلي عن معرفة معادلات النسبية العامة العشرة.

لا تستطيع أن تفسر علميًا لماذا يحاول كل إنسان أن يحيا في اتساق مع ضميره!
لا تسطيع أن تفسر فيزيائيًا معنى أن إنسان يتمنى أن يعيش حياة الاستقامة.
لا تستطيع إجراء تحليل علمي لحقيقة أن: "كل علوم العالم لا تكفي إنسان يعلم أن وُلد ليموت!".
إذا عجزت علميًا عن تحليل أهم ما يُميز الإنسان فأنت حتمًا لست أمام ابن المادة ولا ابن الطبيعة!
أنت أمام ظاهرة "الإنسان"!
وهذا يعني أن العلم لا علاقة له بالإنسان إلا بقدر ما يوفر احتياجات الجانب المادي الأرضي في الإنسان!

أنت وأنا وكلنا تقريبًا نكره الظلم، مع أن بعضنا عمليًا قد يكون ظالمًا –إما لنفسه أو لغيره-.
في عالم الذرات التي تشكل كل جزء من أجسادنا وأدمغتنا لا تستطيع أن تتحق من معنى الظلم أو الاستقامة.
قد يطمح بعضنا في الكمال وقد يحاول الوصول إليه لكن تبقى الذرات التي تُشكل جسده كما هي.
سأعطيك تناقض مبدئي بين الإنسان وبين العالم المادي لتفهم مقصودي:
إذا ارتكب إنسانٌ جريمة وأصرَّ أنه فعلها بدون قصد هنا يسعى كل محامٍ لإثبات عدم القصد مع أنه بالمنظور المادي الذري الرصدي فالجريمة وقعت وانتهت على أرض الواقع، والمجرم أيضًا معترفٌ أنه ارتكبها. لكن يتدخل القانون لمعرفة القصد والنية ومعرفة حالة النفس أثناء ارتكاب الجريمة، وهل وقعت الجريمة بقصد أم لا .. ، وهنا نضع النفس في مركز أعلى من الحقائق، أعلى من الواقعة المادية المجردة.
فنحن في الحقيقة لا نحكم على ما حدث في العالم الذري المادي لكن نحكم على ما حدث داخل النفس ، وهذا يعكس التناقض المبدئي بين الإنسان والعالم.
وبالمناسبة: هذا المثال من كتاب "الإسلام بين الشرق والغرب لعلي عزت بيجوفيتش رحمه الله." وهو الكتاب الذي أوصي به دائمًا.
Like · 99 · August 11 at 5:04am



هيثم طلعت
تستطيع تنشيط سبيكة أحد العناصر بتعريض هذه السبيكة لتيار نيوتروني، لكن لن تستطيع أن تجعل هذه السبيكة مخلصة أو شريفة!
هناك معانٍ هي على الحقيقة ليست من هذا العالم ولا يمكن أن تحيلها إلى هذا العالم.

لو أردت أن تؤكد لنا في هذه المناظرة أن العلم يستطيع تحليل ظاهرة "الإنسان" فأنت لا تتحدث عن الإنسان وإنما عن الجدول الدوري لمندليف.

إن هناك تناقض مبدئي بين الإنسان والعالم.
تناقض حقيقي بين الإنسان والجدول الدوري لمندليف.
هذا التناقض يؤكد حقيقة التكليف الإلهي!
حقيقة معنى الوجود!
حقيقة أننا لسنا أبناء هذا العالم.
حقيقة أن وجودنا لغاية وليس تحريرًا لتلاحمات كربونية.

يقول الله تعالى عن الإنسان: {إنا هديناه السبيل إما شاكرا وإما كفورا} ﴿٣﴾ سورة الإنسان.
في هذه الآية تكتشف الإنسان وتفهم من خلالها حقيقة الإنسان وتعلم أن هذه الآية مطابقة لظاهرة "الإنسان".

لكنك في المقابل لو حفظت العدد الذري لجميع العناصر ورصدت جميع تفاعلاتها فلن تستطيع أن تفهم شيئًا عن "الإنسان".

نعم نحن نملك قرابة نصف عناصر الجدول الدوري في أجسادنا، ونتوق لتحقيق دوافع مادية ومصالح

أرضية وبعض الرغبات الدونية ونسعى لحب السيطرة والتملك وحيازة بعض عناصر الجدول الدوري كالذهب، وقد يعشق بعضنا الفجور والظلم والتفسخ!
وهذا في حد ذاته معنى صراع الواجب والمصلحة.
معنى صراع الإنسان.
معنى الإنسان!
معنى هداية الإنسان ليكون شاكرًا أو كفورًا.

فأصل التكليف الإلهي وقوام التكليف ومعنى الهداية يقوم على تقابل إرادتين: إرادة الله، وإرادة البشر {تريدون عرض الدنيا والله يريد الآخرة } ﴿٦٧﴾ سورة الأنفال.
إنه صراع الخير والشر.
ويكاد يكون مرد الصراع في القرآن كله حول هاتين الإرادتين! {كلا بل تحبون العاجلة ، وتذرون الآخرة}سورة القيامة.

فهنا انقسام ظاهر لعالم الدنيا المادي الذري بميولها وشهواتها ورغباتها ونزواتها وعالم الدين عالم القيمة التي جاء الإنسان إلى الأرض رجاء تحريرها بمثاليتها وواجباتها.
أي أن الصراع يعود في النهاية إلى صراع المصلحة –الدنيوية – والواجب –الديني-.

هذا النوع من الصراع ما كنا نستوعبه ولا كنتم تفهمون كلمة واحدة منه لو كنّا أبناء العالم المادي الذري.
Like · 88 · August 11 at 5:05am



هيثم طلعت
لو كان الإلحاد صحيحًا وكان الرصد العلمي الذري كل شيء ما أدركتم معنى كلمة واجب وقيمة ولا أدركتم فرقًا بين مثالية ومصلحة.
ولا فهمتم معنى ظلم وفجور وتفسخ ولبدت هذه الكلمات مصطلحات غير مفهومة.
ولا عرفتم صراعًا بين خيرٍ وشر وشهوةٍ وشبهة ويقينٍ وإيمان.

الفنان الحقيقي هو الذي يطرد من لوحاته كل شيء مادي ليخترق بذلك دراما الوجود الإنساني اللامادية وساعتها تتحول لوحاته إلى فن أما غير ذلك فهي تصوير ... والفنان الحقيقي لا يرسم ما يراه وإنما يرسم ما هو موجود بداخله .
لو لم يكن للإنسان معنىً آخر لما كان لكلامي معنىً!

قد يُهزم الخير مادياً وقد يظهر الأشرار وينتصرون ماديًا لكن سيظل قلبك معلقًا بحب الخير
هذه العبارة ما كانت لتصح وما كنت لتفهمها إلا لوجود تكليف إلهي داخلك وداخلي.

إن كل الخير في هذا العالم سيظل بلا معنى ولا تفسير إلا في الإطار "الإنساني".
أما في الإطار المادي العلمي فهو غير موجود أصلاً!
إذا كان الإنسان ابن المادة فلا معنى للخير فضلاً عن استيعاب وجوده.
إننا نستحسن الخير دون أن نبحث حتى عن مبرر مادي فيزيائي لمعناه، لأننا بشر مكلفون أتينا إلى العالم

بمقدمة سماوية ولسنا مادة مجردة {الذي خلقني فهو يهدين} ﴿٧٨﴾ سورة الشعراء.
هداية التكليف وهداية الخير والشر وهداية الشكر أو الكفر. هي التي تفسر لك معنى الإنسان!

إن صراع الخير والشر الذي هو أصل وجود الإنسان ومعنى كل وجوده ولا توجد رواية ولا فيلم ولا مسرحية ولا أية دراما تمثل وجود الإنسان في هذا العالم إلا لتجسد نوعًا من أنواع صراع الخير والشر.
هذا النوع من الصراع هو أضوأ آثار التكليف الإلهي في هذا العالم.
إنه أضوأ تحرير لقوله تعالى: {إنا هديناه السبيل إما شاكرا وإما كفورا} ﴿٣﴾ سورة الإنسان.
أوكد تحقيق لقوله تعالى: {وهديناه النجدين} ﴿١٠﴾ سورة البلد.
نجدي الخير والشر.
فلتختر أي نجدٍ أنت سالك.
لكن ثق أنك لو سلكت نجد الشر فأنت أيضًا تؤكد سقوط الإلحاد والمادية، فلو كان الإلحاد صحيحًا ما أدركت نجد الشر ولا عرفت أن هناك شيء يسمى شر أصلاً!
فأنت في كل أفعالك خاضعٌ للقيمة الأخلاقية الوجودية الكبرى والغائية الكونية العظمى.
ولست خاضعًا لتركيب ذرة الهيدروجين أو الكربون إلا في إطار جسدك المادي!

إن قيمة الصراع بين الخير والشر لا تفوقها قيمة أخرى في هذا الوجود الإنساني.
بمعنىً آخر: إن التكليف الإلهي لا يوجد أولى منه في هذا العالم.
وأنا أقصد عالم الإنسان وليس عالم الذرة...
وهذا يعكس التناقض المبدئي بين الإنسان والذرة.

إن وجود عالم آخر تستمد منه معنى وجودك وغائية وجودك وقيمك الأخلاقية وتُحرر من خلاله لماذا يوجد صراع بين الخير والشر.
هذا العالم الآخر ليس ممكنًا بل واجبًا طبقًا لمعطياتنا الأخلاقية والقيمية وما نرصده من حقيقة التكليف الإلهي داخلنا.
وهي الحُجة التي نسميها الحجة الوجدانية!

بأي معنىً تستطيع أنت أو أستطيع أنا أن نؤكد أن الخير أفضل عند هؤلاء الذين أدى بهم الخير إلى التضحية والمثالية والزهد والتبتل والترفع عن المتع الدنيوية؟
Like · 84 · August 11 at 5:06am

هيثم طلعت
فالقيمة والخير والخلق إما أن هذه المصطلحات بلا معنى، وإما أن لها معنى في وجود الله!
إن اللحظات الخالدة والتي تنفع بني البشر هي تلك اللحظات التي يترفع فيها الرجال عن شهواتهم ولا يعبأون بالمنافع العاجلة فيحققون بتضحياتهم قيمًا عليا.
هذه المقدمة صحيحة طالما كنّا بشرًا مخلوقين لله.
وهذه المقدمة خاطئة ما كنّا كائنات مادية لا تفهم هذه العبارة.

فإذا فهمت أنت هذه العبارة وحاولت أن تقدم أي ردٍ عليها -أيًا كان- فهذا يكفي في تحرير خطأ إلحادك!

فلا يحرر ويؤمن ويصدق على أخلاقك ومعناها وغايتها إلا الدين.
ولا يوجد دين توحيدي سوى الإسلام.
ما تبقى من ديانات الأرض اليوم وثنيات طومية وآلهة بشرية.
القضية يسيرة لمن تدبرها!

دعنى أطرح عليك سؤالين:
كيف تستطيع أن ترصد الظلم ماديًا أو علميًا؟
كيف تستطيع أن ترصد الموت أو الحياة ذريًا؟
إذا لم تُقدم إجابتك على أكبر قضايا الوجود –الموت والحياة والمعنى والقيمة-.
وإذا لم تكن أعظم معاني الحياة في فيزيائها فمن حقي أن أقول أن الإلحاد مجرد شطحة في الوهم!
مجرد سراب!
انتهى!
Like · 88 · August 11 at 5:07am



ハルーン アルサワルカ
هل نحتاج الإله علمياً؟
لو أردت أن أجيب على هذا السؤال بصورة مختصرة لقلت (نعم)، نعم فقط لأننا نحتاجه لسبب دفين في جيناتنا، نحتاجه كإجابة على الأسئلة التي لا نعرف أجوبتها لأن طبيعتنا البشرية ولأسباب تطورية تحتم علينا بأن يكون هناك أجوبة حتى ولو كانت خاطئة، نرفض (اللاجواب) غريزياً.

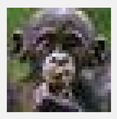
لماذا؟ لأن عدم بحثك عن الجواب سيكون عواقبه وخيمة وقد يكون الثمن أحياناً هو حياتك، فمثلاً إن كنت تسير ليلاً وسمعت صوتاً بالقرب منك حينها سيكون لديك خياران غير واعيان، فإما أن يتولد عندك ردة فعل لذلك الصوت أو تتجاهله.
إن كنت بليداً وتجاهلته فأنت ثانية أمام خيارين لا ثالث لهما، إما يكون مصدر الصوت هو أمر لا خطورة فيه كأن يكون بسبب تقصف غصن لجفافه أو يكون ذو طبيعة خطرة مثل سبع من السباع المفترسة، ستسلم حتماً في الأولى ولكنك لن تسلم في الثانية ولن تورّث جيناتك.
أما إن تولدت عندك ردة فعل وسألت غريزياً عن مصدر الصوت فأنت ستسلم في الأولى وعلى الأغلب أنك ستسلم في الثانية بسبب شحنة ال Epinephrine التي يطلقها جسمك وتحفزك للدفاع عن نفسك أو الهروب أو تسلق شجرة..الخ.

هذا ما ورثناه عن أسلافنا، ولا أقصد بالأسلاف هنا أولئك الأجداد في سهول أفريقيا وغاباتها بل أسلافنا المشتركة مع الثدييات وغيرها من الكائنات الحية الأخرى، ولذلك نرى بأن ردة الفعل هي نفسها عند القط كما هي عند الإنسان، نفترض دوماً أسوأ الإحتمالات للأفعال غير المنتظمة وتكون ردة فعلنا ذات طبيعة إنعكاسية غير واعية أو غريزية، ثم بعد ذلك يتدخل الدماغ؛ والذي يحتاج لبعض وقت لتحليل المعطيات حول الفعل ويحاول أن يجيب عن سببه وهل يشكل خطراً أم لا، وهنا تُعاد الكرة، فإما أن يكون للفعل تفسيراً مفهوماً وإما أن لا يكون له تفسير.
إن كان هناك تفسيراً مفهوماً لطبيعة الفعل فنحن سنتخذ قرارنا وخطواتنا اللاحقة بعقلانية، فإن كان الفعل يشكل خطرا سنتجنبه وإن لم يكن يشكل خطراً فلن نأبه.

أما إن لم نجد تفسيراً فإننا سنخلقه، لن نرضى ب (اللاجواب) فنحن نعلم بأنه صنو للبلادة ووجه من وجوهها وهو خطير، ذلك شيء أصبح غريزة فينا، لذلك عندما كان أسلافنا يرون الصواعق تضرب الأرض وتحرق الشجر وتقتل البشر علموا بأنها خطر ذو طبيعة تكرارية، ولكونهم لم يفهموا أسبابه ولا آليات تجنبه عزوا ذلك الخطر لمسبب واع يجب التقرب له من أجل أن يتركهم وشأنهم، لذلك خلقوا إله الصواعق وتقربوا له بالأضاحي ليرضى عنهم. وهلم جر حتى أصبح لكل ظاهرة طبيعية غير مفسرة علمياً إله من الآلة، بعضها خيّر في طبيعته وبعضها شرّ وبعضها يخلط بين الخير والشرّ.. ثم لا ننسى المقدسات الأخرى التي إنبثقت من عدم تفسيرنا لظواهر مثل الموت لذلك بدأنا أسلافنا بعبادة آبائهم، وهي كما نلاحظ فرض للإجابة ورفضاً ل (اللاجواب)... لذلك كانت آلهة أسلافنا هي مزيج بين الخوف والرغبة والأمل والضعف الإنساني بشقية الفزيائي والمعرفي (عدم توفر الجواب الصحيح).

بقي هذا الحال على ما هو عليه حتى ظهرت بعض الحضارات الممتدة كحضارات ما بين الرافدين والحضارة المصرية القديمة، وهناك كان يبزغ بين الحين والأخر حاجة ملحة لتوحيد الآلة منعاً لتشرذم الدولة الممتدة، ولكنها كانت محاولات فاشلة لأسباب لا مجال لذكرها ... ثم جاء بنو إسرائيل ونصبوا صنمهم يهوه إلهاً وحيداً تجتمع عليه قبائلهم وتجتمع كلمتهم عليه، وأصبح يهوه صاحب القلعة التي تحميهم من الأعداء الكثر الميحطين بهم، وقاموا بإستلاف آلهة الشعوب الأخرى ولكنهم أنزلوا رتبتها لتصبح آلهة مساعدة (ملائكة) أو خدماً للرب، أما إله الشر المطلق إبليس فأنزلوا رتبته أيضاً وأصبح الشيطان أو إبليس، وكان وجوده ضرورة لأنه يهوه هو خيّر مطلق لا يقترف الشر، ومن هنا ظهر التوحيد في بلادنا الذي تبناه محمد ديناً بتاثير من ورقة بن نوفل.

Like · 160 · August 11 at 7:32pm



ハルーン アルサワルカ

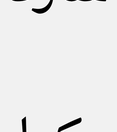
بقي الجنس البشري في بلادنا ومحيطها رهيناً لخرافة الإله الإبراهيمي التوحيدي حتى العصور الوسطى وخروج الفلسفة من تحت عباءة الكهنوت (ولفلاسفة الدولة العربية الإسلامية المكفّرين دوراً في ذلك التحرر غير مُنكر)، وبعد ذلك التحرر قادت ثنائية الفلسفة-العلم الحضارة الغربية نحن ثورة فكرية علمية وإجتماعية فتفجرت المعارف بصورة لم يسبق لها مثيل وكان من نتائجها المعروفة درة وزبدة الفكر الإنساني المتملثة بالمنهج العلمي للبحث.

قهرَ حينها العلمُ الله والخرافات الإبراهيمية الأخرى كقصة الخلق وآدم وحواء والطوفان والجن..الخ في هذه الفترة، فالأرض لم تعد مسطحة، والإنسان لم يعد مركزاً للكون يدور حوله، وفهمت البشرية مسببات الأمراض الحقيقية وأنها جراثيم وليست جن أو أرواح تُطرد بالرقية الشرعية وقراءة النصوص المقدسة، وأصبحنا نتنبأ بالكسوف والخسوف بجداول تمتد لألوف السنوات القادمة، لذلك لم نعد نهرب ونفزع ولم يعد معنى ل (الخسوف والكسوف آيتان من آيات الله يخوف الله بهما عباده)... وكان من نتائج ذلك التقهقر أو حتى مسبباته أن ظهرت النظريات العلمية التي فسرت لنا بطريقة مدهشة الكون على المستوى الفيزيائي والمستوى البيولوجي، فنحن على المستوى الفيزيائي أصبحنا مجرد ذرة غبار في محيط كوني لا يمكن لعقل بشري أن يتخيل إمتداده ولم يعد الكون يدور حولنا أو مسخر لنا ولم تعد النجوم مصابيحاً ليهتدي بها أصحاب القوافل في الليل، ومما زاد من ورطة الجهل المقدس أننا أصبحنا على يقين بأن الكون لا خالق له (وأقصد بذلك الخالق الذي أتى به من العدم وليس الصانع مع أن المعنيين هما واحد لغوياً في الأصل)، أصبحنا نعلم يقيناً بأن كوننا جاء من الفراغ الفيزيائي (أو اللاشيء كما

يحلو للبعض تسميته بشكل خاطيء) وأصبحنا نعلم بأن البيغ بانغ كانت البدايات لكل شيء حتى الزمان والمكان وهذا أنهى المسبب الكهنوتي (الإله) لأن لا زمن لديه ليقوم بالفعل إلا إذا كان يقبع في خط زمني خارج كوننا (بالرغم من أنه لا يوجد أيضاً خارج)، وإن كان يقبع في ذلك الخط الزمني الخاص به فسيواجه معضلات مع المنطق العلمي أكبر من معضلة أن لا زمن سبق البنغ بانغ.

وعلى المستوى البيولوجي رجعنا لنكون جزءً من شجرة الحياة والكائنات الحية بعد أن فصلتنا خرافات الكتاب المقدس والقرآن عنها في قصة الخلق الإبراهيمية (آدم وحواء اللذان سقطا على الأرض بعد مناكفات إله الشر إبليس)، أصبحنا نعلم الآن تماماً بأننا طارئون كجنس بشري زمنياً وطارئون وظيفياً وأهمية ونقبع مع أبناء عمومتنا القردة العليا على غصن صغير من شجرة الحياة الذي إن كُسر وأنقرض لبقيت الحياة وازدهرت ما شاءت الطبيعة لها أن تبقى، أما لو إنكسر جذع الشجرة المكون من البكتيريا لعادت الحياة إلى 4 بلايين سنة إلى الوراء...

قزمنا العلم وأصبحنا يقينا نعلم بأننا مجرد نتاج طبيعي لإنفجار النجوم (وأتعمد هنا ذكرها كما أتعمد وضع صورة القرد الجميل في حسابي الشخصي)، سقطت الهيبة المصطنعة التي أضفتها الأديان الإبراهيمية على الأرض ككرة ومركز للكون وسقطت تلك الهالة التي جعلتنا أسياد هذه الكرة، أصبحنا أقرب للطبيعة وأقرب لفهم أنفسنا وسبب وجودنا.... ومن هناك بدأ البشر يدركون حقيقة وجودنا غير الشاعرية وأننا جزء من الطبيعة وسنعود إليها، البعض منهم أدركت تلك الحقيقة فتركوا أديانهم وخرافاتها والبعض منعه من إدراكها رواسب الأديان وقلة الثقافة والعلم فأتجهوا للعلوم الكاذبة pseudosciences وبالأخص نظرية التصميم الذكي لسهولة حيازتها ولكونها تقدم لهم البديل المطلوب الذي يبقى آدم وحواء والطوفان وغيرها من الخرافات السومرية – العبرانية.
أصبح للمدمنون على هذه العلوم الزائفة مواقعهم ومراكز أبحاثهم لا بل وأسس البعض منهم مجلات علمية مزيفة، بزغت أسماء كبيرة في الغرب من أمثال Ken Ham الذي أحيَ رماد نوح وذكراه بمشروع تجاوز المئة مليون دولار وبنى بها سفنية ضخمة عمودها من الصلب. أما في بلادنا فبزغت أعلام مثل هارون يحيى (دارس الفنون الجميلة) وزغلول النجار
Like · 150 · August 11 at 7:32pm



ハルーン アルサワルカ
والزنداني والكيالي (صاحب نظرية الدفع النفاس)، وظهر أعلام فيسبكيون أقل شهرة مثل مناظري المحترم و الدكتور سامي العنيه.
وهنا يطرح سؤال نفسه بشده، لماذا لا يظهر أمثال هؤلاء في البلاد التي لا سيادة للأديان الإبراهيمية فيها؟
وسؤال آخر، لماذا لا يهاجمون نظرية الأوتار الفائقة كما يهاجمون نظرية التطور التي أصبحت مسلمة من مسلمات العلم؟

سأرد الآن ما قاله الزميل هيثم:

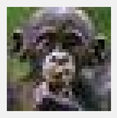
وكما تلاحظون بأن مداخلته هي كم من المغالطات المنطقية المتراكمة، تجد المصادرة على المطلوب في قوله (العلم لا علاقة له بظاهرة "الإنسان المُكَلف" ولو من بعيد..)، وعن أي إنسان مكلف يتحدث وهو لم

يثبت المُكلّف ولم يثبت لنا كيف تم تكليفه، يريد أن يقنعنا بأن كلماته المرسلة هذه التي أطلقها وهو جالس على كرسيه المثير متأملاً ومستحضراً مخاوفة التي زرعت في داخله عن الثعبان الأقرع هي حقيقة مطلقة يجب أن نسلّم بها ونرمي أطنان الدراسات العلمية التي تقول لنا بأن الحقيقة بخلاف ما يدعي.
على أي أساس أطلقت حكمك بأننا مكلفون أخي هيثم؟ وأين الدراسات التي قمت بها وأين نشرتها وفي أي مجلات علمية؟ أنت فقط تقدم (اللاجواب) لمسائل قطع العلم شوطاً كبيراً في التعامل معها، وكلماتك هذه وزنها لا يزيد عن وزن من يقول بأن المرأة ناقصة عقل لغدة نسيها.

إقتباس: العلم لا علاقة له بظاهرة "نحن" فهي ظاهرة ليست من هذا العالم!
تعليقي: لا جواب، كلام مرسل وخاطيء وإدعاء كبير.

إقتباس: لا توجد دالة فيزيائية تربط بين وخز الضمير الأخلاقي والتركيب الفيزيائي للذرة
تعليقي: يوجد، لكنك إختزلت العقل بكل ذلك الكم من خلاياه العصبية وتشابكاتها بالذرة بشكل غريب، الضمير هو وصف سايكولوجي لحالة تنتابنا عندما نكسر معيار أخلاقي إتفقنا عليه، وإن لم تصدقني فإسأل أي هندوسي ما شعوره عندما يأكل قطعة لحم بقري ومن المفضل أن تراه وهو يتحدث عن تجربته وأنت تقيس الهرومونات في دمه وتعرضه لفحص بال fMRI.

إقتباس: لا تستطيع أن تفسر علميًا لماذا يحاول كل إنسان أن يحيا في اتساق مع ضميره.
تعليقي: لا بل نستطيع أن نفسرها من خلال نظرية التطور لكون الإلتزام بالمعايير الأخلاقية للمجتمع (القواعد التي يلتزم بها الضمير) هي ميزات تطورية، فمن يسرق سينبذ من المجتمع أو يعاقب، أما الإنسان الأمين فهو إن لم يستفيد من ثقة المجتمع به ويحوز على مزايا إجتماعية أو إقتصادية فإنه سيكون إنساناً مرغوباً به ولن يتخلى عنه مجتمعه عندما يجوع، ولعلمك فإن هذا ملاحظ ليس فقط في المجتمعات الإنسانية بل في كل الحيوانات التي تعيش في قطعان (وهذا ينسف فرضيتك عن التكليف أيضاً). حاول أن تتصفح كتاب عالم الأعصاب والفيلسوف الكبير سام هاريس وعنوانه The Moral Landscape ، سيطربك بالحقائق إن قرأته بعقلية منفتحة لا تتمترس فيها خلف مخاوفك الدينية.
هل شاهدت قطيعاً من الكلاب البرية أخي هيثم وهي تعتني بكلب جريح، تذهب للصيد وتعود وتجتر ما في بطنها من طعام وتضعه في فمه؟ ماذا تفسر هذا؟
هل رأيت حيواناً يقوم بتبني صغير حيوان آخر ومن فصيلة مختلفة؟ بماذا تفسر هذا؟
هل نستطيع أن نقول أن هذه الأفعال، هي بالتأكيد غرائز جينية ولكن هل هي أخلاق؟ وماذا تختلف عن أخلاقنا التي تجعلنا نعطف على الضعيف والصغير؟
Like · 163 · August 11 at 7:33pm



ハルーン アルサワルカ
نحن كبشر لا نختلف عن بقية الكائنات الحية التي تعيش في مجموعات، هناك قواعد تضعها الكائنات التي تعيش في مجموعات للحفاظ على مصالح المجموعة وهذا يتطلب بأن يكون هناك تنازل عن الحريات الشخصية في أغلب الأحوال في الكثير من الأوجه، والإختلاف الوحيد الذي يميزنا عن بقية القطعان الحيوانية هو أن أخلاقنا (القواعد التي تنظم المجتمع) تراكمية تتناقلها الأجيال وتتشذب مع الزمن، لذلك نجد في منظوماتنا الأخلاقية معايير لا معنى لها في بعض الأحيان ونجد بأن هذه المعايير

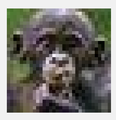
الأخلاقية تختلف من مجموعة بشرية لأخرى، فالمجتمعات مثلاً التي تعيش على الرعي أو الصيد عادة ما تكون قيمة المرأة فيها أقل من المجتمعات التي تعيش على الزراعة لإختلاف التحديات الجسدية بين تلك المهن وربما هذا يفسر حتى قضايا مثل تقديس المجتمعات الرعوية لغشاء البكارة فالراعي يغيب عن محارمه أما الفلاح فهو معهن في الحقل ويعملان معاً ولا تغيب عن عينيه، أي كان نوع من أنواع ال Chastity belt بالنسبة للبدوي في صحراء نجد والحجاز الذي تبنى الإسلام قيمه ونشرها في بلادنا، وربما يفسر أيضاً الحجاب فالمجتمعات الزراعية تعمل في حقول متجاورة حول نبع الماء يكون فيها إختلاط حتمي أما البدوي فقطيعه من الإبل وقطيعه من المحارم وخيمته بعيدة عن قطيع الآخرين.

إقتباس: إذا ارتكب إنسانٌ جريمة وأصرَّ أنه فعلها بدون قصد هنا يسعى كل محامٍ لإثبات عدم القصد مع أنه بالمنظور المادي الذري الرصدي فالجريمة وقعت وانتهت.....الخ
تعليقي: خطأ، وقول علي عزت بيجوفيتش (حدث داخل النفس) هو تلاعب بالألفاظ، هنا يوجد تعريف قانوني للأمر يسمى (دوافع)، والدوافع تتعلق بحالة الدماغ وتفاعلات الهرومات في الجسم والأخلاق (المفسرة بيولوجياً وإجتماعياً)..الخ، ونظرتنا للدوافع التي تسميها (داخل النفس) هي نظرة ليست مقتصرة على البشر ولو راقبت السلوك الحيواني لعلمت بأن الكلاب مثلاً تفرق بين Play Biting وعضة حقيقية، فمن أين حصلت على هذه التمييز برأيك لدوافع الطرف الآخر؟ هل هو من التكليف الرباني لها؟
ملاحظة: أستغرب حقيقة من إهتمامك بالترويج لكتاب علي عزت بيجوفيتش الذي أدخل القاعدة الى بوسنيا وكانت تلاحقه محكمة الجنايات الدولية لإقترافه جرائم حرب ولم يشفع له عندها سوى أن مات.

سأقفز لآخر مداخلة لك، فأنت تكرر نفسك بشكل عجيب وتظن بأن الإطالة هي دليل على قوة الحجة، تكتب الشيء ثم تعيد كتابته بمفردات جديدة وتظن بأنك قلت شيئاً جديداً، أنا أعلم بأنك لا تكتب لنا فقط بل تكتب للمعجبين أيضاً ولكن الأصل أن تراعي بأن هذه المناظرة هي علمية كما إتفقنا، لذلك الحشو الكلامي المتعمد فيها هو تشتيت غير محبذ. كان بإمكانك أن تختصر كل ما قلته في سطر واحد بصورة (الإنسان ليس من هذا العالم والضمير والأخلاق هي ليست نتيجة تفاعلات كيميائية بل بسبب تكليف إلهي لا تفهم كنهه لأنك ملحد) ذلك كل زبدة ما قلته، كلام مرسل لا يتسق مع منطق ولا دليل عليه.

إقتباس: فلو كان الإلحاد صحيحًا ما أدركت نجد الشر ولا عرفت أن هناك شيء يسمى شر أصلاً!
الإجابة: مخطيء كعادتك، فسرت لك تطور الأخلاق كما فسرها العلماء وثنائية الخير والشر هي ثنائية غير منفصلة عن الأخلاق فهي منبعها، لن تقبل ذلك التفسير بالطبع لأنك مؤمن، والإيمان يحرمك من متعة أن تعرض تلك المفاهيم على عقلك لأن الأجوبة لديك جاهزة وسماعية عن أبيك عن جدك، أجوبة لن تستطيع أبداً أن تشك في صحتها لأنك حينها ستشوى في نار جهنم.

إقتباس: إن وجود عالم آخر تستمد منه معنى وجودك وغائية وجودك وقيمك الأخلاقية وتُحرر من خلاله لماذا يوجد صراع بين الخير والشر.
Like · 153 · August 11 at 7:33pm



ハルーン アルサワルカ

الإجابة: لا يوجد ذلك العالم، ذلك العالم لا يوجد إلا كنصوص تم تحفيظك إياها في مادة التربية الإسلامية عندما كان دماغك أبيضاً ناصعاً يستقبل كل شيء على أنه حقيقة مطلقة ما دام يقوله لك والداك ومعلمك أو شيخ المسجد، لن تستطيع أبداً التخلص منه إلا بعد عناء وجد في طلب المعرفة العلمية والثقافية كما حدث معنا.

إقتباس:
دعنى أطرح عليك سؤالين:
كيف تستطيع أن ترصد الظلم ماديًا أو علميًا؟
كيف تستطيع أن ترصد الموت أو الحياة ذريًا؟

تعليقي: السؤال الأول أجبت عليه، الظلم هو الشعور بالألم بسبب غياب العدالة أو المساواة وهي قيمة إجتماعية تعارف عليها البشر في مجموعاتهم.

لا أعلم حقيقة كيف يمكن ان ترصد الموت ذرياً، هل تستطيع أنت؟ ألا ترى بأن سؤالك لا معنى له فالذرات هي مكونات أجسامنا الأساسية وعندما يموت أحدنا تموت تلك الخلايا فتتهتك وتتناثر خلايانا ويتم إعادة تدوير لها في الطبيعة، تماماً مثلما تموت البكتيريا أو الشجرة أو الجمل.

آخر إقتباس: ولا يوجد دين توحيدي سوى الإسلام.
لن أعلق هنا سوى بسؤالين بسيطين أرجو أن تقوم بالإجابة عليهما.
1. هل لو ولدت أخي هيثم في عائلة غير مسلمة (مثلاً عائلة بوذية) ستكون مسلماً الآن؟ أم أن الأمر لا علاقة له بصدفة أنك ولدت لأبوين مسلمين؟
2. هل خالطك أدنى شك مهما ضئل بدينك ومعتقدك في الآونة الأخيرة، وإن كان الجواب بنعم فما هي تلك الشكوك؟

وختاماً، أتمنى عليك عزيزي ان تتخيل معي أنك في مهمة تحاول فيها إقناع إنسان ياباني ملحد بالإسلام، ماذا ستقول له؟ كيف ستقنعه بأن الإسلام هو دين الحق وأن دخوله فيه سيجلب عليه السعادة في حياته الأولى والآخرة، ما هي الحجج التي ستقدمها؟
أرجو أن تولي هذا التمرين العقلي حقه في مداخلتك القادمة، مع أطيب تحياتي وإحترامي.
#إنتهى
Like · 164 · August 11 at 7:34pm



محمد علي
شكرا للزميل هارون والان الكلمه لك دكتور هيثم طلعت وبلنسبه للاعضاء فيمنع وضع اي حرف هنا وعليهم التعليق فقط بمنشورهم
https://www.facebook.com/groups/948397165193441/1250572318309 2notif_id=1470782822167038&56/?notif_t=like
Like · 60 · August 11 at 7:40pm



هيثم طلعت
بسم الله الرحمن الرحيم
مرحبًا بالزملاء مرةً آخرى!
يقول الزميل القرد –كما يسمي نفسه-: "هل نحتاج الإله علمياً؟ لو أردت أن أجيب على هذا السؤال بصورة مختصرة لقلت (نعم)، نعم فقط لأننا نحتاجه لسبب دفين في جيناتنا، نحتاجه كإجابة على الأسئلة التي لا نعرف أجوبتها لأن طبيعتنا البشرية ولأسباب تطورية تحتم علينا بأن يكون هناك أجوبة حjتى ولو كانت خاطئة، نرفض (اللاجواب) غريزياً."

هذه الفقرة بها خمسة مصطلحات ميتافيزيقية مصطلح واحد منها يكفي لإنهاء المناظرة لمن يتدبر!
الزميل يستخدم مصطلحات ليست من العالم المادي!
ولا أدري لماذا التمحك في ظلال الميتافيزيقيا إذا كان الإلحاد صحيحًا؟

المصطلح الأول الذي استخدمه القرد:" سبب دفين في جيناتنا"
تعريف الجين هو: سكر ريبوز خماسي وقاعدة نيتروجينية وفوسفات!
لا يوجد شيء دفين إلا معنى الإنسان وأنه ليس من هذا العالم.
الدفين هو الإنسان.

المصطلح الثاني: " نحتاجه كإجابة على الأسئلة التي لا نعرف أجوبتها"
ولماذا ابن المادة يبحث عن معرفة الغاية؟
هل أكثر الكائنات تطورًا تبحث عن غائية وجودية؟

المصطلح الثالث: " لأن طبيعتنا البشرية ولأسباب تطورية تحتم علينا بأن يكون هناك أجوبة حتى ولو كانت خاطئة"
طبيعتنا البشرية!
إذا كان للطبيعة البشرية استقلال عن المادة فقد انتهت المناظرة!
وإذا كنّا أبناء المادة فلماذا نتمرد على الطبيعة التي نشأنا منها؟

المصطلح الرابع: " نرفض (اللاجواب)".
لماذا يتمرد ابن المادة على المادة ويرفض اللاجواب؟
لماذا المادة ترفض اللاجواب إذا كان هو الجواب؟

المصطلح الخامس: " غريزياً".
ما هي الغريزة ماديًا؟
ما معنى الغريزة على المستوى الذرّي؟

تكفيني هذه المقدمة تمامًا للتوكيد على أن الإلحاد قضية لا علاقة لها بالإنسان!
سنصل إن شاء الله في هذه المناظرة إلى القاعدة الرائعة: " لا يوجد أخطر على مستقبل الإلحاد من

"الإنسان" فانتظر وسترى!

القرد يقول: " عندما كان أسلافنا يرون الصواعق تضرب الأرض وتحرق الشجر وتقتل البشر علموا بأنها خطر ذو طبيعة تكرارية، ولكونهم لم يفهموا أسبابه ولا آليات تجنبه عزوا ذلك الخطر لمسبب واع يجب التقرب له من أجل أن يتركهم وشأنهم"

هذا خطأ شديد ومخالف لأبجديات علم النفس.
كيف يكون النظر في الكون أو ظواهره سببًا في إيقاظ الشعور الديني العميق عند جميع الأُمم ؟
ما علاقة حدوث ظاهرة كونية بظهور دين له مراسميه وطقوسه والتزاماته الأولية ؟
إن استمرار أية ظاهرة كونية على نسق واحد يجعلها أمرًا مألوفًا، لا يُلفت النظر ولا يحتاج إلى تعليل!
بل إننا لو استخدمنا هذا المقياس القاصر الإختزالي في تحليل الأمور، فإن العكس هو الحاصل دومًا؛
فباعث كل الديانات هو روح العظمة والقوة وليس الإستسلام أو الجُبن أو الجهل أو الخوف البدائي!
ومن جهةٍ أُخرى لو كان مبعث العقيدة هو المشاهد الكونية وكان هدف الطقوس هو استرحام الطبيعة؛
لما استمر الناس على التدين بعدما ظهر أنها محاولات عابثة، وبما أن الديانات لم تنقطع يومًا ما، ولم تنفصل عن الجماعة الإنسانية عبر كل التاريخ وعبر كل الجغرافيا، فلابد أن يكون لها منشأ مستقل عن هذا التحليل الإختزالي القاصر الذي يطرحه الملحد !

ثم كيف نُفسر داخل هذا الإطار التحليلي للقضية الدينية الفصل التام بين الأمور المقدسة والأمور العادية ؟
وكيف يؤسس الخوف البدائي لكل الطقوس والديانات والعبادات؟

بل إن أصل علم النفس يقوم على أن استمرار المُحسَّات على نسق واحد يُضعف باعث التفكير والخوف، لكن الملحد يضرب بهذا الأصل العلمي عرض الحائط، ويقرر أن الدين الذي هو ركن الوجود البشري قائم على هذه الأغلوطة الإفتراضية الغير متسقة حتى داخل إطارها الذاتي !

ودعني هنا أسأل سؤالاً: مِن أين جاءت فكرة الإله الأكبر فاطر السماوات والأرض يا دُعاة التحليل المادي، وعلى غرار أي جماعة طُبعت هذه الصورة، وكيف قامت الدعوات لها عبر كل التاريخ وكل الجغرافيا ؟
هل عندكم من تحليل واحد مادي لهذه الحقيقية الأولية في الوجود الإنساني؟
إن الدين تجربة وجدانية فطرية أولية خالصة؛ بل هوأسبق في العقل من كل الأوليات وهو جماع كل الحقائق الإيجابية وأصل المعرفة وأصل الأخلاق والقيمة والحق والكمال، وكما قال شيخ الإسلام بن تيمية رحمه الله" إن كل خيرٍ في الأرض فمن آثار النبوة."

فالدين ضرورة عقلية فطرية وجدانية أولية روحية خالصة!
إن الحقيقة التي يجب أن نُحررها هنا أن الأديان هي التي سارت إلى الإنسان وهي التي نزلت إليه، ولم يصعد هو إليها، وأن الناس لم يعرفوا ربهم بافتراض العقل البدائي وإنما بنور الوحي !

*وهذا كان الرد على أول خرافة يروج لها دعاة الإلحاد المعاصرين!
Like · 74 · August 13 at 7:02am



هيثم طلعت
القرد يقول: "حتى أصبح لكل ظاهرة طبيعية غير مفسرة علمياً إله من الآلة"

إله من الآلهة وليس من الآلة.
هذه العبارة أيضًا خطأ تمامًا...
فلا يوجد معبود في جميع ديانات الأرض إلا الله. وخلافنا مع بقية الأديان ليس لأنهم لا يعبدون الله، ولكن لأنهم جعلوا لله شركاء في الدعاء والطلب والتصرف في الكون.
فهو جعلوا مع الله آلهة أخرى مثل إله الصواعق وإله المطر و و ..
هذا لا يعني أنهم لا يعبدون الله أو لا يؤمنون به!
كلا!
كل أديان الأرض عبر كل العصور تؤمن بالله الواحد الأحد لكنهم جعلوا مع الله آلهة أخرى –وثنيات- لتسهل لهم ارتكاب الفواحش والهروب من التكليف الديني.
فجميع أديان الأرض تعبد الله وهو عندها الخالق العظيم، حتى أكثر الديانات إغراقا في الوثنية؛ لكنهم جعلوا له شركاء متشاكسون نسبوهم للخالق واعتبروهم أدنى منه منزلة - آلهة صغيرة – Subordinationism.
ففي الكعبة مثلاً ذلك المكان الصغير كان يوجد ثلاثمائة وستون صنمًا، هُدمت كلها يوم فتح مكة.. لكن هذه الأصنام كانت تُتخذ وسائط متعددة لإله واحد، قال القرآن على لسانهم {مَا نَعْبُدُهُمْ إِلَّا لِيُقَرِّبُونَا إِلَى اللَّهِ زُلْفَى }[الزمر3).
ما يعبدونهم إلا تقربًا وواسطة إلى الله، وقد ألغى الله الواسطة بينه وبين خلقه على لسان جميع أنبيائه، ولذا يقول تعالى :{وَلَئِن سَأَلْتَهُم مَّنْ خَلَقَ السَّمَاوَاتِ وَالْأَرْضَ لَيَقُولُنَّ اللَّهُ قُلِ الْحَمْدُ لِلَّهِ بَلْ أَكْثَرُهُمْ لَا يَعْلَمُونَ}[لقمان25].
يقول الشهرستاني عن أوثان العرب قديمًا : " أما الأصنام فلم يكن العرب يعبدونها لذاتها، ولم تكن عندهم مجرد قطعة من حجر" .
بل إنه يوجد في الهند قريبًا من أربعة آلاف من الآلهة، وهذا لا مثيل له في العالم، ومع ذلك يُنظر لهذه الكثرة الكاثرة من الآلهة أنها صور وتجسيدات للكائن الواحد الأعلى - الله سبحانه وتعالى -، وهذا ما ذكره التقرير المرفوع إلى الحكومة البريطانية في الهند وفيه أن : النتيجة العامة التي انتهت إليها اللجنة من البحث هي أن كثرة الهنود الغالبة تعتقد عقيدة راسخة في كائن واحد أعلى . المصدر :- قصة الحضارة للملحد [ول ديورانت] مجلد 3 ص 209.
ويرى [ول ديورانت] أن هذه الألوف من الآلهة هي نفس ما تفعله الكنائس المسيحية من تقديس لآلاف القديسين فلا يتطرق إلى ذهن الهندي ولو للحظة واحدة أن هذه الآلهة التي لا حصر لعددها لها السيادة العليا.
المصدر السابق.

ولذا فقد كان النزاع بين الرسل وأقوامهم في توحيد الألوهية " إفراد الله بالعبادة "، لا في توحيد الربوبية "إفراد الله بالخلق "، ولهذا لم يَرد التكليف بمعرفة وجود الصانع وإنما ورد بمعرفة التوحيد ونفي الشريك.
يقول شيخ الإسلام ابن تيمية رحمه الله: "ومن ظن في عباد الأصنام أنهم كانوا يعتقدون أنها تخلق

العالم أو أنها تنزل المطر أو أنها تنبت النبات أو تخلق الحيوان أو غير ذلك، فهو جاهل بهم بل كان قصد عباد الأوثان لأوثانهم من جنس قصد المشركين بالقبور للقبور المعظمة عندهم." مجموع الفتاوى 1-359.
فتوحيد الله فطرة البشر جميعًا، والجميع يؤمنون بالخالق، فالغريزة الدينية التوحيدية توجد في كل الأعصار والأصقاع وهي إحدى النزعات الخالدة للإنسانية.

* وهذا كان الرد على ثاني خرافة يروج لها دعاة الإلحاد المعاصرين

القرد يقول: " ثم جاء بنو إسرائيل ونصبوا صنمهم يهوه إلهاً وحيداً تجتمع عليه قبائلهم وتجتمع كلمتهم عليه، وأصبح يهوه صاحب القلعة التي تحميهم من الأعداء الكثر الميحطين بهم،"

هذا ليس خطأ بل كارثة علمية وتاريخية.
التوحيد كما قلنا هو أصل أديان أهل الأرض جميعًا.
والأصنام والأوثان والآلهة البشرية مثل يسوع وميثرا وبروميثيوس كلها كانت وسائط إلى الله لا أكثر.
أما أصل كل ديانات الأرض عبر كل العصور فكان التوحيد.
ثم اتهامك لليهود بعبادة صنم فهذه جريمة في حق التوراة لأن التوراة طبقًا للوصايا العشر تحرم عمل المنحوتات.
وتصحيحًا للخطأ التاريخي الكارثي الذي أنت وقعت فيه دعني أعطيك بعض المعلومات:
أجرى عالم الأنثروبولوجيا ويلهلم شمت Wilhelm Schimdt أبحاث مكثفة على الأقزام -باعتبارهم أدنى الأجناس البشرية تطورًا من منظور الدراونة- وثبت له أنهم يعتقدون في إله واحد خالق مهيمن.
وقد نشر شمت نتائج أبحاثه في كتابه "مكانة الأقزام في تاريخ تطور الإنسان Position of Pygmy People in the History of Human Development " وأيضًا في كتابه "مجموعة لغات أستراليا the Grouping of the Languages of Australia."
أما عالم الأنثروبولوجيا الاسكتلندي آندرو لانج Andrew Lang فقد توصل في كتابه "نشأة البشرية the Making of Humanity " أن الدين الأول هو دين إله السماء. واستند في ذلك إلى دراسات أنثروبولوجية عن قبائل وسط أفريقيا مثل الزولو والبوشمان والهوتنتوت وبعض قبائل الأمريكتين واستراليا الجنوبية الشرقية.

وهي نفس النتيجة التي توصّل لها الألماني إينرايخ Enreich في مقاله "الآلهة والمنقذون Gods and Saviors".
Like · 62 · August 13 at 7:10am



هيثم طلعت
ومن العجيب أن الفيلسوف الألماني الكبير فريدريك شلنج F. W. Schelling قد أوضح في كتابه "فلسفة الميثولوجيا Philosophy of Mythology "أن التوحيد هو عقيدة البشرية الأولى قاطبةً.

وأن التعدد مرحلة تالية نتيجة فساد الأتباع. وهذه النتائج توصّل لها بالنظر المحض في فلسفة الدين ككل قبل البحوث الأركيولوجية التي جاءت في مرحلة تالية.

فالناظر بعمق في النصوص الدينية ستتبدى هذه الحقيقة ماثلة أمامه دون كثير عناء، ولذا فقد صرّح السير م. مونيير وليامز Sir M. Monier Williams وجماعة من الباحثين أن: "التوحيد متقدم على كل صور الشرك التي ظهرت لاحقًا، فالديانة الهندية مثلاً بدأت بحسب نصوص الفيداس بالتوحيد ثم تحللت إلى صور متعددة للشرك."
McCabe, J. the Growth of Religion: A Study of its Origin and Development, Watts & Co. London, p.191 (ثلاث رسائل في الإلحاد والعلم والإيمان)

وهو نفس ما قرّره جماعة من الباحثين في دورية Primitive Man ، بما نصه: "يظهر أن تاريخ الدين عبارة عن تحلل أو انحراف من صورة مبكرة خالصة ونقية من التوحيد."
J. M. C. The Origin and Early History of Religion. Primitive Man, Vol.2, p.45. (ثلاث رسائل، في الإلحاد والعلم والإيمان)

وقد وافق إدوين جيمس أستاذ الأنثروبولوجيا والديانات المقارنة البريطاني لانج وشميدت في طرحهما، وقرّر أن الإله الواحد الأحد هو الأصل عند الإنسان البدائي وهذه هي العقيدة التي ما زالت عليها القبائل البدائية التي تعيش على جمع الثمار حتى يومنا هذا مثل قبائل aporeginal في استراليا والfuegians في أمريكا الجنوبية والأقزام negritos في أفريقيا.
.E.O.James, Prehistoric religion: Astudy in prehistoric Archeology, p. z 06

وهو نفس ما توصّل إليه الألماني إنرايخ Enreich في دراسته لقبائل الهنود الحمر.
.Gods and saviors, article

وما ظهرت فكرة تعدد الآلهة إلا بعد تضخم الحضارات ومحاولتها استيعاب بعض الفرق المتشاكسة فتُقرر صحة دين كلتا الفرقتين فيتحول التوحيد إلى تعدد آلهة pantheon effect
ولذلك ظهر التعدد في النصرانية بعد أن كانت توحيدية عندما حاولوا تقريب وثنيي روما والحضارات القديمة إلى عقيدتهم فظهرت الأقانيم والتثليث والآلهة البشرية!
فالتوحيد هو أصل كل ديانات الأرض وما جائت الوثنية والآلهة البشرية إلا في مرحلة لاحقة!

*وهذا كان الرد على ثالث خرافة يروج لها دعاة الإلحاد المعاصرين!

أما قولك: " أما إله الشر المطلق إبليس فأنزلوا رتبته أيضاً وأصبح الشيطان أو إبليس، وكان وجوده ضرورة لأنه يهوه هو خيّر مطلق لا يقترف الشر"

هذا جهل تام بالتوراة
ففي التوراة الرب خالق الخير والشر
مُصَوِّرُ النُّورِ وَخَالِقُ الظُّلْمَةِ، صَانِعُ السَّلاَمِ وَخَالِقُ الشَّرِّ. أَنَا الرَّبُّ صَانِعُ كُلِّ هذِهِ.
سفر أشعيا إصحاح45 عدد7.

أما قولك: " ومن هنا ظهر التوحيد في بلادنا الذي تبناه محمد ديناً بتاثير من ورقة بن نوفل."

كارثة أن تعرف العربية ولا تعرف ألف باء إسلام!
وأظنك من خلفية نصرانية!
عقيدة جميع الأنبياء هي التوحيد قال تعالى : {إنا أوحينا إليك كما أوحينا إلى نوح والنبيين من بعده وأوحينا إلى إبراهيم وإسماعيل وإسحاق ويعقوب والأسباط وعيسى وأيوب ويونس وهارون وسليمان وآتينا داوود زبورا} ﴿١٦٣﴾ سورة النساء، إذن فالإسلام ليس ديانة كالديانات وإنما هو أصل الديانات وتصحيح للخلل الذي أصاب الديانات، وبالأخص اليهودية والمسيحية في نسختيهما العهد القديم والجديد

أتحداك أن تأتي بنبيٍ واحد جاء بغير التوحيد في كل أسفار الأنبياء عبر كل العصور!
والإسلام ليس فِرقة من الفِرق ولا عقيدة من بين عقائد الأرض، الإسلام هو أصل الأديان والعقائد والعبادات.
فالإسلام هو تصحيح لمسار الديانات التي انحرفت، وإعادة لنهج أنبياء العهد القديم من لدن آدم إلى نوح وصالح وأيوب وهود وإبراهيم وموسى وداوود ويونس وهارون وعيسى .. فعقيدة هؤلاء جميعًا هي عقيدة الرب إلهنا رب واحد، يقول تعالى {شرع لكم من الدين ما وصى به نوحا والذي أوحينا إليك وما وصينا به إبراهيم وموسى وعيسى أن أقيموا الدين ولا تتفرقوا فيه كبر على المشركين ما تدعوهم إليه الله يجتبي إليه من يشاء ويهدي إليه من ينيب} ﴿١٣﴾ سورة الشورى

أما قولك أن الإسلام كان بتأثير من ورقة بن نوفل فهذه مشكلة في حد ذاتها.
لأنك لو صدقت الرواية التي فيها ورقة بن نوفل لصدقت بصحة الإسلام.
في صحيح البخاري حين جاء الوحي إلى النبي صلى الله عليه وسلم قال: " وقال قد خشيت على نفسي فقالت له كلا أبشر فوالله لا يخزيك الله أبدا إنك لتصل الرحم وتصدق الحديث وتحمل الكل وتقري الضيف وتعين على نوائب الحق ثم انطلقت به خديجة حتى أتت به ورقة بن نوفل."
إذن هنا استقلالية بين الحدث وبين ظهور ورقة بن نوفل!

ثم ماذا حدث حين ظهر ورقة؟
نستمع لورقة بن نوفل نفسه ماذا يقول: "فقال ورقة هذا الناموس الذي أنزل على موسى يا ليتني فيها جذعا أكون حيا حين يخرجك قومك فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم أومخرجي هم فقال ورقة نعم لم يأت رجل قط بمثل ما جئت به إلا عودي وإن يدركني يومك أنصرك نصرا مؤزرا ثم لم ينشب ورقة أن توفي وفتر الوحي."
إذن ورقة نفسه يجزم أن هذا هو وحي الأنبياء!
فلو صدقت الخبر لصدقت الرسالة!

ثم إن ورقة مات مباشرةً بعد هذا الحدث.
وانقطع الوحي أيامًا ثم ظهر الوحي ليرسي للنبي صلى الله عليه وسلم دعوة الأنبياء قبله!

*وهذا كان الرد على رابع خرافة يروج لها دعاة الإلحاد المعاصرين!

Like · 58 · August 13 at 7:12am



هيثم طلعت
المداخلة الثانية للقرد مليئة بالبذاءات مع أني اشترطت عدم سب المقدسات لدخول هذه المناظرة.
لكن سأفند كل السفسطات الإلحادية إن شاء الله!

يقول القرد: " فالأرض لم تعد مسطحة"

نعم كان العالم يعتقد أن الأرض مسطحة، ولم يخالفهم في ذلك إلا المسلمين!
فقد كان الإجماع لدى المسلمين على كروية الأرض
وقد نقل شيخ الإسلام ابن تيمية رحمه الله الإجماع على ذلك: "قال : وكذلك أجمعوا على أن الأرض بجميع حركاتها من البر والبحر مثل الكرة ." انتهى من "مجموع الفتاوى" (25/195) باختصار .

وقال أبو محمد ابن حزم رحمه الله : " مطلب بيان كروية الأرض :
وجوابنا وبالله تعالى التوفيق : أن أحداً من أئمة المسلمين المستحقين لاسم الإمامة بالعلم رضي الله عنهم لم ينكروا تكوير الأرض ، ولا يحفظ لأحد منهم في دفعه كلمة ، بل البراهين من القرآن والسنة قد جاءت بتكويرها ... " وساق جملة من الأدلة على ذلك "الفصل في الملل والأهواء والنحل" (2/78)

ومن الأدلة على كروية الأرض :
قوله تعالى : (خَلَقَ السَّمَاوَاتِ وَالْأَرْضَ بِالْحَقِّ يُكَوِّرُ اللَّيْلَ عَلَى النَّهَارِ وَيُكَوِّرُ النَّهَارَ عَلَى اللَّيْلِ) الزمر/5 .
(
وقد استدل ابن حزم وغيره بهذه الآية .
وقال الشيخ ابن عثيمين رحمه الله : " الأرض كروية بدلالة القرآن ... فإن الله تعالى يقول : (يُكَوِّرُ اللَّيْلَ عَلَى النَّهَارِ وَيُكَوِّرُ النَّهَارَ عَلَى اللَّيْلِ) ، والتكوير جعل الشيء كالكور ، مثل كور العمامة ، ومن المعلوم أن الليل والنهار يتعاقبان على الأرض ، وهذا يقتضي أن تكون الأرض كروية ؛ لأنك إذا كورت شيئاً على شيء ، وكانت الأرض هي التي يتكور عليها هذا الأمر لزم أن تكون الأرض التي يتكور عليها هذا الشيء كروية ".

إذن هذه الفقرة تنسف الإلحاد وتؤكد صحة الرسالة وأن خالق الكون والأرض هو الموحي بالقرآن!

*وهذا كان الرد على خامس خرافة يروج لها دعاة الإلحاد المعاصرين.

القرد يقول: " وفهمت البشرية مسببات الأمراض الحقيقية وأنها جراثيم وليست جن أو أرواح تُطرد بالرقية الشرعية وقراءة النصوص المقدسة"

هذا لا يقوله إلا جاهل بالإسلام!
فمسببات الأمراض في الإسلام كثيرة وقد أرشد النبي صلى الله عليه وسلم إلى كثير من العلاجات المادية والتدخلات الجراحية.

القرد يقول: " أصبحنا نتنبأ بالكسوف والخسوف بجداول تمتد لألوف السنوات القادمة، لذلك لم نعد نهرب ونفزع ولم يعد معنى ل (الخسوف والكسوف آيتان من آيات الله يخوف الله بهما عباده)"

هذا جهل شديد
فقد كسفت الشمس على عهد النبي صلى الله عليه وسلم يوم أن مات ابنه إبراهيم، وتحدث الناس إن الشمس قد انكسفت لموت ابن النبي صلى الله عليه و سلم "
فلو أن النبي صلى الله عليه و سلم سكت و لم يتكلم لاستقر عند الناس أن الشمس انكسفت لموت ولده إبراهيم ، مجرد السكوت كان يكفي !!
وكان المسلمون سيستخدمون هذه الحجة لإلجام الكافرين!
لكنه صلى الله عليه و سلم قال: "إن الشمس والقمر آيتان من آيات الله , لا يخسفان لموت أحد ولا لحياته , فإذا رأيتم ذلك فادعوا الله وكبروا وتصدقوا وصلوا."
إذن القضية ليس لها علاقة بموت فلان أو غيره.

أما كون الكسوف أو الخسوف آية من آيات الله فهذا طبيعي فكل ظاهرة في الوجود هي آية من آيات الله وهذا لا ينفي أن لها سبب!
لكنك تسفسط!

القرد يقول: " أصبحنا نعلم يقيناً بأن كوننا جاء من الفراغ الفيزيائي".

هذا يقين السُذج وضعاف العلم.
طاقة الفراغ هي فراغ كوانتي أي داخل نسيج الزمكان وهذا لا علاقة له بالعدم إلا تشابه الأسماء كما تتشابه قطعة الآيس كريم والسحابة في عين المريض!

القرد يقول: " وأصبحنا نعلم بأن البيغ بانغ كانت البدايات لكل شيء حتى الزمان والمكان وهذا أنهى المسبب".

ما علاقة القانون بإلغاء المسبب؟
هذا الكلام فضيحة معرفية!
هل معرفتي لقانون الجاذبية الذي يحكم حركة الكرة يعني أن هذا القانون هو الذي خلق هذه الكرة؟
هذه فضيحة معرفية صدقني!
ولو أضفنا قوانين الجاذبية مع كرة بلياردو وعصا البلياردو فإن الكرة لن تتدحرج، فنحن أيضًا سنحتاج إلى تدخل وجهد وعمل للإمساك بكرة البلياردو ثم دفعها بالعصا وهنا فقط تظهر قوانين الجاذبية.
الملحد يفترض أن وجود قوانين الجاذبية يكفي لخلق كرة البلياردو وعصا البلياردو ودحرجة الكرة.
أيهما أكثر قربًا من العقل والمنطق: الدين أم الإلحاد؟

وبالمثل قوانين الإحتراق الداخلي في موتور السيارة لن تخلق موتور سيارة ولو أضفنا قوانين الإحتراق الداخلي إلى موتور السيارة فإن الموتور أيضًا لن يعمل، فلابد من البنزين الذي يعطي طاقة ولابد من شرارة الإحتراق ولابد قبل ذلك من وجود الموتور وهنا فحسب تظهر قوانين الإحتراق الداخلي ويعمل الموتور، الملحد أيضًا يفترض أن قوانين الاحتراق الداخلي تكفي لخلق الموتور وشرارة الاحتراق والبنزين

والسائق والطريق.
إنه الكهنوت الإلحادي...!
فالقانون ليس كينونة مستقلة وإنما توصيف رياضي للظاهرة!

فمعرفة البيج بانج ليس جوابًا لشيء كما أن قانون الجاذبية ليس جوابًا لشيء!
بل هو زيادة توكيد على أن للكون بداية وهذا له لوازمه اللاهوتية!
Like · 59 · August 13 at 7:19am



هيثم طلعت
ففكرة أن الكون له بداية وعبر قوانين غاية في الضبط وثوابت فيزيائية مدهشة وحدود حرجة بدأ بها الكون كل هذا يعني أن الإلحاد وهم!
وكما يقول أنتوني فلو: "يقولون أن الاعتراف يفيد الإنسان من الناحية النفسية، وأنا سأدلي باعترافي .. إن بداية الكون شيء محرج جدًا بالنسبة للملحدين .. ذلك لأن العلم أثبت فكرة طالما دافعت عنها الكتب الدينية ."
الآن أيهما أقرب للعقل: الدين أم الإلحاد؟
الإلحاد مجرد وهم لأشياء غير واقعية من أجل كسر بديهيات عقلية، إذا استسلم العقل لهذا الوهم فإنه ينطلق بعد ذلك للسفسطة في كل شيء وتخريب كل معنى وفي النهاية يتسمم كل شيء كما سنبين إن شاء الله.
*وهذا كان الرد على سادس خرافة يروج لها دعاة الإلحاد المعاصرين.

القرد يقول: "الإلتزام بالمعايير الأخلاقية للمجتمع (القواعد التي يلتزم بها الضمير) هي ميزات تطورية فمن يسرق سينبذ من المجتمع أو يعاقب، أما الإنسان الأمين فهو إن لم يستفيد من ثقة المجتمع به ويحوز على مزايا إجتماعية أو إقتصادية فإنه سيكون إنساناً مرغوباً به"

هذه الكلمة فضيحة بيولوجية!
هل التطور له نظرة مستقبلية؟
هل التطور يعلم ما في غدٍ حتى يضبط ويحقق قواعده عليه؟
يا زميل لقد وُلدت الأخلاق مع المُحرمات ولا تزال كذلك إلى اليوم .. والأخلاق دائما مبدأ تقييد أو تحريم يناقض الغريزة الحيوانية في طبيعة الإنسان .. فالإنسان في حدود الطبيعة وفي حدود قوانين المادة ليس إنسانا بل هو على أحسن الفروض حيوان ذو عقل!
لكن الإنسان لا يتصرف كإبن للطبيعة ولكنه يتصرف كمغترب عنها .. لا يشعر بقيمته وقيمة القبس الإلهي بداخله إلا إذا ترفَّع عن الطبيعة التي نشأ منها .. وليس في أكثر الحيوانات رقُيا شيء من ذلك!
يقول الأستاذ علي عزت بيجوفيتش :- (ليس في عالم الحيوان شيء ما يشبه ولو بشكل بدائي الدين أوالسحر أو المسرح الدرامي أو المحرمات أو الفن أو المحظورات التي كانت عند الإنسان الأول)
الحيوان عندما يذهب للصيد يسلك سلوكا عقلانيا منطقيا يدور بين الكفاءة والمنفعة .. المثير والإستجابة؛ لكن لا يذهب الإنسان للصيد إلا بعد أن يُخضع نفسه لطقوس ومراسيم لا تمت لعالم الطبيعة المادي بصلة ... إن أصالة ظهور الإنسان تظل دائما بدون تفسير عقلاني فمن الواضح أن الإنسان لم يستجب للعالم حوله بالطريقة الداروينية.

أما أخلاق المجتمع التي أنت تحاول الترويج لها هذه تسمى أخلاق النفاق!
أفعل الخير للحصول على مزايا اجتماعية!
هذه أخلاق النفاق يا زميل، ولا أظن أحدًا يفتخر بامتلاكها!
ثم أين هي المزايا التي يحصل عليها أصحاب التضحيات بالأرواح دون أن يعلم بهم أحد؟
الأخلاق تعني في صورتها النهائية الرائقة :- الحيـاة ضد الطبيعة .. ضد المـادة .. ضد العقـل .. ضد المصلحة الشخصيـة ...
هذه هي الأخلاق الأصيلة ولذا يقول نيتشه قصور الإنسان في القوة ناتج عن التزامه الأخلاقي ..
فالإلتزام الأخلاقي يُمثل قيدا للإنسان فالأخلاق غير مربحة عمليـا .. فماذا نستفيد إذا قلنا الصدق .. هل نستطيع أن نقول أن الأسبان لم يربحوا من القضاء على الهنود الحمر ؟؟
فماديا الأخلاق غير مربحة بل هي عبء ثقيل على صاحبها وهي ضد المادة وضد المصلحة وضد الفائدة وتمثل أعظم انتكاسة في مفهوم الإنتخاب الطبيعي والبقاء للأنسب!
بل أنا أعتبر أن الأخلاق هي أكبر ضربة بيولوجية للتطور ...فعظمة العمل البطولي أو التضحية ليست في نجاحه حيث أنه غالبا ما يكون غير مثمر ولا في معقوليته لأنه عادة ما يكون غير معقول –وهذه الكلمة لعلي عزت بيجوفيتش رحمه الله- وعندما نؤيد العمل البطولي فهذا يمثل ظهور مبدأ جديد مناقض لمبدأ المصلحة والمنفعة .. !!
أما الأخلاق المصلحية المنفعية المادية التي أنت تحدثت عنها فهذه تسمى أخلاق النفاق .... (أكون حلو علشان تعاملني حلو) وهذه ليست الأخلاق الأصلية وليست نوع الأخلاق التي نسمو إليها.

الآن أيهما أقرب لتحليل أخلاق الإنسان؟
النظرة الإلحادية أم النظرة الإنسانية؟
*وهذا كان الرد على سابع خرافة يروج لها دعاة الإلحاد المعاصرين.
--
القرد يقول: " يوجد تعريف قانوني للأمر يسمى (دوافع)، والدوافع تتعلق بحالة الدماغ وتفاعلات الهرومات في الجسم والأخلاق (المفسرة بيولوجياً وإجتماعياً)..الخ"

هذه مصيبة بيولوجية!
إذا قال لك شخص تحبه أنه يحبك ساعتها سيُفرز جسدك الإندورفين والدوبامين، في حين لو قررت الإنفصال عنه وقال لك أنه يحبك ساعتها سيفرز جسدك الكورتيزول والأدرينالين، المعني والوعي هو الذي يقرر السلوك المادي والهرمونات وليس العكس .
الإلحاد لا يطرح أجوبة بل يزيد المشكلة تعقيدًا

القرد يقول: " فسرت لك تطور الأخلاق كما فسرها العلماء وثنائية الخير والشر هي ثنائية غير منفصلة عن الأخلاق فهي منبعها"
Like · 60 · August 13 at 7:24am



هيثم طلعت
أنت لم تفسر شيء ولم تفعل أي شيء سوى محاولة لإعلان حرب على "ظاهرة الإنسان" لكنها محاربة

فشلت بحمد الله وأُجهضت مع أول فقرة!
لكن هل بالفعل الأخلاق تطورت؟
هذا خطأ شديد فالأخلاق لا تطور فيها أصلاً وإلا لما بحثت أنت عن العدالة والخير ولبدت هذه المصطلحات نسبية بلا معنى!
فالأخلاق مُطلقة ... وليست نسبية ...
الأخلاق موضوعية لا ذاتية.
فالأخلاق لا تعتمد على رغبات البشر أو نزواتهم، فالخير خير عند الصالح والطالح، والشر شر عند الصالح والطالح!
الأخلاق تعتمد على شيء خارج الذهن البشري، تعتمد على إرادة الله التي يريدها لهذا العالم، فالأخلاق لها غرضية كونية فيها الاستقلال عن أفكار البشر ورغباتهم، والقيم الأخلاقية يعتنقها كل إنسان بوعي أو بغير وعي.

والأخلاق لا يوجد فيها تطور... والإنسان هو العنصر الثابت في تاريخ العالم
لقد دخل الإنسان التاريخ برأس مال أخلاقي مبدئي هائل.
يقول علي عزت بيجوفيتش رحمه الله: "إن الأخلاق لها موجات صعود وهبوط ولكن لا تطور فيها على الإطلاق، فمن وجهة نظر الأخلاق فإن العصر الحجري الحديث يعتبر انتكاسه في القيم الأخلاقية عن العصر الحجري القديم فالأخلاق في استقلال عن الزمن .
كانت أمريكا عند اكتشافها متخلفة من خمسة إلى ستة آلاف سنة ولم تكن قد لحقت بالعصر الحديدي بعد، لكن بالمقياس الأخلاقي كانت أرقى من العصر الحديث، ورسوم معبد بونامباك للهنود الحمر التي تبين معضلة الأخلاق، هذه الرسوم تجد مكانها داخل أعظم متاحف العالم .. وفن النحت لحضارة المايا يمثل مدرسة أخلاقية كاملة .. وهذه حقائق لا جدال فيها.

إن الأسبان الغزاة كانوا أحط أخلاقيًا من قبائل الهنود الحمر .
والفلسفة الأخلاقية بعد أفلاطون لم تُحقق أي تقدم على الإطلاق .
وكتابات شيشرون في الأخلاق لا تزال صالحة إلى اليوم .
وأفكار أرسطو الأخلاقية ومسرحيات سوفوكليس المأساوية يمكن وضعها في أي عصر من العصور لتناسبه.

وقد ألف يوربيدوس Euripides مسرحة نساء تروجان الأخلاقية في أزمان ما قبل التاريخ وأكملها سارتر بعد الآف السنين دون فجوة زمنية تُذكر .
إن القاعدة التي لا خلاف عليها أن الأخلاق لم تخط خطوة واحدة إلى الأمام منذ العصر الحجري القديم ، فجميع معلمي البشرية سواءً كانوا أنبياء أو مصلحين جميعهم علموا البشرية الأخلاق نفسها، وعندما نسرد تاريخ الأمم عبر كل العصور نجد الاختلاف في السلوكيات الرسمية فحسب أما في قواعد الأخلاق وفي القيم الأخلاقية فلا نجد توافقًا بل تطابقًا مُطلقًا، وهذه القاعدة تُسمى عند الفلاسفة قاعدة الالتزام المطلق، كما عرّفها كانط في كتابه أسس ميتافيزيقيا الأخلاق" ..!!

فالأخلاق لا تطور فيها إلا عند ملحد لا يعرف كيف يفسر أي شيء في هذا العالم!
*وهذا كان الرد على ثامن خرافة يروج لها دعاة الإلحاد المعاصرين.

ثم دعني أسألك: لماذا تقومون بنشر الشبهات حول الدين إذا لم تكن الأخلاق مطلقة؟

القرد يقول: " الظلم هو الشعور بالألم بسبب غياب العدالة أو المساواة وهي قيمة إجتماعية تعارف عليها البشر في مجموعاتهم."

ما معنى غياب العدالة؟
ما معنى قيمة اجتماعية؟
أنت تفسر الماء بعد الجهد بالماء!
هل يوجد في العالم المادي الذري شيء يسمى عدالة؟

دماغُ الإنسانِ بما فيه من نشاطٍ عصبيٍّ لا يخطئُ ماديا بل يتبعُ كلَّ القوانينِ الفيزيائيةِ الصحيحةِ ولا يتمردْ على سُنِنِها وإذا قلنا بوجود الشر أو الظلم فهذا دليلٌ قاطعٌ على أن المسئولَ عن الخطإِ وأيضاً المرجع الذي به حكمنا على خطئه ليس تفاعلاتٍ ولا قوانينَ مادية وهنا سنعود إلى ميتافيزيقيا الأخلاق فإن ادعى الملحدُ أن ما يحتكمُ إليه الإنسانُ من قيمٍ وأخلاق "ما هي إلا قوانينٌ وضعيةٌ نتجت عن حالاتٍ نفسيةٍ وعاداتٍ وتقاليد". نجيبُه: لكنك لا تؤمنُ أنها حالةً نفسيةً للروح بل هي حالةٌ ماديةٌ لا يمكنُها أن تُخَطِّئ حالةً ماديةً أخرى,فحتى تناطحُ الذراتِ هو تصرفٌ لا خطأ فيه ما دام موافقًا للقوانين الفيزيائيةِ الصحيحة.
(السلوك المادي السليم للذرة في الدماغ) + (السلوك المادي السليم للذرة في الدماغ) + ... = سلوك مادي سليم في الدماغ.
فمن أين أتت إذاً تلك المعاني الخاطئة التي يُمثلها ذلك السلوك المادي السليم؟ . ..)
الآن هل توجد دالة تربط بين (سلوكيات المادة في الدماغ) وبين (القيم الأخلاقية) إذا قلنا بوجود الدالة فقد عدنا للميتافيزيقيا من أوسع أبوابها وإن لم يكن ثَم دالة فلن تقنع أحدا بوجود الشر أو الظلم وسينهار الإلحاد قبل أن يبدأ .
إنها قضية خاسرة .. قضية منتهية .. الإلحاد معضلة كبرى وإشكالاته تضع صاحبها في مأزق مخيف .. إنه أمر لا فكاك منه .. الإلحاد قضية خاسرة إما إنسان متدين أو لاإنسان ملحد .. انتهى
ملحوظة : هذه الفقرة من وحي قراءات بحثية للوعي والدماغ والأخلاق وليست من سبْكي!

*وهذا كان الرد على الخرافة التاسعة لدعاة الإلحاد المعاصرين!
Like · 55 · August 13 at 7:28am



هيثم طلعت
القرد يقول: " لا أعلم حقيقة كيف يمكن ان ترصد الموت ذرياً، هل تستطيع أنت؟ ألا ترى بأن سؤالك لا معنى له فالذرات هي مكونات أجسامنا الأساسية وعندما يموت أحدنا تموت تلك الخلايا فتتهتك وتتناثر خلايانا ويتم إعادة تدوير لها في الطبيعة، تماماً مثلما تموت البكتيريا أو الشجرة أو الجمل."

أحسنت إذن ذريًا لا يوجد موت ولا حياة ولا قيمة ولا معنى ولا أخلاق!
الآن سأطرح سؤالي بصيغة أكثر شمولية: ما هو تعريفك للموت أو الحياة على مستوى المادة؟
إذا فشلت في الإجابة هذه المرة فمن أضعف العقل أن تترك إلحادك!

القرد يقول: " هل لو ولدت أخي هيثم في عائلة غير مسلمة (مثلاً عائلة بوذية) ستكون مسلماً الآن؟"

كل نفس تتوق إلى التوحيد وتبحث عن الديانة التوحيدية التي فيها الله الواحد الأحد البائن-المنفصل-عن خلقه.
هذه المقدمة مستقرة في الأذهان والفِطر ولا يحوزها اليوم سوى الإسلام!
حتمًا لو بحثت لوصلت!
فمن يَصدق الله يَصدقه.
ولو بحثت ولم أصل فلي حجتي عند الله عز وجل {وما كنا معذبين حتى نبعث رسولا} ﴿١٥﴾ سورة الإسراء.
فالحجة الرسالية ستصل لكل أحد، ومَن لم تقم عليه الحجة الرسالية في الدنيا تُقام عليه يوم القيامة كما ورد في أحاديث أهل الفترة.
وكبار الكفار كانوا يعلمون صدق رسالته صلى الله عليه وسلم لأنها رسالة التوحيد فكانت فطرتهم تُسلم بذلك.
ففي الحديث الذي رواه البيهقي في سننه: "عن المغيرة بن شعبة قال: إن أول يوم عرفت رسول الله أني أمشي أنا وأبو جهل بن هشام في بعض أزقة مكة، إذ لقينا رسول الله فقال رسول الله لأبي جهل: «يا أبا الحكم، هلمَّ إلى الله وإلى رسوله، أدعوك إلى الله».
فقال أبو جهل: يا محمد، هل أنت منته عن سب آلهتنا؟ هل تريد إلا أن نشهد أنك قد بلغت؟ فنحن نشهد أن قد بلغت؟ فوالله لو أني أعلم أن ما تقول حق لاتبعتك.
فانصرف رسول الله .
وأقبل علي فقال: والله إني لأعلم أن ما يقول حق، ولكن يمنعني شيء إن بني قصي قالوا: فينا الحجابة.
فقلنا: نعم.
ثم قالوا: فينا السقاية.
فقلنا: نعم.
ثم قالوا: فينا الندوة.
فقلنا: نعم.
ثم قالوا: فينا اللواء.
فقلنا: نعم.
ثم أطعموا وأطعمنا.
حتى إذا تحاكت الركب قالوا: منا نبي، والله لا أفعل.

وكذلك قصة عمرو بن العاص رضي الله عنه التي رواها عن نفسه في جاهليته حين وفد على مسيلمة ، وكان صديقا له في الجاهلية ، وكان عمرو لم يسلم بعد ، فقال له مسيلمة : ويحك يا عمرو ، ماذا أنزل على صاحبكم - يعني : رسول الله صلى الله عليه وسلم - في هذه المدة ؟ فقال : لقد سمعت أصحابه يقرءون سورة عظيمة قصيرة فقال : وما هي ؟ فقال : (والعصر إن الإنسان لفي خسر إلا الذين آمنوا وعملوا الصالحات وتواصوا بالحق وتواصوا بالصبر) [سورة العصر] ، ففكر مسيلمة ساعة ، ثم قال : وقد أنزل علي مثله . فقال : وما هو ؟ فقال : " يا وبر إنما أنت أذنان وصدر ، وسائرك حقر نقر. كيف ترى يا عمرو ؟ " فقال له عمرو : والله إنك لتعلم أني أعلم أنك لتكذب .

القرد يقول: " هل خالطك أدنى شك مهما ضئل بدينك ومعتقدك في الآونة الأخيرة، وإن كان الجواب بنعم فما هي تلك الشكوك؟"

لم يحدث ذلك بحمد الله على الإطلاق!
اليقين أصل!

وما جاء بيقين لا يزول إلا بيقين!
واليقينان لا يتعارضان!
وصحة الرسالة قطعية!

القرد يقول: "وختاماً، أتمنى عليك عزيزي ان تتخيل معي أنك في مهمة تحاول فيها إقناع إنسان ياباني ملحد بالإسلام، ماذا ستقول له؟ كيف ستقنعه بأن الإسلام هو دين الحق وأن دخوله فيه سيجلب عليه السعادة في حياته الأولى والآخرة، ما هي الحجج التي ستقدمها؟"

ترجم له هذه المداخلات الثلاث باللغة اليابانية وستفي بالمطلوب إن شاء الله!
لا يوجد على التوحيد الآن سوى الإسلام!
هذه الكلمة "كلمة التوحيد" تكفي مَن كانت فطرته سليمة للوصول للحق سواءً كان يابانيًا أو عربيًا!
Like · 49 · August 13 at 7:30am



هيثم طلعت
إذن الذي قام به القرد في مداخلته هو أنه أحضر جملة شبهات تافهة يكررها الملاحدة كثيرًا ولا أدري متى يتوقفون عن هذا الأسلوب الغبي!
وأنا أقول غبي لأن نفس المصدر الذي تنقل منه الشبهة يوجد به أدلة لا حصر لها على صحة الرسالة.
فإذا سلمت بالأثر الذي به شبهة عليك بالتسليم بنفس درجة الأثر التي تؤكد أن نبوته صلى الله عليه وسلم على أعلى درجات النبوة.
وسأعطيك مثالاً على ذلك:
فمن القضايا التي نُقلت إلينا نقلها الكافة عن الكافة، أن إسلام أهل اليمن في عهد النبي صلى الله عليه وسلم جرى بالمعجزة الشهيرة، وكانت بداية القصة أن النبي -صلى الله عليه وسلم- أرسل رسالةً إلى كسرى ملك الفرس -خسرو الثاني- يدعوه فيها للإسلام، وكان حامل الرسالة عبد الله بن حذافة السهمي -رضي الله عنه-، فلما قُرئت الرسالة على كسرى أخذها ومزقها ورمى بها، وأرسل رسالةً عاجلةً إلى باذان عامله على اليمن في صنعاء يقول له فيها: ابعث برجلين جلدين -قويين- إلى الحجاز فليأتياني بهذا الرجل، فاختار باذان في سذاجةٍ نادرة رجلين من عنده ليأتيا برسول الله - صلى الله عليه وسلم -، فلما قدم الرجلان إلى المدينة قابلا رسول الله - صلى الله عليه وسلم -، ودخلا عليه وقد حلقا لحاهما وفتلا شواربهما، فكرِه النبي - صلى الله عليه وسلم - النظر إليهما، وقال: ويلكما من أمركما بهذا؟ قالا: ربنا؛ يقصدان كسرى، فقال الرسول - صلى الله عليه وسلم -: ولكن ربي أمرني بإعفاء لحيتي وقص شاربي. فقال أحدهما: يامحمد إن شاهنشاه يعني ملك الملوك -يقصد به كسرى- قد كتب إلى الملك باذان يأمره أن يبعث إليك من يأتيه بك وبعثني إليك لتنطلق معي، وقالا قولاً فيه تهديد لرسول الله - صلى الله عليه وسلم -، فلم يرد عليه النبي - صلى الله عليه وسلم - وأمرهما أن يلاقياه غداً.

وفي اليوم الثاني جاء الرجلان إلى النبي - صلى الله عليه وسلم - فقال لهما النبي -صلى الله عليه وسلم-: " أخبِرا الذي أرسلكما-باذان-: إن ربي قتل ربه الليلة- أي أن الله عز وجل أهلك كسرى في تلك الليلة-، وقولا له إن ديني وسلطاني سيبلغ ما بلغ كسرى وينتهي إلى منتهى الخف والحافر."

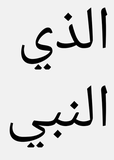
فقد انتقم الله لرسوله من كسرى وقتله في تلك الليلة، فعاد الرجلان إلى باذان يخبرانه بالأمر، فعجِب

جدًا وانتظر الخبر من بلاد الفرس، فجاء الخبر بعد شهورٍ بمقتل كسرى في تلك الليلة التي حددها النبي –صلى الله عليه وسلم –فعلاً!
فأسلم باذان من هول المفاجأة، وأسلمت حكومته، وأسلم أهل اليمن بإسلامهم، وجاء وفدٌ من أهل اليمن يتعلمون الإسلام وأرسل فيهم رسول الله صلى الله عليه وسلم معاذ بن جبل.
وأمر النبي -صلى الله عليه وسلم- وبر بن يحنس ببناء جامع في بستان باذان -سنة 6هجرية-، وحدد قبلته وإحداثياته بالضبط ببعض الصخور سيجدونها هناك.
وهذه معجزة أخرى مدهشة فصنعاء تبعد عن المدينة أكثر من 800 كيلو متر، وقد حافظ أهل اليمن قديماً وحديثاً على موقع المسجد الذي أمر به رسول الله صلى الله عليه وسلم أن يُبني فيه، وذلك بالحفاظ على معالم حدوده التي حدَّها رسول الله صلى الله عليه وسلم لبنائه، مثل الصخرة الململمة أحد حدّي المسجد وموقعه اليوم بين ساريتين من سواري المسجد تسمى أحدهما "المسمورة" والأخرى "المنقورة".
وسبحان الله نكتشف اليوم بالأقمار الصناعية أن القبلة التي حددها النبي صلى الله عليه وسلم منذ أكثر من 1400 عام هي القبلة المثالية للجامع، فتصير معجزة جديدة كبرى نشهدها اليوم ويشهدها أهل اليمن إلى قيام الساعة.
والذي يطالبنا بدليل مادي رصدي قائم على معجزة من معجزات النبوة يمكنه ببساطة أن يرصد المسمورة والمنقورة في الجامع الكبير بصنعاء إلى اليوم!
https://www.youtube.com/watch?v=H99ycqm9q_I
فهذه معجزة مكتملة الأركان...
اشتملت على:
1- إسلام أهل اليمن خلال أيام من حدوث المعجزة.
2- خبر مثل هذا ليس بالذي يحتاج إلى التثبت منه، فهو منقول نقل الكافة عن الكافة.
3- أدلة الخبر موجودة إلى يومنا هذا.
4- إسلام أهل اليمن ليس بالشيء الذي يتم التشكيك في صحة روايته، فأنت لا تتحدث عن قصة فردية وإنما قصة مجتمع بأكمله تغيرت أبعاده في أيام، وتاريخ أمة من الأمم تبدلت ديانتها –ولو أنك كتبت في الجوجل إسلام أهل اليمن لأتتك من تفاصيل هذه الحادثة ما يطمئن له قلبك بعجائبها-، وترتب على هذه القصة أحداث كثيرة في السيرة النبوية مثل أحاديث معاذ بن جبل فترة إعداده للذهاب إلى اليمن لتعليم الناس الإسلام، وأحاديث النبي صلى الله عليه وسلم عن أهل اليمن و و.
5- إمكان التثبت من بعض تفاصيل القصة في يومنا هذا بأدلة مادية رصدية كطريقة التحديد المثالية لقِبلة المسجد والتي أخبر بها النبي صلى الله عليه وسلم عبر إحداثيات ثلاث نقاط متفرقة.
هذا خبر أسلمت على مثله أمة فهل يُسلم قلبك له؟



معجزة مسجد صنعاء وما قاله الصادق المصدوق في بنائه -كامل

معجزة مسجد صنعاء وما قاله النبي صلي الله عليه وسلم في بنائه النسخه الكامله
youtube.com
Like · 49 · August 13 at 7:31am



هيثم طلعت
أعطيك مثالاً آخر: تحدى القرآن اليهود أن يتمنوا الموت فلم يفعلوا {قل يا أيها الذين هادوا إن زعمتم أنكم أولياء لله من دون الناس فتمنوا الموت إن كنتم صادقين ﴿٦﴾ ولا يتمنونه أبدا بما قدمت أيديهم والله عليم بالظالمين ﴿٧﴾} سورة الجمعة.
فما تمنوا الموت أبداً –لأنهم يعلمون أنهم لو تمنّوه لماتوا من ساعتهم- مع الاقتضاء والمطالبة التي تدفع لجواب التحدي.
يقول القاضي عبد الجبار: "لا يتمنون ذلك مع خفته وسهولته ومع علمه –صلى الله عليه وسلم- بشدة حرصهم على تكذيبه وفضيحته تعجب؟ ولم يقل هذا من عندي بل قال هذا من عند ربي وإلهي وإلهكم الذي يعلم سركم وجهركم، وهذا أشد على اليهود من تحديه للعرب بمثل القرآن، وهذا مقام لا يبديه النبي صلى الله عليه وسلم إلا مع اليقين. وقد تحيرت الملحدة وأعداء رسول الله صلى الله عليه وسلم لماذا لم يتمنَ اليهود الموت زمن رسول الله صلى الله عليه وسلم فيُكذبوه بذلك فيستريحون ويُريحون."

وأخبر النبي -صلى الله عليه وسلم- بشهادة عمرَ وعثمانَ وعلي وطلحة والزبير -رضي الله عنهم أجمعين-، وأنهم لن يموتوا على فُرُشِهم أو سواه مما يموت به الناس.
فقد صعد رسول الله -صلى الله عليه وسلم- على حراء ذات يوم هو وأبو بكرٍ وعمرُ وعثمانُ وعليُ وطلحةُ والزبيرُ، فتحركت الصخرة، فقال رسول الله -صلى الله عليه وسلم-: "اهدأ، فما عليك إلا نبيٌ أو صديقٌ أو شهيد."
رواه مسلم ح 2417.

فشهد -صلى الله عليه وسلم- لنفسه بالنبوة، ولأبي بكرٍ بالصديقية، ولعثمانَ وعليَ وطلحةَ بالشهادة وقد كان.

وأخبر -صلى الله عليه وسلم- بموت النجاشي في أرض الحبشة في يوم وفاته، وهذا خبرٌ تحمله الركبان يومذاك في شهرٍ، يقول أبو هريرة -رضي الله عنه-: "نعى رسول الله -صلى الله عليه وسلم- النجاشي في اليوم الذي مات فيه، خرج إلى المصلى، فصفّ بهم، وكبر أربعاً."
رواه البخاري (1254).
وكلها أحاديث صحيحة لا وجه للتشكيك فيها. ولو أردت أن أزيدك لزدتك بحورًا!

أما أحاديث المعجزات التي انتقلت إلينا بالتواتر –أعلى درجات الصحة على الإطلاق بدرجة نقل القرآن الكريم- فهي مما لا تشكيك في صحة نقلها، ومنها حديث نبع الماء بين أصابعه الشريفة -صلى الله عليه وسلم- هو من المتواتر الذي شهده جمعٌ كبيرٌ من الصحابة –ألف وخمسمائة صحابي- ونقلوه إلى مئات وآلاف التابعين، فقد توضأ ألف وخمسمائة صحابي وشربوا من الماء الذي نبع بين أصابعه الشريفة -صلى الله عليه وسلم-، وقالوا لو كنا مائة ألفٍ لكفانا.
وقد روى الحديث جمعٌ غفيرٌ ممن يُحرمون الكذب ويرونه فاحشة فكيف يجتمعون على الكذب في خبرٍ

كهذا؟
قال رحمت الله الهندي رحمه الله: " نبع الماء من بين أصابع النبي -صلى اللّه عليه وسلم- في مواطن متعددة، وهذه المعجزة أعظم من تفجر الماء من الحجر كما وقع لموسى -عليه السلام-، فإن ذلك من عادة الحجر في الجملة، وأما من لحمٍ ودم فلم يعهد من غيره -صلى اللّه عليه وسلم-."

أما تكثير الطعام اليسير ليطعم منه الجيش العظيم فقد جائت به الأخبار المتواترة عن الصحابة فمَن بعدهم.
وقد ذكر البخاري وحده أخبار تكثير الطعام على يديه صلى الله عليه وسلم في خمسة مواضع من صحيحه.
تخيل!
وأخبر صلى الله عليه وسلم -والحديث في أعلى درجات الصحة رواه البخاري ومسلم- أم حرام بنت ملحان أن أُناسًا من أمته سيركبون البحر غزاةً في سبيل الله، وستكون هي أول الشهداء في غزاة البحر.
وقد كان كما أخبر –صلى الله عليه وسلم-.
حيث ركبت البحر في خلافة عثمان بن عفان وماتت شهيدةً ودفنت هناك، وجامع أم حرام في قبرص معروفٌ إلى اليوم!
Like · 51 · August 13 at 7:32am



هيثم طلعت
إذن مجرد افتراض وجود شبهة في الإسلام هو سخف لا يُطاق
وأنا صراحةً أشعر بالحيرة كيف لملحد أن يأتي بشبهة في الإسلام وفي نفس المصادر وبأعلى درجات الوثوقية الأدلة القاطعة على صحة الرسالة!
فليتأمل الباحث عن الحق!

القرد يقول: "لو راقبت السلوك الحيواني لعلمت بأن الكلاب مثلاً تفرق بين Play Biting وعضة حقيقية، فمن أين حصلت على هذه التمييز برأيك"

ما هذه المصيبة؟
هل أنت تجيب عن مشكلة الوعي في الكائنات الحية بوجود وعي عند كائنات أخرى؟
نعم كل الكائنات الحية تمتلك الوعي والإدراك!
بماذا أجبت أنت؟
أنت كالذي نقول له كيف تفسر موت زيد بلمسة إصبع، يقول لنا أن عمرو مات بنفس الطريقة!
سبحان الله!
الحيوان يتحرك بالغريزة التي أودعها الله فيه!
الإشكال الذي أمامك هو كيف تفسر هذه الأمور ماديًا!
هذا هو إشكالك!
هل بدأت تفهم المشكلة التي نحن بصددها في هذا الحوار؟

كيف تفسر الحياة والموت عند الكائنات الحية ماديًا!

هذه هي الأسئلة والتي لو لم تجب عنها في هذا الحوار لهلك إلحادك ولحق لي أن أدعو كل متابع للحوار أن يدع الإلحاد فورًا وإلا ليحكم على نفسه بالجحود مع الكفر!

وبنفس القياس قولك: "هل شاهدت قطيعاً من الكلاب البرية أخي هيثم وهي تعتني بكلب جريح، تذهب للصيد وتعود وتجتر ما في بطنها من طعام وتضعه في فمه؟ ماذا تفسر هذا؟"

ماذا قدمت أنت إلا تفسير الجهد بعد الجهد بالماء؟
ألا تعرف أن من أبجديات الإسلام أن هناك رحمة بين الكائنات الحية؟
لكنها رحمة غريزية.
فالأم ترحم وليدها وما أن يشتد عوده تتركه وتذهب، فهي رحمة غريزية لمقتضى الحياة!
أنت تنتقل من مظهر من مظاهر إبداع الخلق الإلهي –في الإنسان- إلى مظهر آخر –في الحيوان- وتفسر هذا بذاك ثم تنفي المصدر!
لم أجد سفسطة أسخف من تلك!
إما أن تقدم تحليلك المادي للرحمة أو الغريزة أو المعنى أو لتجعل إلحادك يلزم الصمت أمام ظاهرة "الحياة"!
الإنسان يعاني من أسئلة وجودية!
الحيوان ليس كذلك!
لأن الإنسان ببساطة مكلف!
الإنسان يعاني من البحث عن الغاية والمعنى والقيمة.
الحيوان يملك إدراك مقتضى حياته الدنيا فقط!
لأن الإنسان ببساطة داخله صبغة إلهية!
كيف تحلل هذه المصطلحات وكيف تبرهنها ماديًا!
إذا فشلت انتهى الأمر!
هل أعيد تعريفك بمهمتك في هذا الحوار؟

القرد يقول: " أصبحنا نعلم الآن تماماً بأننا طارئون كجنس بشري .. ونقبع مع أبناء عمومتنا القردة العليا على غصن صغير من شجرة الحياة"

هذه بالفعل أحد تصورات الإلحاد
لكنها لا تتجاوز الإطار الميتافيزيقي حتى الساعة!
فلو قلت لك أعطني مرجع علمي واحد موثق لبروتين وظيفي واحد ظهر فجأة داخل جينوم أي كائن حي على الإطلاق –من خارج الحوض الجيني للنوع- والذي هو ألف باء تطور فأنت ستفشل!
لماذا ستفشل؟
لأن إلحادك يقوم على مزاعم ميتافيزيقية ككل الوثنيات على الأرض!
منذ فترة قصيرة تراجعت مجموعة علماء altenberg عن دعم التصور التقليدي لنظرية التطور وتراجعت عن فكرة الشجرة وفكرة أبناء العمومة مع القردة واعتبرت أن هذا تهريج بإسم العلم!
وما زال الملحد العربي يجزم بصلة القرابة مع القردة!
منذ أعوام أعلن ستيفن جاي جولد –قبل وفاته- وهو أنا أعتبره أكبر علماء التطور في القرن العشرين، جولد اعتبر أن أبناء العمومة مع القردة وشجرة التطور في وضع محرج وأصبحت تقليد في الجامعات لا أكثر!

والملحد العربي يضحك ويقول ها ها ها اتركوا كلام جولد أنا ابن عم قرد إذن يجوز لي أن أكفر بالله وأفعل كل شيء
ها ها ها!
دعني أسألك: ما الذي يدعو علماء التطور إلى الاطمئنان على شعبية النظرية كل فينة والأخرى إلا لو كان الأمر خارج دائرة الرصد العلمي؟
هل العلماء يطمئنون على شعبية كروية الأرض؟
ما الذي يدعو علماء تطور ملحدين أمثال جيري فودور Jerry Fodor وماسيمو بياتيلي بالماريني Massimo Piattelli-Palmarini ، إلى تخطئة داروين رأساً، وصنَّفا في تهافت أبناء العمومة مع القردة كتابهما: "الأمر الذي أخطأ فيه داروين What Darwin Got Wrong". وكان مما صدّرا به كتابهما ما يلي: "هذا ليس كتاباً عن الله، ولا عن التصميم الذكي، ولا عن الخلق. ليس أياً من أحدنا متورطٌ في شيءٍ من ذلك. لقد ارتأينا أنه من المستحسن أن نوضح هذا منذ البداية، لأن رأينا الأساسي فيما سيأتي يقضي بأن هناك خطأ ما - وربما خطأ لدرجة قاتلة - في نظرية الانتخاب الطبيعي".
* وهذا كان الرد على عاشر خرافة يروج لها دعاة الإلحاد المعاصرين.
Like · 56 · August 13 at 7:34am



هيثم طلعت
والآن ها هي أسئلتي الثمانية التي أطرحها وأنتظر جوابها مباشرةً:

لأن القرد لم يُقدم في مداخلته أي جواب لأي سؤال من أسئلتي!
وهذا في حد ذاته دليل آكد على انهيار المادة في تحليل ظاهرة الإنسان!
فالقرد عجز عن تعريف الظلم على المستوى الذري!
القرد عجز عن تعريف الموت والحياة والمعنى والقيمة تعريفاً مادياً!
إذن الآن أمام القرد سؤالين إن لم يجب عنهما فالقضية أصبحت لا تحتاج جدال
وأنتظر الجواب!

أيضًا القرد في هذا الحوار حاول أن يثبت تفاهة الإنسان وأنه بلا قيمة ولا معنى لوجوده وأنه مجرد هباءة تافهة!
انظروا ماذا يقول القرد: " قزمنا العلم وأصبحنا يقينا نعلم بأننا مجرد نتاج طبيعي لإنفجار النجوم (وأتعمد هنا ذكرها كما أتعمد وضع صورة القرد الجميل في حسابي الشخصي)، سقطت الهيبة المصطنعة"

الذي قزّمك هو الإلحاد وليس العلم!
العلم لا علاقة له بالأسئلة الوجودية ولا الغائية!
الذي دمّر معنى وجودك هو الإلحاد وليس العلم.
نعم هذا هو الإنسان من منظور الإلحاد فمن نسي الله نسي نفسه ونسي قيمته {ولا تكونوا كالذين نسوا الله فأنساهم أنفسهم} ﴿١٩﴾ سورة الحشر.
سبحان الله!
مجرد ما أن ينسى الإنسان الله يُسفه نفسه ويعترف بحقارة نفسه {ومن يرغب عن ملة إبراهيم إلا من

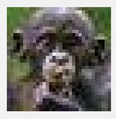
سفه نفسه} ﴿١٣٠﴾ سورة البقرة.
سبحان الله!

وبناءً على وجهة نظرك الإلحادية في الإنسان وأنه شيء تافه دعني أسألك ستة أسئلة جديدة:
السؤال الثالث: بما أن الإنسان بهذه التفاهة ومجرد هباءة نجمية أو ميكروب كما تصفه أنت.
فهل هناك مانع علمي أو ذري من وجهة نظرك الإلحادية من إبادة الجنس البشري مقابل الإبقاء على مستعمرة بكتيرية على رصيف منزلك بها مليارات الباكتريا؟
السؤال الرابع: كيف تقنع نفسك أنك أفضل من طفيلياتك المعوية ثم تقوم بالتبرز لتقتلها مع أنه من منظورك لا فرق بينك وبين طفيلياتك إلا في الدرجة لا أكثر؟
إذا فشلت في إجابة هذه الأسئلة فطريق إلحادك هاوية!
ثم دعني أصعد قليلاً في السؤال وأسألك السؤال الخامس: كيف للعلم أن يصف شيئًا بأنه شر أخلاقي؟
وطالما كانت الأخلاق نتاج مجتمع فهل هناك مانع من إبادة الأقليات طالما أن المجتمع أراد ذلك؟
وهذا هو سؤالي السادس.
أما السؤال السابع: طالما أن الأخلاق نسبية فكيف تنتقد ما قام به النازي من إبادة المعاقين على يد الفرقة T4؟
https://en.wikipedia.org/wiki/Aktion_T4
ألم تكن إرادة الأمة الجرمانية إبادة المعاقين وهذه إرادة عقلانية ومجتمعية؟
وإذا كان النازي على خطأ وهذا في حد ذاته ينسف الإلحاد، كيف تقرر ماديًا أن النازي أخطأ؟
كيف تقرر تطوريًا أن النازي أخطأ والنازي هنا يحقق قانون تطوري وهو البقاء للأصلح!
إذا كنّا على طراز داروين فليس لك أن تنتقد إبادة كل الضعفاء والعجزة والمرضى والمعاقين في العالم، وليس لك أن تستوعب أن إبادتهم خطأ أصلاً!
فهذه ثمان أسئلة أقدمها وأنتظر جوابها!
وإن لم تطرح إجابة مقنعة وتتوافق مع إلحادك والمادة فلا أقل من تسليمك بانهيار تحليلك للإنسان!
Like · 59 · August 13 at 7:38am



هيثم طلعت
إن ثقتنا في صحة الظاهرة الإنسانية الدينية، وتسميم الإلحاد لمعنى الإنسان، يجعلنا نثق في أن الإلحاد سينهار ذاتيا لكن بعد أن يكون قد دمّر آخرة آلاف الشباب!
ولله الأمر من قبل ومن بعد!
والحمد لله رب العالمين.
سبحان ربي وبحمده
بعد أن تم الرد على أشهر دعاوى الملحدين المعاصرين وإحضار أدلة على قطعية صحة رسالة الإسلام على قلة بضاعتي أدعو:
أي قاريء لهذا الحوار ظهر أمامه سخف الإلحاد وانهيار معناه، ورضي بالله ربًا وبالإسلام دينًا وبمحمدٍ صلى الله عليه وسلم نبيًا ورسولاً؛ ألا يتردد في النجاة ولينطق بأعظم وأهم كلمة في الوجود "أشهد أن لا إله إلا الله وأشهد أن محمدًا رسول الله."
ولينظر رفقة طيبة صالحة تأخذ بيده وتعينه على الخير.
أسأل الله لي ولكم الهداية وصلاح الأمر!

أنهيت مداخلتي بفضل الله!
Like · 63 · August 13 at 8:38am · Edited



ハルーン アルサワルカ
لقد خيبت أخي هيثم أمالي في إقامة حوار عقلاني معك، أثبت كما لاحظ الجميع بأنك لا تختلف عن بقية من نلتقيهم من الزملاء المسلمين، فمن التشتيت وكسر شروط المناظرة إلى النسخ واللصق (سياتيك نبأه في آخر حديثي هذا)، والفارق الوحيد الذي يميزك عنهم هو أنك تطل علينا بإسمك الحقيقي؛ وتطل بين الفينة والأخرى على شاشة من شاشات قنوات الجهل المقدس التي تتاجر بالخرافة وتبيع المخدر.

كنت مصراً أخي هيثم على منادتي بالقرد حتى تسفزني، أنا صاحب علم ولا أستفز بسهولة، والعلم وحججه وأدلته جعلت قامتي طويلة أمامك، طبعاً سترد علي وتقول (ألست تقول عن نفسك قرد؟) أو (ألستم تدعون بأنكم إنحدرتم وإياها من سلف مشترك؟)، نعم ذلك صحيح ولكنك أطلقتها من موروث لغوي تُستخدم فيه الكلمة كمسبة وشتيمة وهذا ما قصدته حضرتك ولذلك كنت تكررها متعمداً في كل فقرة من ردودك مع أنك تعرف إسمي.
أنا أطلق على نفسي (القرد الياباني) حتى أكسر حاجزا نفسياً عند الجهلة الذين يظنون بأننا لا ننتمي للمملكة الحيوانية ممن لا يؤمنوا بمسلمة التطور العلمية، وكان الأصل أن تستخدمه إن رغبت ولا تختزله لمسبة (القرد)، فأنت إن قلت لي بأنك (حيوان ناطق) كمصطلح علمي معروف فهذا لا يعطيني الحق بأن أشتمك وأناديك بالقول (يا حيوان)، وإن رأيت شخصاً يضع صورة كلبه في حسابه الشخصي فهو لا يعطيك الحق بان تناديه (يا كلب)... ولكن، كيف أستطيع أن أطلب منك أمراً لا تطيقه وأنت من يتعبد بتلاوة (عتل بعد ذلك زنيم) و (فأعضوه بهن أبيه).

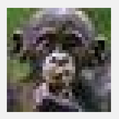
تركز ردك الأخير غير المترابط في أفكاره (بسبب إعتمادك للنسخ واللصق) على ثلاث نقاط:
1. التوحيد هو الأصل
2. الأخلاق سقطت من السماء
3. هناك إعجاز علمي في أقوال محمد (وبالتالي هناك إله)

سأقوم بمعالجتها بالترتيب في ردي هذا غير ملتفاً للحشو الكلامي الكثير في ردك.

أخي هيثم، لقد إتفقنا عزيزي بأن تكون مراجعنا علمية وأن لا تكون من مواقع شخصية، ولكن ضربت بذلك كله عرض الحائط، لذلك دعني أذكرك بأحد الشروط التي وافقت عليها:
(الإلتزام بالمراجع العلميّة من المصادر العلميّة المعتمدة فقط، ووضع الاستشهاد من المصادر بلغته الأصلية والنص الكامل بالإضافة للترجمة العربيّة، ولا تُعتبر مواقع المنتديات والتدوينات والمواقع الإخباريّة والمواقع والصفحات الشخصيّة مصادر علميّة. وتكون الأولويّة للمصادر العلميّة الأحدث.)

دعنا نطبق نص هذا الشرط على مداخلتك التي قلت فيها:
(ومن العجيب أن الفيلسوف الألماني الكبير فريدريك شلنج F. W. Schelling قد أوضح في كتابه

"فلسفة الميثولوجيا Philosophy of Mythology "أن التوحيد هو عقيدة البشرية الأولى قاطبةً.)... الخ حتى أخر ردك...
سنجد بأنك تنسخ من موقع (كهنة الإلحاد)، الذي بدوره ينسخ من كتاب شخص معروف بمعاداته للعقل والإلحاد وإسمه (د.عمرو شريف) الذي يقوم بدوره ب Cherry picking من كتب لا يفقه ما يكتب فيها للأسف، وهذا ينطبق على معظم
Like · 96 · August 14 at 12:08pm



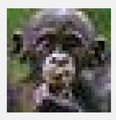
ハルーン アルサワルカ
مداخلاتك هنا، لن أحاسبك على هذا، ولكن سأحاسبك على عدم إلتزامك أن تضع لنا مصدر القول ذلك وفي أي صفحة والنص بلغته الأصلية لأننا تعودنا منكم أن تترجموا ما يقوله الآخرون بطريقة خاطئة لضعف في قدراتكم اللغوية أو لعدم إلتزامكم بالأمانة العلمية، وأنت عزيزي بالتحديد معروف ومشهور بذلك في كل ما تكتبه وتقوله وهناك أدلة دامغة تدينك (راجع الرابط رقم 1 في نهاية مداخلتي)، ولمن لا يستطيع مشاهدة الرابط أقول: ستجدون مناظري المحترم يستشهد في إحدى مناظراته بموقع ساخر يقول فيه بأن هناك حرب في السويد بين اللاأدريين والملحدين.

التوحيد ليس بالبساطة التي تفهمها وليست بالبساطة التي يفهمها الدكتور د.عمرو شريف، فالمجتمعات البشرية المعقدة إجتماعياً (كحضارات ما بين النهرين) أتت في مرحلة متأخرة في النشاط الإنساني على وجه الأرض، كانت الجماعات الإنسانية قبل ذلك وبعد خروجها من أفريقيا جماعات صغيرة متناثرة تعتمد على الصيد وجمع الثمار والحبوب (hunting and gathering)، كانت آلهتم في ذلك الحين كجماعات منفصلة هي آلهة توحيدية بمعنى أن لكل جماعة صنمها (سواء مصنوع من خشب أو كوكب أو نجم..الخ) أو حتى ستجد بأنها توحيدية من حيث أن لكل عائلة صنمها الخاص، وهذه الآلهة نحتتها تلك الجماعات من ظواهر طبيعية غير مفسرة كما فصلت لك في ردي الأول، لذلك إن وجدت إشارات لمسمى (توحيدي) في كتاب ما فلا تفرح كثيراً وتظن بأنه نفس التوحيد الذي جاء به محمد وتعتقد به كشخص، والدليل على ذلك أن علماء الأنثروبولوجي والتاريخ يسمون حتى ديانة المصريين القدماء الذين كانوا يعبدون بها الشمس (آتون) ديانة توحيدية.

نحن في الجماعات البشرية ننحى دوماً منحى لتوزيع الأشياء تراتبياً hierarchy ، فشيخ القبيلة في مرتبة أعلى من بقية حكمائها وهم بدورهم أعلى من بقية أعضاء القبيلة، وهذا التراتبية ملاحظة عند معظم شعوب الأرض أيضاً في التعامل مع الآلهة، والمثال الأشهر هو آلهة الإغريق حيث نجد أن بعض الآلهة يخدم البعض الآخر ويكون مراسلاً له، أما كبيرها جميعاً فهو زيوس. فهل يمكنا أخي هيثم أن نعتبر معتقد الإغريق ديانة توحيدية لكون هناك إله أكبر؟ وهل زيوس هو إلهك الذي جاء محمد برسالة مزعومة منه؟
هذا هو تماماً هو الحال عند الهندوس، وقول Sir M. Monier Williams الذي نقله كاتب الكتاب المذكور ثم قام الدكتور عمرو شريف بنقله لتنقله حضرتك لنا هو قول خاطيء، لأن ذلك الكتاب الأجنبي هو قديم ويعلوه الصدأ (طبع في عام 1918) ولا يعتد به لكون معلوماتنا الآن هي أحدث وأفضل وأدق، وأتعجب من قدرة الدكتور عمرو الشريف من الوصول لذلك الكتاب الأصفر وهذا يفضح سريرته وكونه إنسان إنتقائي في كتاباته ويعتمد على مغالطات ال Cherry picking والإنحياز التأكيدي.

أنظر الآن إلى الصفحة 78 من كتاب Divinity in Things: Religion Without Myth (الرابط رقم 2) وستجد بأنه يقول لك بالحرف الواحد بأن الهندوسية ليست ديانة توحيدية أبداً.
" The jealous God who says, "Thou shalt have no other gods but me belongs to the Jewish-Christian-Muslim tradition, but not to the Hindu tradition, which tolerates all gods but is not a monotheism, monism, yes, but not monotheism."

أستطيع أن أقدم لك ألف مصدر علمي موثوق غير ما قدمته أعلاه بأن الديانة الهندوسية هي ديانة ليست توحيدية، لكنني سأكتفي بمصدر وحيد آخر وهو من الموسوعة البرياطانية (الرابط رقم 3)، ومصدر آخر يبين لك أن فكرة أن الهندوسية هي ديانة توحيدة هي فكرة خاطئة (الرابط رقم 4).
Like · 91 · August 14 at 12:08pm



ハルーン アルサワルカ
وأنت كما نلاحظ حاطب ليل، وتريد أن ترهقني بهذا النسخ واللصق لتشتنني، كان بإمكان ان أرد عليك برد مختصر واحد وهو أنني أرفض كل ما كتبته ما لم تقدمه بلغته الأصلية وهو حق أستمده من الشرط الذي وافقت حضرتك عليه، لكنني وحتى أبدي حسن نيتي دفعاً لحوار عاقل معك في ما تبقى من هذه المناظرة قمت بتتبع أحد مصادرك وبينت خطأك، لذلك أرجو أن لا تماحكني في أن التعددية هي الأصل وأن الأولين قد عبدوا الظواهر الطبيعية بما فيها الكواكب والنجوم والشمس، وإن أصريت على ذلك فسألطمك بآيات من القرآن نفسه وستجد بأن إبراهيم المزعوم (أصل التوحيد لما يسمى بالأديان السماوية) كان يحاجج ربه في عبادة الكواكب والشمس والقمر، لذلك أنصحك بحفظ الأيات 75 – 79 من سورة الأنعام حتى لا توقع نفسك في نقاش مستقبلي بنفس الخطأ وتنكر آيات صريحة من القرآن.

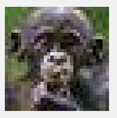
تتهمني بأنني جاهل تام بالتوراة عندما قلت لك بأن يهوه هو إله بني إسرائيل وهو خير مطلق، ثم تحاججني بكلمات تنتزعها من التوراة نفسها، هل هذا يعني هذا أخي هيثم بأنك لا تؤمن بقول القرآن بأن التوراة محرفة؟ فكيف تحاججني بنصوصها؟
أولاً عزيزي، التوراة جاءت متأخرة بقرون طويلة من بزوغ بني إسرائيل للوجود الحضاري في بلاد كنعان، ويهوه موجود إلهاً لهم قبل نزول التوراة المزعوم على موسى وهذا مثبت تاريخياً، والتوراة تقول بأن إبليس هو ملاك من الملائكة، لذلك لا تعارض مع ما قلته ومع النص التوراتي الذي نقلته فيهوه هو خير مطلق بالنسبة لهم وربهم وحاميهم، أما إبليس فقد كان إله من آلهة الأعداء ثم جاءت التوراة لتضعه في مكان أقل من إله الخير وجعلوه ملاك (رابط رقم 5).
تحتاج لأن تقرأ قليلاً عن الميثيولجيا القديمة أخي هيثم وأنصحك بالتحديد بقراءة الكتاب التالي لتفهم ما قلته:
No Other Gods: Emergent Monotheism in Israel

إقتباس: كارثة أن تعرف العربية ولا تعرف ألف باء إسلام! وأظنك من خلفية نصرانية!
تعقيبي: أنا مسلم سابق، أستطيع إثبات ذلك بالوثائق، ولكن هذه هي حجتكم الساقطة دوماً عندما

تواجهون من يخالفكم الرأي، يصبحون فجأة نصارى (وهي كلمة كريهة عند المسيحيين أستغرب من إصراركم على شتمهم بها) إن كانوا لادينيين، أو يصبحون (شيعة يمارسون التقية أبناء متعة) إن كانوا مسلمين يخالفون نسختكم السلفية-الوهابية من الإسلام.

إقتباس: أما قولك أن الإسلام كان بتأثير من ورقة بن نوفل فهذه مشكلة في حد ذاتها، لأنك لو صدقت الرواية التي فيها ورقة بن نوفل لصدقت بصحة الإسلام
تعليقي: أنا عزيزي عندما أقرأ النص الإسلامي أقرأه بعقلي وأفهمه ولا أقوم بحفظه مثلك، أمارس عليه ما يمارسه المحقق الجنائي عندما يحقق مع المجرم لا يصدق كل ما يقوله ولكن يستشف من كلماته الحقيقة، ولذلك عندما مات ورقة بن نوفل إنقطع الوحي (أو كما تسمونه تدليساً فتر) لفترة طويلة حتى أن محمد حاول الإنتحار بسبب ذلك، وماذا تفسر ذلك بغير أن أستاذه قد مات وكاد أنا يُكشف أمره؟ ولماذا برأيك إنقطع جبريل؟ هل كان مثلاً مشغولاً في مراسم العزاء؟ ولماذا يا ترى ينقطع الوحي عن محمد في الأوقات الحرجة مثل هذه وعندما يسأله الناس أسئلة صعبة كأسئلتهم عن الروح وأهل الكهف وذي القرنين؟

إقتباس: أتحداك أن تأتي بنبيٍ واحد جاء بغير التوحيد في كل أسفار الأنبياء عبر كل العصور!
جوابي: لقد قبلت التحدي، ولكن من قال لك بأنني أؤمن بالأنبياء؟ ، الأنبياء عندي هم كهان فقط لا غير، لا أفرق بين محمد وبين سجاح بن الحارث، وإن لم تصدقني فقارن سجع القرآن بسجع غيره من الكهان.
Like · 96 · August 14 at 12:08pm



ハルーン アルサワルカ
يوجد الكثير من الكهان ومدعي النبوة الذي جاءوا بعقائد غير توحيدية، طبعاً أنت تتحداني وستطلب بأن تكون نصوصي هي من كتب إبن تيمية والتراث الإسلامي وستقيدني بأسماء الأنبياء المذكورين في تراثك الديني، ولكن حتى مع هذا التقييد أستطيع أن آتيك بنبي واحد وهو هارون أخو موسى الذي عبد العجل مع بقية بني إسرائيل في غيبة موسى. أما إن أردت رداً من نصوص علمية وتاريخية محترمة فأستطيع أن أرشدك (ودون أن أقول لك بأنني هزمتك في التحدي) إلى ملايين الأدلة على أن بني إسرائيل قبل موسى بمن فيهم أنبيائهم المزعومين مارسوا التعدد ولم يكونوا موحدين كما تدعي (رابط رقم 5).

إقتباس: ما علاقة حدوث ظاهرة كونية بظهور دين له مراسميه وطقوسه والتزاماته الأولية ؟ ، إن استمرار أية ظاهرة كونية على نسق واحد يجعلها أمرًا مألوفًا، لا يُلفت النظر ولا يحتاج إلى تعليل!
تعليقي: كلام مرسل لم تأتي بدليل عليه سوى سفسطة لغوية كعادتك ودون أدنى تفكير بما تقوله، أليس بزوع الشمس والقمر والكواكب ووجودها هي ظواهر طبيعية، فلماذا عبدها الأقدمون حسبما يؤكد لنا التاريخ ويؤكده حتى قرآنك الذي تعارضه فقط من أجل كسب نقاش معي، أمرك عجيب.
الأقدمون عبدوا الظواهر الكونية والطبيعية كلها، بدءاً من الشمس والقمر والكواكب السيارة والصواعق والنار والماء، ذلك مثبت عزيزي فلا تماريء به.

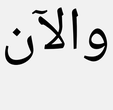
إقتباس: دعني هنا أسأل سؤالاً، مِن أين جاءت فكرة الإله الأكبر فاطر السماوات والأرض يا دُعاة التحليل المادي

تعليقي: فسرته لك بالأعلى جزئياً عندما تحدثت عن آلهة الإغريق، وأكمله هنا بأن الإله الواحد يعني الوحدة للمدينة أو القرية أو الدوله، نحن نلاحظ هذا في كل الأنظمة الشمولية بما فيها الإسلام فهي إن لم تفرض الإله الواحد ستفرض الزعيم الواحد أو الحزب الواحد، وجود إله واحد للمدينة (أو كبير للآله) هو ضرورة للمجتمع الإنساني الممتد في الكثير من الأحيان؛ والشاهد على ذلك تاريخاً إخناتون حيث فرض إلهاً واحداً لتوحيد مصر. ولو فهمت دينك بشكل صحيح لرأيت نفس المنوال فقد كان خلاف حكماء قريش مع محمد في أساسه لإصراره على إختزال آلهة الكعبة بإله واحد بما يعنيه ذلك من هدم لخصوصية مجتمعهم المكي كنقطة إلتقاء للقوافل والحجيج حيث لكل قبيلة من القبائل إلهها الخاص حول الكعبة.

إقتباس: إن الحقيقة التي يجب أن نُحررها هنا أن الأديان هي التي سارت إلى الإنسان وهي التي نزلت إليه، ولم يصعد هو إليها، وأن الناس لم يعرفوا ربهم بافتراض العقل البدائي وإنما بنور الوحي !
تعليقي: لا تفرق في مناظرة علمية بين خطبة الجمعة والحديث القائم على دليل.

إقتباس: المداخلة الثانية للقرد مليئة بالبذاءات مع أني اشترطت عدم سب المقدسات لدخول هذه المناظرة
تعليقي: أدعو الزملاء جميعاً ان يقرأوا المداخلة الأولى لي فإن وجدوا فيها ما يدعيه الزميل هيثم فأنا على إستعداد أن أعتذر منه، هو يصفني بالبذاءة حتى أردها عليه لأنه يعلم بأنه قد تورط في هذا المناظرة معي ويريد تركها، هل قولي (فالأرض لم تعد مسطحة) أصبحت بذاءة؟!! أنا أنتقد النصّ نقداً موضوعياً علمياً راقياً وإن لم تعجبك كلمة قلتها لكونها نقداً لدينك فعليك التذكر بأنني لا أؤمن به؛ ولا أؤمن بأن ذلك النص هو نص مقدس يجب أن أقبله وأضعه على رأسي كما تفعل.

إقتباس: نعم كان العالم يعتقد أن الأرض مسطحة، ولم يخالفهم في ذلك إلا المسلمين! ، فقد كان الإجماع لدى المسلمين على كروية الأرض، وقد نقل شيخ الإسلام ابن تيمية رحمه الله الإجماع على ذلك: "قال : وكذلك أجمعوا على أن الأرض بجميع حركاتها من البر والبحر مثل الكرة ."
تعليقي: دعونا نرى إن كان صديقنا هيثم مسؤولاً عن كلامه أم أنه حاطب ليل، سنقوم بالبحث في الإله غوغل وسنجد معلومات
Like · 91 · August 14 at 12:08pm



ハルーン アルサワルカ
صادمة له، كل المواقع العلمية التي تطرقت للموضوع تثبت لنا بأن أول من قال بكروية الأرض هم الإغريق، ويحددون تماماً شخص بإسم Eratosthenes بأنه أول من حسب قطر الأرض وهذا موثق تاريخياً.
متى كان ذلك؟ قبل محمد بحوالي 800 عام. علماً بأن الإعتقاد العلمي القائم على الأثار يقولون بأن أول من أدرك تلك الحقيقة هم السومريون، أي قبل الإغريق بألوف السنين... هل رأيتم بأن زميلنا المحترم هو حاطب ليل مع سبق الإصرار والترصد، إنسان لا يقرأ ولا يكلف نفسه بالقراءة من خارج كتب إبن تيمية لذلك تجدونه يغالطنا في معلومة علمية مثل هذه بالرغم من توفرها في موقع ناسا للأطفال (رابط رقم 6)، وستجدون كيف قام Eratosthenes بحساب قطر الأرض في هذا الموقع (رابط رقم 7)
والآن دعونا نرى من هو إبن تيمية الذي يورد له أخونا هيثم مقولة يقوم فيها بتصحيح القرآن:

محمد ظهر في عام 632 ميلادية، المأمون إبن هارون الرشيد ولد في 786 ميلادية وهو من إزدهرت في عهده الترجمات وبالأخص من اليونان، أما إبن تيمية فولد في عام 1263 ميلادية، هل تستطيع الحساب أخي هيثم؟ وهل علمت أصل معلومات إبن تيمية وعن من كان يتحدث عندما قال (وكذلك أجمعوا على أن الأرض)؟
أما ما أوردته من سجع قرآني تلوي في أعناق الآية لتضحك علينا بأنها تعني بأن الأرض كروية هو كلام مردود، مردود لأن كل تفاسير القرآن قالت بغير ما قلت وأصحابها أعلم بلغة القرآن منك ومني لأنهم الأقرب زمانياً لنصه، وهي الحجة التي ترموها في وجه كل من يقول بأن هناك أخطاء لغوية في القرآن، أليس كذلك؟ (راجع تفسير الطبري لهذه الآيات).
ومن عجيب أمرك أخي هيثم بأن تنقل كلاما لإبن عثيمين وكأنه عاصر محمد أو من صحابته، إبن عثيمين مات بعد أن نزل الأمريكان على القمر ب 32 سنة، فماذا ستظن بأنه سيفسر تلك الآيات من القرآن بغير أنها تعني كروية الأرض؟

إقتباس: إذن هذه الفقرة تنسف الإلحاد وتؤكد صحة الرسالة وأن خالق الكون والأرض هو الموحي بالقرآن!
تعليقي: بعد أن بينت لك خطأك الفادح بأن القرآن قد ذكر كروية الأرض فإنني سأختبر ذكاءك بسؤال بسيط، لو سلمت لك بأن القرآن قد قال بكروية الأرض (وهو لم يقله) فهل هو إعجاز برأيك ودليل على نبوة محمد؟ أي بعد أن بينت لك بأن البشرية قد قالت بأنها كروية وقاست محيطها قبل أن يولد محمد بأكثر من 800 عام. علماً بأن كروية الأرض هو أمر يستطيع الإنسان البسيط أن يتيقن منه، فيكفيه أن يرى ظل الأرض على القمر وقت الخسوف ليعلم بانها كروية، ويكفي بأن ينظر إلى سفينة قادمة من عرض البحر ليرى صواريها تظهر أولاً، أي أن الأمر بديهة لم يفطن لها محمد لأنه كان وقت الخسوف والكسوف يهرع للصلاة ويسجد، حتى أنه في مرة من المرات ومن شدة خوفه من كسوف الشمس لبس درعه بدلاً من القميص كما ثبت في تراثكم.
هل رأيت ماذا تنسف أنت في مقولاتك هذه؟ أنت تنسف كون المسلم يملك منطقاً أو إدراكاً سليماً، وكل ما نسفته للإلحاد في كتاباتك هو على نفس المنوال، ولكن أنّى لك أن تشعر بذلك أو تفهمه وأنت لا تسمع ما نقوله لك بسبب ضجة طبول (بارك الله فيك) التي لا تسمع سواها في مجوعتك الفيسبوكية.

هل تريدني فعلاً الآن بأن أرد على بقية العجز العلمي الذي ذكرته؟ لا أظنك بالفعل تريد ذلك، ولا أعتقد بأنك تظنني أبله لأرد على أن محمداً قد تفجر الماء من بين أصابعه؛ أو حتى أشاهد فيديو ترميه في تعليق لك، كان بإمكاني أن أقذف في تعليقاتي عدة روابط ترد على سخف تلك الإعجازات لكنني لا أريد فالأمر أصبح مملاً ولا أريد أن أكسر شروط المناظرة.

إقتباس: القرد يقول: " أصبحنا نعلم يقيناً بأن كوننا جاء من الفراغ الفيزيائي".هذا يقين السُذج وضعاف العلم.
تعليقي: إن لم أقنعك في أمور بسيطة مثل أن الأولين عبدوا الشمس والظواهر الكونية والطبيعية فكيف برأيك أستطيع أن أقنعك بأنني لست ساذجاً عندما قلت ما قلته بأن كوننا جاء من الفراغ الفيزيائي، هل أعطيك مثلاً مقالات لكبار علماء الفيزياء؟ وهل
Like · 94 · August 14 at 12:09pm



カルサワルハ ン ーールハ
سيقنعك شخص مثل Stephen Hawking أو Leonard Susskind أو سيقنعك أن أقدم لك أوراق علمية من مجلات محكمة فيها براهين رياضية لما قلته؟
لن يقنعك كل أولئك حتماً لذلك سأصمت عزيزي وسأبارك ذكاءك وأطبطب على كتفك وأقول لك (أهئنك على عقلك).

إقتباس: القرد يقول: " وأصبحنا نعلم بأن البيغ بانغ كانت البدايات لكل شيء حتى الزمان والم كان وهذا أنهى المسبب".ما علاقة القانون بإلغاء المسبب؟ هذا الكلام فضيحة معرفية!
تعقيبي: بل فضيحة لضعف ثقافتك العلمية وعدم معرفتك بأساسيات يدرسها طلبة الإبتدائية وهي أن السبب والمسبب يجب أن يكون بينهما time interval، فإن فإن وافقنا الجهل المقدس بأن السببية هي قانون لازم فحينها لا مناص من تطبيقه على البنغ بانغ، وحينها سنكتشف بأن المسبب لا يمكن أن يكون موجوداً لعدم وجود الزمن قبل البنغ بانغ، هل فهمت من هو الفاضح ومن هو المفضوح هنا؟

إقتباس: إنه الكهنوت الإلحادي...!
تعليقي: دائماً تستخدمون أسلوب الإسقاط في نحت مثل هذه التعابير التي تشتمونا بها، أخذت الكهنوت وهو مفهوم كنسي ينطبق على الشيخ المسلم فقمت بلصقه بالإلحاد الذي يحارب الكهانة والخرافة، وهذا الإسقاط أو رمي الآخرين بما هو صفة لازمة لكم هو أمر ليس بالجديد فقد بدأ منذ أن أطلقتم مسمى (أبو جهل) على (أبو الحكم)، والإسقاط هذا ترونه في الشعارات التي ترفعونها، فبدلاً من أسوأ أمة أخرجت للناس أصبحتم خير أمة أخرجت للناس.... الخ من تعابير كثيرة لن أذكرها حتى لا تتهمني بأنني أهين مقدساتك.

إقتباس: ففكرة أن الكون له بداية وعبر قوانين غاية في الضبط وثوابت فيزيائية مدهشة وحدود حرجة بدأ بها الكون كل هذا يعني أن الإلحاد وهم!
تعليقي: خطأ، وأنت تحاول بيع الماء في حارة السقايين فالفيزياء تخصصي، ومعرفتك بالعلوم هي ضحلة حتى الألم، كنت أتمنى لو أنك إلتزمت بعنوان المناظرة لأدرّسك بأن ما قلته هو أوهام الخلقيين الذي تنسخ منهم من غير تبصر، لكن للأسف أبيت إلا تجرّ هذا النقاش لسفسطات كلامية وخطب، ضعيت وقتي وأضعت على نفسك علماً لن تجده في كتب إبن باز، وقد كنت في الحقيقة أريد أن أتحدث عن هذه الخرافة معك وأبين لك بأن الثوابت الفيزيائي ليست مدهشة كما تظن لكنك جررتني رغم أنفي لنقاش عقيم ملاءته بالمغالطات والتأوهات الدينية.
إن كنت تريد نقاشاً محترماً حول الموضوع فأرجوك أن تخصص مداخلتك القادمة لهذا الموضوع وتقول لي فيها ما هو الشيء الذي أدهشك حتى أبينه لك وأفسره لك، لا زال المجال أمامنا لنتدارك هذه المناظرة التي أصبحت خواراً بفضلك، أضعت على المتابعين نصف المناظرة ولم يبق إلا نصفها، دعنا نتمسك بالنصف الآخر لو سمحت.

إقتباس: هذه الكلمة فضيحة بيولوجية! هل التطور له نظرة مستقبلية؟
تعليقي: لا، التطور ليس له نظرة مستقبلية، لكن فهمك الخاطيء لما قلته عن الأخلاق وفهمك الخاطيء للتطور هما ما جعلاك تطلق تلك الصرخة غير المحسوبة (فضيحة بيولوجية).
دعني أشرح لك الأمر بمثال بسيط حتى تفهمه، وهو سيوضح لك أصل الأخلاق لدينا:
نحن لا نمارس زنا المحارم incest مع أمهاتنا أو اخواتنا لأسباب بيولوجية في الأصل، فحتماً لاحظ أسلافنا كما نلاحظ الآن بأننا كلما إقتربنا في الزواج من طرف أكثر قرباً لنا بيولوجياً كلما زادت إحتمالية ظهور تشوهات خلقية في ذريتنا، وهذا أمر معروف حتى للعامة وبالأخص في الدول الإسلامية التي

نُكبت بزواج الأقارب وبالأخص بين أبناء العمومة (الدرجة الأولى)،
Like · 92 · August 14 at 12:09pm



ハルーン アルサワルカ
ومن الملاحظ أن الإقتراب من الأم أو الأخت هو أمر تتجنبه حتى الحيوانات، فالرئيسيات لا تقترف ال Inbreeding إلا في الحالات الشاذة عند عدم توفر طرف غريب للتزاوج منه، لذلك عدم إقترافنا لزنا المحارم هو عملية بيولوجية معقدة بالإضافة الى ملاحظات إجتماعية لدى البشر، بالنسبة للآلية البيولوجية فتستطيع القراءة عن MHC complex preferences في هذه المقالة العلمية (رابط رقم 8) وألية تسمى Westermarck effect (رابط رقم 9)

وهنا أنت أخي هيثم أمام معضلة، فإن قلت بأن الإنسان مكلف وأخلاقه سقطت من السماء فعليك تفسير لماذا الكثير من الحيوانات تتجنب ال Inbreeding؟ وسأزودك بمعضلة أخرى يجب أن تحلها وهي معضلة (أبناء العمومة-الخؤولة) في البلاد الإسلامية، فانت تعلم بأن الإسلام لم يحرم هذا الزواج بالرغم من أن الكثير من شعوب الأرض تعتبره زنا محارم، فيا ترى ما هو السبب؟ أليس هذا دليل على نسبية الأخلاق التي تدعون بأنها سقطت من السماء في قالب جاهز؟ وهل يجوز لنا أن نقول بأن المسلمين يقترفون زنى المحارم بما أن أحد أنواعه محرمة عند بعض الشعوب وحلال لديكم؟ أم أنكم فقط ممن تملكون النسخة الأصلية من كتاب الأخلاق كما بعث الله لمحمد كما تزعمون؟
لن أتطرق لنسبية الأخلاق وعقم محاولاتك الإيحاء بأنها وحي يوحى عن طريق مقارنة أخلاق المسلمين مثلاً باليابانيين أو غيرهم من الشعوب من المتحضرة، ستخسر حتماً نقاشاً من هذا النوع، لا بل وستخسر حتى نقاشاً أقارن به أخلاق المسلمين وتجرأهم على الدماء وعدم تحريمهم للرق وظلمهم للأنثى وتحليل إغتصاب الطفلة..الخ حتى ولو قارنتكم بالكثير من الشعوب البدائية في غابات الأمازون.

إقتباس: إن الأخلاق لها موجات صعود وهبوط ولكن لا تطور فيها على الإطلاق
تعليقي: هذا ظنك ووهمك الديني الذي يصعب أن تتخلص منه لخوفك من الثعبان الأقرع، وهم لن تتخلص منه إلا بالقراءة من خارج تلك الكتب الصفراء التي أدمنت عليها، قارن أخلاقنا الآن بالأخلاق كما عرفها البشر قديما، قارن منظومتنا الأخلاقية الحديثة بالمنظومة الأخلاقية في زمن محمد وستجد بأن الأخلاق قد تطورت لدينا وإرتقت، أصبح إمتلاك الإنسان لأخيه الإنسان أمر من الماضي إلا في بعض الدول التي يحكم أخلاقَ أهلها القرآنُ (رابط رقم 10)، أصبحت المرأة كائن حي له كرامته وحقوقه بفضل تخلصنا من الأديان، ولم تعد العضلات هي الفيصل في التمايز بين الذكر والأنثى؛ ولن تجد نص في دستور أي مجتمع راق الآن يجيز للرجل أن يضرب المرأة كما هو موجود في دستوركم الرباني المتحجر، لم تعد المرأة سلعة تباع كما هي في الإسلام ولم تعد مجرد ثقب أفرغ به شهوتي أو وعاء لماء الرجل، تطورت أخلاقنا بسبب تركنا للأديان ولم نعد نقطع الرؤوس إن قام أحدهم بترك معتنقه بسبب إعماله لعقله، لم نعد نقطع يد الإنسان لسرقته وحرمانه للأبد من القدرة على العمل وإطعام نفسه بل نحاول إصلاحه وتعليمه مهنة في مراكز إصلاحنا، أي نزرع له يداً بدلاً من قطعها.
قارن أخلاق البلاد التي يحكم أهلها القرآن بأخلاق الشعوب الملحدة أخي هيثم، قارن أخلاقك مجتمعك الذي تعيش فيه بالمجتمع الذي أعيش في أنا (اليابان، البلد الملحد أهله، رابط رقم 11) لترى بأن محمد ظلمكم ظلماً شديداً، ليس فقط على الصعيد الأخلاقي ولكن على كافة الصعد وأنه لا أمل لتخرجوا فيها من كبوتكم التي طالت إلا بإعمال العقل وترك الخرافة وبناء مجتمع قائم على القيم الإنسانية التي

تطورت كما تطور أنفك.

تعيد وتكرر وتجتر كلمات مثل (فسر لي الأخلاق على المستوى الذري؟) و (فسر لي الموت على المستوى الذري؟)، أصبحت أكرة الذرة وإلكتروناتها من كثرة ما سمعتها في ردودك الآلية الساذجة، تظن بأنك وجهت طعنة نجلاء للإلحاد بهذا السخف، سأرد عليك بنفس منطقك الأعوج وأقول لك (أثبت لي بأن القرآن كلام الله بمعادلة رياضية؟)، هل هذا هو نوع الحوار الذي تريده هنا؟
لماذا تختزل الإنسان بالذرة، الإنسان كائن حي والذرة مادة لا حياة فيها، الإنسان خلايا وأعصاب ودماغ وتفاعلات كيميائية
Like · 102 · August 14 at 12:09pm



カルサワルハルーン アル
وهرمونات..الخ، والأخلاق هي علاقات نسيجية معقدة بين الدماغ والخبرة والغريزة (الجينية) والتطور البيولوجي والمعرفي والإجتماعي والإنساني، أنا لا يمكن أن أفسرها لك بسطر أو سطرين أو فقرة أو فقرتين، الأمر يحتاج أن تقرأ عشرات الكتب العلمية والفلسفية حول الأمر لتحيط بنزر يسير مما يقوله لك العلم عن ال ethics وال morals عند البشر، ستجد ألوف الكتب تشرح ذلك وستجد موسوعات مخصصة تشرح ما وصل إليه العلم حولها، ومن حسن حظك بأن لم تعش في عصر إبن تيمية فالمعلومة الآن هي على بعد نقرة زر في جهازك وإن كان ذلك أمر في إرهاق لك فها هو رابط (رابط رقم 12)، وستجد أيضاً ما شئت وترغب من موسوعات علمية حول تطور الأخلاق حتى من مستوى أسلافنا القردة العليا (رابط رقم 13).

لذلك أرجوك أن تتوقف عن السخف في المقارنة بين الأخلاق والذرة أو سخف القول بأن أخلاقنا هي قوالب ربانية سقطت على غار حراء، محمد إبن عصره وإبن زمانه ورفضي لأخلاقه ليس رفض لكل ما جاء به، أنا شخصياً أنظر إليه كإنسان، أفهم تماماً بأنه ليس شيطاناً كما يصوره المخالفون لكم؛ ولكن أتفهم بالمقابل شيطنتهم له كردة فعل على أقوالكم بأنه خير البشر وأن شريعته هي الأنقى.
لا أشيطنه أبداً حتى في حواري هذا معك، أقول لك أعجبني عطفه على الأيتام لكونه عاش يتمياً محروماً، لكن بالمقابل أنكر عليه فعلته في تحريم التبني لنزوة أصابته... لا أحكم عليه أبداً من منظور أخلاقي تطور وكان متخلفاً عنه ب 1400 سنة.
لا ألومه أيضا لزواجة من طفلة كعائشة، ذلك هي أخلاق عصره وزمانه وهو لم يأتِ بأمر منكر حينها، لكن أن تأتوا وتجعلون من أخلاق ذلك العصر دستوراً في القرن الواحد والعشرين فهو مرفوض قطعاً، نحن الآن نعلم بأن المرأة ليست جسد فقط بفضل العلم، لذلك نحن نرفض المنظومة الأخلاقية الصحراوية (التي تدور حول القضيب والفرج) والتي تبناها محمد ونرفض تطبيقها في زماننا فهي غير صالحة له.

إقتباس: ما هو تعريفك للموت أو الحياة على مستوى المادة؟، إذا فشلت في الإجابة هذه المرة فمن أضعف العقل أن تترك إلحادك!
تعليقي: وإن عرفته لك هل ستترك دينك يا كامل العقل؟ أستغرب أن يطرح مثل هذا الكلام شخص مثلك يحمل تخصصا في الطب، الأصل أن تكون تعلم ذلك هذا إن أكملت متطلبات السنة الدراسية الأولى في تخصصك.
الموت هو توقف كافة العمليات الحيوية في جسم الكائن الحي إن كان متعدد الخلايا وعدم القدرة على

إستعادتها، تحدث للحيوان والنبات. أما على مستوى الخلية فهو توقف النشاط الخلوي كالتنفس والإستقلاب والنمو..الخ.

إقتباس: الحيوان يتحرك بالغريزة التي أودعها الله فيه!
تعليقي: وهم ديني، الغريزة هي نمط مخزن في الجينات.
وتعيد حضرتك نفس السؤال عن الغريزة في تعليق آخر لك بصيغة أخرى وترفض أنها مادية، تفضل هذا التعريف من علم النفس إن لم يعجبك التعريف العلمي (الغرائز أنماط من الفعل، وحيثما وجدنا أنماطا موّحدة من الفعل ورد الفعل، تتكرر بإنتظام، فإنما نتعامل مع الغريزة، بصرف النظر عما إذا كانت مصحوبة بدافع واع أم لا)، المصدر:) يونغ: البنية نفسية عند الانسان، ترجمة : نهاد خياطة)

إقتباس: فالقرد عجز عن تعريف الظلم على المستوى الذري!
تعليقي: عرفته لك ولكنك لا تريد أن تفهمه أو لا تستطيع أن تفهمه بسبب طبقات الحجب من الخرافة التي تغلف دماغك، سأحاول تعريفه لك وسيكون خاتمة ردودي عليك في هذه المداخلة.
الظلم أخي هيثم هو شعوري الآن بعد أن قمنا بالإتفاق على مناظرة علمية ونتقف على شروطها وتقوم بكسرها كلها وجرّي
Like · 96 · August 14 at 12:09pm



ハルーン アルサワルカ
لسفسطات كلامية لا معنى لها، أسألك السؤال في وادٍ فتجيب في وادٍ لآخر وبلغة خشبية تعتمد فيه على التقعير الكلامي والمغالطات البهلوانية، الظلم هو أن تضع لي مداخلة من نصف مليون كلمة وكلها نسخ ولصق بعضها من موقع يسمى كهنة الإلحاد والآخر من منتدى يسمى (حراس العقيدة)، قد تغالطني في أنك صاحب الموقع الأول وأن تلك كتابتك الماضية وحينها سأقول لك: لقد إتفقنا بأن الصفحات الشخصية ليست مصادر معتمدة، ناهيك على أن إغراقي بكتابات سابقة لك هو أسلوب فيه غش وتحايل فالأصل بأن تكون فرصنا متساوية فلا تسابقني في سباق على القدمين وتنطلق قبلي أو تركب جملاً، وهذا الإغراق لفت إنتباهي إليه هو أن بعض أجوبتك على مداخلاتي كانت لا علاقة لها البتة بتلك المداخلات لذلك ضبطتك بالجرم بعد البحث عنه.
أما نقلك من حراس العقيدة (رابط رقم 14) فعلاوة على أنه كسر أيضاً لشروط المناظرة فهو أمر كان الاصل أن تترفع عنه فأنت قدوة للبعض، أنا أعلم بأن المنظومة الأخلاقية التي تحكم تصرفاتك لم تتطور لتشمل التعريف الأوسع للسرقة لتشمل السرقات الفكرية وربما ستستغرب أنني أثرت مثله هذه المسألة، لكن تذكر في المرات القادمة بأن أخلاقنا قد تطورت ويجب أن تلحقوا بنا.

سأغفر لك ذنبك هذه المرة فأنا معروف بأنني غفور رحيم، لذا لن أعتبر خرقك هذا أيضاً (بالإضافة لخروقاتاك السابقة) سبباً ومبرراً لإنهاء المناظرة لفشلك فيها وفشلك في الإلتزام بشروطها، لكنني أحذرك بأن مداخلاتك القادمة لن أتسامح معك وسأطالب الإدارة بأن تنصفني منك، لذلك أرجوك أن ترد التحية (بمثلها على الأقل) وأن تستغل مداخلتك القادمة بأن تكتب لنا بلغة علمية واضحة غير مقعرة لماذا نحتاج لوجود الله.
مع تحياتي وإحترامي لشخصك
Like · 96 · August 14 at 12:09pm



ハルーン アルサワルカ
هامش الروابط:

روابط رقم 1:
feature=youtu.be&https://www.youtube.com/watch?v=vrW4O1H6qwA

رابط رقم 2:

...pg=PA78&https://books.google.co.jp/books?id=Bv8o5lGxtgAC

الرابط رقم 3:
https://global.britannica.com/topic/polytheism

رابط رقم 4:
/https://vedanet.com/.../is-hinduism-a-monotheistic-religion

رابط رقم 5:
http://plato.stanford.edu/entries/monotheism

رابط رقم 6:
http://starchild.gsfc.nasa.gov/.../questions/question54.html

رابط رقم 7:
http://www.astro.cornell.edu/.../astro201/eratosthenes.htm

رابط رقم 8:
http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC2519788

رابط رقم 9:
http://link.springer.com/article/10.1007%2FBF00299615

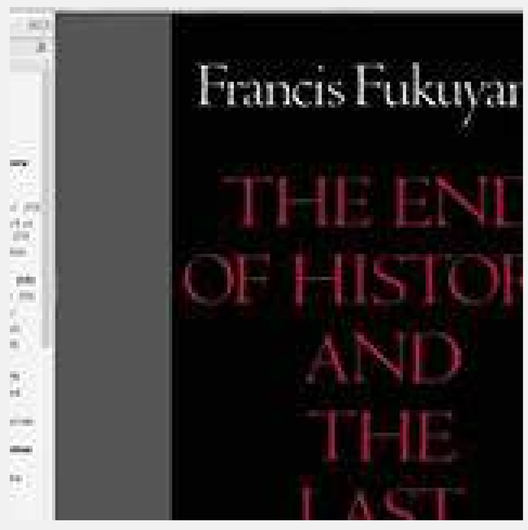
رابط رقم 10:
https://www.youtube.com/watch?v=jYIYAv15X7A

رابط رقم 11:
...https://www.youtube.com/watch?v=NywhOc3FMfo

رابط رقم 12:
/http://plato.stanford.edu/entries/morality-biology

رابط رقم 13:
=...lr&https://books.google.co.jp/books?hl=en

رابط رقم 14: أرجو مقارنة مداخلتك الأخ هيثم السابعة (في رده الثاني) بهذا الموقع:
...http://www.hurras.org/vb/showthread.php?t=51953



شاهد هيثم طلعت كيف يكذب على عقول المسلمين
قنوات ضد الدين قناة ثورة الالحاد
برنامج https://www.youtube.com/channel/UCxIC22thK_aqrsk9eVgzANQ
الاتجاه المشاكس https://www.youtube.com/channel/UCn73Ra4Y5ox...
youtube.com
Like · 88 · August 14 at 1:59pm · Edited



ハルーン アルサワルカ
#إنتهى
محمد علي
Like · 44 · August 14 at 12:11pm · Edited



محمد علي
حضر كل شيء وغاب عنوان المناظره
كل الشكر للاستاذ هارون على ما قدمه
الان اصبحنا بمنتصف الطريق ولم يتبقى الا مداخله واحده من كل محاور وخاتمه من الدكتور هيثم ثم خاتمة من الاستاذ هارون.
ووجب علينا أن نذكر الدكتور هيثم طلعت بعنوان المناظره (هل نحتاج الله علميا) لكونه هو صاحب

السبق بالمداخلات وعدم التشتيت لمواضيع لا علاقة لها بموضوع المناظرة.
وملاحظه أخرى للدكتور هيثم، الصفحات الشخصيه والمدونات والمنتديات ليست مصدرا للمحاججه، وعدم وضع المصادر الاصلية بلغتها مخالف للشروط التي وافقت عليها، فارجو الالتزام في مداخلاتك القادمة.
ونذكّرك، إسم مناظرك الاستاذ هارون موجود بعنوان المناظره باللغتين اليابانيه والعربية.
(أسم قرد ياباني موجود بصفحته الشخصيه التي أشترطنا أن لا تكون مصدرا)
ونذكر السيد هارون بان أسم مناظره د هيثم طلعت
فيرجى الابتعاد عن الشخصنه حتى لو كانت رد فعل .



Like · 51 · August 14 at 8:20pm · Edited

محمد علي
هيثم طلعت
Like · 22 · August 14 at 1:29pm

Saleem Salem
منشور المتابعين
https://www.facebook.com/groups/948397165193441/permalink/1250572318309256/



Like · 8 · August 15 at 11:56am



هيثم طلعت
بسم الله الرحمن الرحيم
مرحبًا بالزملاء مرةً أخرى
الله أكبر ولله الحمد
كما توقعت
هروب الملحد هارون من جميع أسئلتي الثمانية!
هروب مخزٍ ومدوٍ!
إذا كان عنوان المناظرة "هل نحن بحاجة للإله علميًا."
وكان مدار أسئلتي حول هذا العنوان!
فهروبك يعني انتهاء إلحادك، وانتهاء المناظرة.
والله توقعت أن تطرح أي إجابة لتدلس بها على الناس كما يفعل الملاحدة مع الأسئلة الوجودية التي نطرحها عليهم!
لكن أن تترك الأسئلة بالكلية فهذا دليل انهيار تام للإلحاد!
أنت تصرخ طوال المناظرة أنك فيزيائي!
أين هي الفيزياء وأين هو العلم؟
لماذا لم تقترب من جواب سؤال واحد ولو بالتدليس والتخدير؟
الإلحاد في ورطة!
مشكلتك لم تكن معي مشكلتك مع إلحادك الذي وضعك في هذا المأزق!

والآن ها هي أسئلتي التي نكصت عنها:
ونكوصك لأنك تعلم أن أي جواب سيجعل من الإلحاد مدعاة للسخرية!

السؤال الأول: ما هو التعريف العلمي للظلم؟
"أليس عنوان المناظرة هل نحن بحاجة للإله علميًا؟"

السؤال بصيغة فيزيائية: كيف يمكنك تحديد الظلم على المستوى الذري؟

السؤال الثاني: ما هو تعريفك للموت والحياة علميًا أو ماديًا؟

وهذا السؤال أنت للأمانة أجبت عنه في ثنايا كلامك، لكن كانت إجابة سخيفة كما توقعت
أنت قلت أن الموت هو: " توقف كافة العمليات الحيوية في جسم الكائن الحي إن كان متعدد الخلايا وعدم القدرة على إستعادتها".

وهذا تعريف تزامني للموت وليس تعريف سببي!
طبيًا بعد أن يتوقف القلب بعشر دقائق نحكم بالموت!
لكن هذا تعريف تزامني!
يبقى السؤال: ما هو الموت؟
وليس السؤال: كيف نعرف أن هناك موت حدث!
هل فهمت السؤال أم أشرحه بطريقه أخرى؟
راجع الرابط الأول في نهاية مداخلتي لتفهم مقصدي.

ماديًا وفيزيائيًا لا تتوقف ذرة واحدة عن الحركة بالموت.
ولا يتوقف الكترون في كل الجسد بالموت ولا بالحياة.
القضية أكبر مما تتخيل بفهمك الإلحادي القاصر!
يبقى السؤال: ما هو الموت؟ وليس كيف نعرف أن هناك موت حدث؟

السؤال الثالث: حاولت أنت أن تُثبت تفاهة الإنسان وأنه بلا قيمة طوال مناظرتك حيث قلت: "قزمنا العلم وأصبحنا يقينا نعلم بأننا مجرد نتاج طبيعي لإنفجار النجوم (وأتعمد هنا ذكرها كما أتعمد وضع صورة القرد الجميل في حسابي الشخصي)، سقطت الهيبة المصطنعة".

الذي قزّمك هو الإلحاد وليس العلم!
العلم لا علاقة له بالأسئلة الوجودية ولا الغائية!
الذي دمّر معنى وجودك هو الإلحاد وليس العلم.
نعم هذا هو الإنسان مجرد قزم من منظور الإلحاد فمن نسي الله نسي نفسه ونسي قيمته {ولا تكونوا كالذين نسوا الله فأنساهم أنفسهم} ﴿١٩﴾ سورة الحشر.
سبحان الله!
مجرد ما أن ينسى الإنسان الله يُسفه نفسه ويعترف بحقارة نفسه {ومن يرغب عن ملة إبراهيم إلا من سفه نفسه} ﴿١٣٠﴾ سورة البقرة.
سبحان الله!

وبناءً على وجهة نظرك الإلحادية في الإنسان وأنه شيء تافه دعني أسألك:
السؤال الثالث: بما أن الإنسان بهذه التفاهة ومجرد هباءة نجمية أو ميكروب كما تصفه أنت.

فهل هناك مانع علمي أو ذري من وجهة نظرك الإلحادية من إبادة الجنس البشري مقابل الإبقاء على مستعمرة بكتيرية على رصيف منزلك بها مليارات الباكتريا؟

السؤال الرابع: كيف تقنع نفسك أنك أفضل من طفيلياتك المعوية ثم تقوم بالتبرز لتقتلها مع أنه من منظورك لا فرق بينك وبين طفيلياتك إلا في الدرجة لا أكثر؟

إذا فشلت في إجابة هذه الأسئلة فطريق إلحادك هاوية!
ثم دعني أصعد قليلاً في السؤال وأسألك

السؤال الخامس: كيف للعلم أن يصف شيئًا بأنه شر أخلاقي؟
وطالما كانت الأخلاق نتاج مجتمع فهل هناك مانع من إبادة الأقليات طالما أن المجتمع أراد ذلك؟
وهذا هو سؤالي السادس.

أما السؤال السابع: طالما أن الأخلاق نسبية فكيف تنتقد ما قام به النازي من إبادة المعاقين على يد الفرقة T4؟
https://en.wikipedia.org/wiki/Aktion_T4
ألم تكن إرادة الأمة الجرمانية إبادة المعاقين وهذه إرادة عقلانية ومجتمعية؟
وإذا كان النازي على خطأ وهذا في حد ذاته ينسف الإلحاد، كيف تقرر ماديًا أن النازي أخطأ؟
كيف تقرر تطوريًا أن النازي أخطأ والنازي هنا يحقق قانون تطوري وهو البقاء للأصلح!
إذا كنّا على طراز داروين فليس لك أن تنتقد إبادة كل الضعفاء والعجزة والمرضى والمعاقين في العالم، وليس لك أن تستوعب أن إبادتهم خطأ أصلاً!
Like · 49 · August 15 at 10:29pm



هيثم طلعت
فهذه ثمان أسئلة لم تقترب منها!
وكان عليها مدار المناظرة!
انتهى إلحادك!
انتهت المناظرة.
الفشل ثم الفشل هو عنوان الإلحاد أمام ظاهرة الإنسان!

سبحان الله
العماء الكامل يصم حالة عدم الإيمان والذين لا يملكون نور الإيمان بالله لن يستطيعوا أن يوجدوه {ومن لم يجعل الله له نورا فما له من نور} ﴿٤٠﴾ سورة النور..
وسيظل الإلحاد عاجزًا عن مواجهة ظاهرة الإنسان.
وسيظل الملحد يعجز عن جواب سؤال وجودي واحد!
فكل جاهلٍ بالعلم الإلهي الذي بثّه الأنبياء جاهلٌ بأعظم مطلوبٍ في الوجود.
فحاجة العبد إلى الرسالة أعظم من حاجته لكل شيءٍ، فالرسالة ضرورية للعباد، لا بدَّ لهم منها.
والدين الذي تكاتف النبيون على إيصاله للبشر –الدين التوحيدي الأنقى- وبلّغه صاحب الرسالة أفضل وأنصح تبليغ، وتركنا من بعده على المحجة البيضاء منسجمًا تمامًا مع فحوى عقائد الرسالات السابقة ويقدم تصحيح ما انحرف واندرس من عقائد الأنبياء وهداية التوحيد هو الدين عند الله هو الإسلام!

فلم يبق في العالم إلا وثنيات طوطمية، وخزعبلات قومية، وآلهة بشرية، ولم يبق من نور توحيد الأنبياء إلا رسالة الإسلام.
شريعة اليسرى والكمال!
{ونيسرك لليسرى} ﴿٨﴾ سورة الأعلى.
فسبحان الله والحمد لله ولا إله إلا الله والله أكبر
والحمد لله رب العالمين.

والآن نأتي لجواب عنوان المناظرة: "هل نحن بحاجة للإله علميًا؟"
الإجابة بتوفيق الله: إن هذه المناظرة وهروب محاوري من جواب الأسئلة التي تبحث معنى الإنسان والتي هي عنوان المناظرة لهو دليل آكد على أن: "النبوة هي وسيلة المعرفة الصحيحة بالله ومعرفة مراده من خلقه، ولولا النبوة لما حصلت الهداية ولا حصلت معرفة غاية الوجود ولا المصائر بعد الموت ولا معنى الدنيا ككل".

نعم!
فبدون الرسل والرسالات والإيمان بالنبوات، تتحول كل القيم في هذا العالم إلى غثاء.
بدون الإيمان بالنبوات يتحول الإنسان إلى مجرد نفاية نجمية بلا قيمة كما يقول محاوري!
بدون التسليم بصحة الرسالة تتحول كل الأشياء الجميلة إلى رعب ويصير الكون بلا هدف، وتصبح كل الغايات السامية هراء لا يُطاق.
هذه مسلمات خرجنا بها من هذه المناظرة.
اتفقنا عليها أنا ومحاوري!
فالعالم لا يستمد قيمته من ذاته.

يقول شيخ الإسلام ابن تيمية رحمه الله: "كل خيرٍ في الوجود فمنشؤه من جهة الرسول... والرسالة ضرورية للعباد لابد لهم منها، وحاجتهم إليها فوق حاجتهم إلى كل شيء، والرسالة روح العالم ونوره وحياته، فأي صلاحٍ للعالم إذا عدم الروح والحياة والنور، والدنيا مظلمة ملعونة إلا ما طلعت عليه شمس الرسالة."

فقد قام الأنبياء بدورٍ رئيس في تاريخ الإنسانية، ومن خلال الأنبياء فحسب أصبح الإنسان محورًا للتاريخ، ومعنىً للوجود، وغايةً كبرى في هذا الكون!
وعن طريق الإيمان بالأنبياء تأكّد سمو الإنسان ومعنى قيمته وأصل مركزيته.

فكما قرّرنا من قبل واعترف بذلك محاوري بهروبه من جواب الأسئلة الوجودية أن: العالم بدون النبوات ظلامٌ دامس وغثاءٌ قاحل وصحراء مجدبة.
ولولا النبوات لما اطمئنت النفس ولا اهتدت البصيرة ولا رُزقت القلوب حياتها!
فبالنبوات تحيا القلوب وتطمئن النفوس وتهتدي البصائر.
فالحمد لله رب العالمين.

والآن سؤالي لكل ملحد:

أي عقلٍ هذا الذي يكابر نور الحق لشبهةٍ طارئة أو شهوةٍ جامحة؟
أي عقلٍ هذا الذي يختار ضياع الكفر على نور الهداية؟
أي هدىً بعد الله وآياته يُراد الرشاد؟
وأي طريقٍ بعد النبوات يُوصَل للفلاح؟
{فبأي حديث بعد الله وآياته يؤمنون} ﴿٦﴾ سورة الجاثية.
إن القضية الدينية وجوابها عن معنى الوجود الإنساني وعواقبها ليست قضية هزلية بل هي قضية محورية في الوجود الإنساني كله {إنه لقول فصل ﴿١٣﴾ وما هو بالهزل ﴿١٤﴾} سورة الطارق.
فرحمة الله الكبرى هي النبوة والرسالة، ولا فرح يعدل التسليم لله والرضا بالنبوات، فلا هناءة في الدنيا إلا بتحصيل تلك المعرفة } قل بفضل الله وبرحمته فبذلك فليفرحوا هو خير مما يجمعون} ﴿٥٨﴾ سورة يونس.
إن العالم لا يحتمل بديلاً ثالثًا.
إما نور الإيمان أو غشاوة الكفر!

لم يعد هناك كثير بيان ولا مزيد تفصيل!
فرسالة المناظرة وصلت لكل مبصر!
أسأل الله أن يصلحنا وإياكم ومحاوري.
فوالله ما أردت لكم إلا الخير!
Like · 46 · August 15 at 10:30pm



هيثم طلعت
سأقوم الآن بعرض النقاط الأساسية التي ذكرها محاوري في مداخلته الأخيرة والعروج عليها فيه فوائد وفيه إسقاط لبعض السفسطة ومزيد حجة بعون الله.

هارون يقول: "كنت مصراً أخي هيثم على منادتي بالقرد حتى تسفزني"

صدقني لم أقصد الاستفزاز مطلقًا
ألست تسمي نفسك القرد؟
ولم التفت إلى اسمك هارون في عنوان المناظرة إلا الساعة.

لكن سبحان الله!
يحدث هذا الأمر ليتأكد كل متابع للمناظرة أن إلحادك كذب وهراء ووهم كبير!
تتمرد على توصيفك المادي الدارويني، تتمرد على طبيعتك المادية التي نشأت منها!
كيف لابن الطبيعة أن يتمرد على الطبيعة التي نشأ منها؟

أجبني: كيف لابن الطبيعة أن يتمرد على الطبيعة التي نشأ منها؟
أليس هذا دليلاً مجردًا على أن لنا أصلاً آخر نستمد منه معنى وجودنا؟
وأن الإنسان في قمة إلحاده لن يستطيع أن يكون ملحدًا كاملاً!

الإنسان لن يستطيع أن يكون حيوانًا كاملاً حتى ولو أراد ذلك من كل قلبه!
هذ حقيقة تسطرها أنت الآن!

سيظل داخل الإنسان معنى التكليف الإلهي الذي يؤكد غائية وجوده، فيتعارض النظر الإلحادي الكاذب مع الصبغة الإلهية فيظهر اضطراب ذلك الإنسان كما اضطرب هارون.

نعم هارون يضطرب!
وما اضطرب هارون إلا لصدمة كبرى تعرض لها وهي تعارض تنظيره الكاذب مع حقيقة وجوده!

وتحدث المفاجأة:
ينتصر هارون لحقيقة وجوده على تنظيره الكاذب!
إنه نداء الفطرة!
الحمد لله رب العالمين
قامت الحجة وانهار إلحادك داخلك قبل أن تسطر ذلك!
عجزت أن تصبر على إلحادك في كلمة واحدة، وتريد أن تجعل الإلحاد معنى وجود؟
عجزت أن تصبر على إلحادك في كلمة واحدة، وتريد أن تُناظر له؟
كم هو عجيبٌ الكفر، وكم هو هش وهزيل!
سبحان الله!

يقول هارون: "وتطل بين الفينة والأخرى على شاشة من شاشات قنوات الجهل المقدس التي تتاجر بالخرافة وتبيع المخدر."

ما تقدمه القنوات الإسلامية هو جواب أهم أسئلة وجودية؛ والتي توجد أجوبتها حصريًا داخل ميدان الإيمان!

أما الجهل المقدس فهو أن تتخيل أن:
1- اللاشيء انضاف إلى اللاشيء فصار شيئًا عظيمًا من أروع ما يكون وبمنتهى المعايرة الدقيقة.
2- الصدفة أنتجت الحدود الحرجة والثوابت الفيزيائية التي جاء بها الكون؛ في حين أن شرطي الصدفة هما المكان والزمان. والكون جاء من اللامكان واللازمان!
3- العشوائية أنتجت حياة، في حين أن العقل البشري في قمة جبروته الآن لا يستطيع أن يُنتج أبسط صور الحياة.
4- كل القيم الأخلاقية والتأصيلات القيمية التي نُسلم بصحتها والتي يسير أغلبها في اتجاه مضاد للمادة تمامًا هي من معطيات المادة ومنتوجاتها.
هذا هو الجهل الإلحادي المقدس.

*أما المخدر الحقيقي فهو الإلحاد
نعم!
الإلحاد هو أفيون الشعوب فاعتقادك بعدم الحياة بعد الموت هو أكبر مخدِر للقيم.
فالإلحاد يقدم عزاءًا ضخمًا لكل المجرمين والقتلة والزناة بأنه لا بعث ولا حساب!

وداخل هذا التخدير المُتعمد للقيم يصبح الاغتصاب عمل محايد. وهذا توصيف ريتشارد دواكينز لجريمة الاغتصاب فيقول: "اعتقادك بأن الاغتصاب خطأ أمر اعتباطي تمامًا." -أنظر المرجع الأول-
وقد أصاب ريتشارد داوكينز؛ فمِن أين لك أن الاغتصاب خطأ والتعفف أفضل؟
إذا لم تكن هذه هي الفوضى والتخدير فما هي الفوضى والتخدير؟

هارون يقول: " لقد خيبت أخي هيثم أمالي في إقامة حوار عقلاني معك".

الحمد لله أني خيبت أملك!
وأسأل الله أن يجعلني دومًا عبئًا على الإلحاد وهدايةً الملحدين!
الحوار الذي كنت تريده هو أن أقرر هلاوس إلحادك!
فما أن بان إلحادك على حقيقته إلا وكانت صدمتك كبيرة!
الحمد لله رب العالمين.
Like · 48 · August 15 at 10:31pm



هيثم طلعت
وجزاكم يا حبيب
Like · 3 · August 16 at 9:21am



هيثم طلعت
الله يحفظكم ويبارك فيكم يا حبيب
Like · 4 · August 16 at 9:24am



هيثم طلعت
هارون يقول: " أنا أطلق على نفسي (القرد الياباني) حتى أكسر حاجزا نفسياً عند الجهلة الذين يظنون بأننا لا ننتمي للمملكة الحيوانية"

وأنا أعنتك على كسر هذا الحاجز النفسي !
لكن لأنك تكذب على فطرتك فقد اضطربت وأرعدت وأزبدت ولم تحتمل إلحادك!

هارون يقول: " وكسر شروط المناظرة إلى النسخ واللصق".

لم أكسر شروط المناظرة إلا لو كنت تظن أن من شروط المناظرة تسليمي بهراء الإلحاد!
ولم أنسخ أو ألصق إلا جهودي وجهود الفضلاء الذين أنقل من كتبهم مع ذِكر المصادر كما سأبين إن شاء الله!

والآن دعونا نضحك قليلاً!
هارون يقول: " ممن لا يؤمنوا بمسلمة التطور العلمية".

-ابتسامة عريضة –
مُسلمة!
اللهم ارحمنا!
يقول التطوري إدوارد وايلي Edward O. Wiley أن آخر ما وصلت إليه النظرية بشأن ظهور الأنواع – الإنتواع speciation – ما يلي: "لقد قُتِلت هذه العملية -أي: الانتواع- بحثا، والحق أنَّ إشكالَ ما هو النوع، وإشكال كيف ظهرت الأنواع، بعيدان عن الحل." –انظر المرجع الثاني-
وهارون يقول مُسلمة-ابتسامة عريضة-.

يقول عالم البيولوجيا التطورية والوراثة السكانية الأمريكي الشهير ويليام بروفاين Provine :"الانتخاب الطبيعي لا يعمل على أي شيء. فلا هو ينتخبُ لصالح شيء أو ضده، ولا هو يقهر، ولا يُكثّر، ولا يخلق، ولا يعدّل، ولا يُشكّل، ولا يشغّل، ولا يقود، ولا يصطفي، ولا يحافظ على شيء ما، ولا يدفَع، ولا يكيّف. الانتخاب الطبيعي لا يقومُ بشيء". –انظر المرجع الثالث-
وهارون يقول مُسلمة-ابتسامة عريضة-.

الداروينيَيْن الملحدَين جيري فودور Jerry Fodor وماسيمو بياتيلي بالماريني Massimo Piattelli-Palmarini ، يصنفان كتاباً تخطئة داروين رأساً: "الأمر الذي أخطأ فيه داروين What Darwin Got Wrong". وكان مما صدّرا به كتابهما ما يلي: "هذا ليس كتاباً عن الله، ولا عن التصميم الذكي، ولا عن الخلق. ليس أياً من أحدنا متورطٌ في شيءٍ من ذلك. لقد ارتأينا أنه من المستحسن أن نوضح هذا منذ البداية، لأن رأينا الأساسي فيما سيأتي يقضي بأن هناك خطأ ما - وربما خطأ لدرجة قاتلة - في نظرية الانتخاب الطبيعي". –انظر المرجع الرابع-
وهارون يقول مُسلمة التطور-ابتسامة عريضة-.

كارل بوبر –فيلسوف العلوم الأشهر – يعترف قبل وفاته أنه رافض لنظرية التطور، وذلك طبقًا لل Scientific American فإنه حين سُئل في آخر حياته عن النظرية قال أنه ما زال غير راضٍ عنها.
–انظر المرجع الخامس-
وهارون يقول مُسلمة التطور-ابتسامة عريضة-.

ثم ماذا عن مجموعة علماء Altenberg علماء البيولوجيا الذين تراجعوا عن دعم التصور التقليدي لنظرية التطور واعتبروا أن هذا تهريج بإسم العلم!
ماذا عن ستيفن جاي جولد الذي أعلن –قبل وفاته- وهو أنا أعتبره أكبر علماء التطور في القرن العشرين، أعلن أن أسس نظرية التطور في وضع محرج وأصبحت تقليد في الجامعات لا أكثر!

ثم دعني أسألك السؤال الذي لم تجب عنه كبقية الأسئلة: ما الذي يدعو علماء التطور إلى الاطمئنان على

شعبية النظرية كل فينة والأخرى إلا لو كان الأمر خارج دائرة الرصد العلمي؟
هل العلماء يطمئنون على شعبية كروية الأرض؟

ثم ما زلت أتحدى ملحد واحد أن يأتي بشفرة بروتين واحدة ظهرت فجأةً داخل الجينوم الخاص بأي كائن حي على الإطلاق وهذه الشفرة هي أول لبنة -طوبة- في التطور.
والكل عاجز!
والتحدي قائم لك ولغيرك!
وهارون يقول مُسلمة التطور-ابتسامة عريضة-.

اذهب بمسلمتك إلى مجاهل الهراء فعندها فقط تجد من عندهم مسلمات مثلك!

هارون يقول: "كيف أستطيع أن أطلب منك أمراً لا تطيقه وأنت من يتعبد بتلاوة (عتل بعد ذلك زنيم) و (فأعضوه بهن أبيه)."

كونك جاهل بالإسلام لا يعطيك الحق في أن تلقي شبهاتك العقيمة.
أما قوله تعالى "عتل بعد ذلك زنيم".
عتل: متكبر.
زنيم: دعيّ في أهله.
فكيف يتكبر الدعيّ في أهله المانع للخير.
وهذا المتكبر -الوليد بن المغيرة- الذي يفخر بأن له أولاد كثيرين لن يُرزق بأولاد آخرين {كلا إنه كان لآياتنا عنيدا} ﴿١٦﴾ سورة المدثر.
ولو رُزق ببنين آخرين، أو أسلم لانتهت الدعوة !
أليس هذا دليلاً مباشرًا على صحة الرسالة؟
لكنك مطموس البصيرة!

وأخبر القرآن أن شدة عناد الوليد ابن المغيرة وبسبب منعه الخير وكثرة إثمه وافتراءه على آيات الله عز وجل.
بسبب كل ذلك سيُخطم بالسيف على أنفه فيُعرف بذلك!
{عتل بعد ذلك زنيم ﴿١٣﴾ أن كان ذا مال وبنين ﴿١٤﴾ إذا تتلى عليه آياتنا قال أساطير الأولين ﴿١٥﴾ سنسمه على الخرطوم ﴿١٦﴾} سورة القلم.
قال ابن عباس: وقد فُعل ذلك يوم بدر –خُطِم على أنفه بالسيف-.
أليس هذا دليلاً مباشرًا من شبهتك على صحة الرسالة؟
تفكر ولو يومًا واحدًا وستصل!
Like · 40 · August 15 at 10:32pm



هيثم طلعت
أما حديث: "فأعضوه بهن أبيه".

فقد ضعفه الشيوخ لعلة في المتن، ولا تتجاوز درجته الحسن لغيره عند غيرهم.
وأنا أجزم أنك لا تعرف علة المتن ولا درجة الحسن لغيره.
والحديث معناه: "الذي يتكبر ويتعزى بعزاء الجاهلية ويفخر بحسبه ونسبه فذكِّروه بأصله وأنه نطفة فلا يتكبر."
وقد ضعفه الشيوخ كما قلت وهذا يكفي، لكن أحببت فقط أن أشرح لك معناه.

ثم مرةً أخرى أقول لك:
لو سلّمت بشبهة في حديث نبوي فعليك أن تُسلم بأن نبوة النبي صلى الله عليه وسلم على أعلى درجات النبوة لأن نفس الأحاديث بدرجة وثوقية أعلى جاء فيها أدلة لا حصر لها على النبوة ومنها أن:
جيش عظيم يأكل من طعام يكفي رجلين!
فقد أطعم النبي صلى الله عليه وسلم جيش غزوة الأحزاب –آلاف الصحابة- حين التف حوله المشركون من كل ناحية، بطعام يكفي رجلين اثنين.
وهذا الحديث من المتواتر –رواه عدد تُحيل العادة تواطؤه على الكذب- وشهد المعجزة آلاف الناس، إلى الحد الذي دعا البخاري وحده أن يذكر هذه المعجزة في خمسة مواضع من صحيحه.

ومن عجيب ما جرى أن النبي -صلى الله عليه وسلم- أخبر عن سوء خاتمة رجلٍ قاتل مع المسلمين فأحسن البلاء والجلاد، يقول أبو هريرة -رضي الله عنه- : شهدنا مع رسول الله -صلى الله عليه وسلم- فقال لرجلٍ ممن يدعي الإسلام: "هذا من أهل النار".
يقول أبو هريرة: فلما حضر القتال قاتل الرجل قتالاً شديداً، فأصابته جراحة، فقيل: يا رسول الله، الذي قلتَ له: إنه من أهل النار؛ فإنه قد قاتل اليوم قتالاً شديداً، وقد مات!
فقال النبي صلى الله عليه وسلم: "إلى النار".
قال أبو هريرة: فكاد بعض الناس أن يرتاب. فبينما هم على ذلك إذ قيل: إنه لم يمت، ولكن به جراحًا شديداً.
فلما كان من الليل لم يصبر على الجراح، فقتل نفسه، فأُخبر النبي -صلى الله عليه وسلم- بذلك، فقال: "الله أكبر، أشهد أني عبدُ الله ورسولُه"، ثم أمر بلالاً فنادى بالناس: "إنه لا يدخلُ الجنة إلا نفسٌ مسلمة، وإن الله ليؤيد هذا الدين بالرجلِ الفاجر".
رواه البخاري.
وأنا لو فكرت أن أجمع لك أحاديث المعجزات فلن تكفي الأعمار!
لكن فقط ومضة تثبت شمسًا!

وأنت كلما أحضرت لي شبهة من حديث أحضرت لك أدلة من أحاديث أصح على أن نبوته صلى الله عليه وسلم على أعلى درجات النبوة.
كما قلت لك: ليس أسخف من الذي يزعم وجود شبهة في الإسلام!
وكثير من أدلة النبوة التي سقتها لك في مداخلتي السابقة يمكنك أن تتحقق منها اليوم بمقصلة العلم التجريبي كما في مسجد باذان والمسمورة والمنقورة في صنعاء اليوم!

هارون يقول: " لقد إتفقنا عزيزي بأن تكون مراجعنا علمية وأن لا تكون من مواقع شخصية"

ما أنت تجهله هو أن هذا الموقع خاص بي!

هارون يقول: "دعنا نطبق نص هذا الشرط على مداخلتك التي قلت فيها:
(ومن العجيب أن الفيلسوف الألماني الكبير فريدريك شلنج F. W. Schelling قد أوضح في كتابه "فلسفة الميثولوجيا Philosophy of Mythology "أن التوحيد هو عقيدة البشرية الأولى قاطبةً.)... الخ حتى أخر ردك...
سنجد بأنك تنسخ من موقع (كهنة الإلحاد) سنجد بأنك تنسخ من موقع (كهنة الإلحاد)"

لو فتحت "كهنة الإلحاد" وكان عندك صبر، لوجدت أن الصفحة هي: " كهنة الإلحاد الجديد - للكاتب د. هيثم طلعت علي سرور"
لكن ماذا أفعل في فشلك حتى في البحث!
https://www.facebook.com/kahnat.elhad/?ref=bookmarks

هارون يقول: "ولكن سأحاسبك على عدم إلتزامك أن تضع لنا مصدر القول ذلك وفي أي صفحة والنص بلغته الأصلية لأننا تعودنا منكم أن تترجموا ما يقوله الآخرون بطريقة خاطئة لضعف في قدراتكم اللغوية أو لعدم إلتزامكم بالأمانة العلمية"

أنا أضع مصدر القول وأضع اسم الكتاب –بلغته الأصلية- والصفحة وأحرص على الرابط في كثير من الأحيان.
هل أنت متأكد أنك قرأت مداخلتي؟

وأهديك نص كلام فريدريك شلنج بالحرف كما أنت طلبت.
Polytheism is the imaginative loss of a primordial monotheism .
الصفحة: 68
التوحيد سابق على تعدد الآلهة فالتوحيد هو الأصل.
كهنة الإلحاد
Book





Like Page
45,162 Likes
2,761 talking about this
Like · 39 · August 15 at 10:36pm



هيثم طلعت
أما عن القدرة العلمية فأهديك هذه الصورة بالأسفل وهذا التعليق من بعض المراجعين بعد أن قبلوا الورقة.

Reviewer #3: The paper is discussing interesting aspects of parallels between different levels of life and technique, highlighting the importance .of redundancy
وهذا من فضل الله.

هارون يقول: "ولمن لا يستطيع مشاهدة الرابط أقول: ستجدون مناظري المحترم يستشهد في إحدى مناظراته بموقع ساخر يقول فيه بأن هناك حرب في السويد بين اللاأدريين والملحدين."

ما علاقة هذا بالقدرة اللغوية؟
هذا الخبر قرأته على مجلة الشكاك –وهي مجلة إلحادية –
...http://www.rationalskepticism.org/.../atheist-suicide
واكتشفت أنهم مهرجون!

لكن لماذا لم ترد على ما قلته أنا عن الملحد اللاأدري الشهير تيموثي مكافي الذي فجّر شاحنة مفخخة وقتل فيها 169 أمريكي –عملية أوكلاهوما سيتي الشهيرة-. كما ذكرت في مناظرتي
https://en.wikipedia.org/wiki/Timothy_McVeigh
McVeigh wrote a letter to the Buffalo News identifying himself as agnostic
-الرابط السادس-

لماذا لم ترد على قتل الملحد ستالين للعلماء الذين يروجون لعلوم تناقض إلحاده، وقام بتحريم قوانين مندل للوراثة Mendelian genetics ، واعتبر أن أي عالم يساند قوانين مندل هو مجرم يجب إعدامه، وبالفعل تم إعدام كثير من علماء البيولوجيا باسم الإلحاد في الحقبة الستالينية ومن أشهر هؤلاء

رائد علم الوراثة الحديثة نيقولاي فافيلوف Nikolai Vavilov.
وتم حرمان فافيلوف من الطعام ببطء في سجن ساراتوف Saratov prison إلى أن أُصيب بضمور تام في العضلات أعقبه شلل، ووفاة نتيجة التجويع القسري! –الرابط السابع-

لكن حربين عالميتين قامتا بسبب الرؤية الإلحادية خير دليل على منتج الإلحاد بدون العودة لمجلة أو غيره!

هارون يقول: " كانت آلهتم في ذلك الحين كجماعات منفصلة هي آلهة توحيدية بمعنى أن لكل جماعة صنمها"

هذه فضيحة معرفية
فقد أثبت عالم الأنثروبولوجيا الاسكتلندي آندرو لانج Andrew Lang في كتابه "نشأة البشرية the Making of Humanity " أن الدين الأول هو دين إله السماء.
وليس أن لكل جماعة صنمها كما تقول!
واستند في ذلك إلى دراسات أنثروبولوجية عن قبائل وسط أفريقيا مثل الزولو والبوشمان والهوتنتوت وبعض قبائل الأمريكتين واستراليا الجنوبية الشرقية.

والكثرة الكاثرة من الآلهة صور وتجسيدات للكائن الواحد الأعلى - الله سبحانه وتعالى -، وهذا ما ذكره التقرير المرفوع إلى الحكومة البريطانية في الهند وفيه أن : النتيجة العامة التي انتهت إليها اللجنة من البحث هي أن كثرة الهنود الغالبة تعتقد عقيدة راسخة في كائن واحد أعلى . المصدر :- قصة الحضارة للملحد [ول ديورانت] مجلد 3 ص 209.
ويرى [ول ديورانت] أن هذه الألوف من الآلهة هي نفس ما تفعله الكنائس المسيحية من تقديس لآلاف القديسين فلا يتطرق إلى ذهن الهندي ولو للحظة واحدة أن هذه الآلهة التي لا حصر لعددها لها السيادة العليا.
المصدر السابق.
ألم أذكر هذا المصدر في مداخلتي السابقة؟
حاول أن تقرأ بهدوء!
أم أنك تحاول أن تجد مهربًا لإلحادك بالوهم؟

هارون يقول: " والدليل على ذلك أن علماء الأنثروبولوجي والتاريخ يسمون حتى ديانة المصريين القدماء الذين كانوا يعبدون بها الشمس (آتون) ديانة توحيدية."

هذه مصيبة لغوية وتاريخية
فآتون هي اشتقاق لغوي من آدون: أي السيد الإله بالعبرية.
والشمس لم تكن إلا رمزًا لله الخالق!

وتمّ الإعتراف رسميًا بوحدة الإله الخالق في مذهبي عين شمس ومنف قبل إخناتون بكثير على يد فلاسفة منف وهليوبوليس.
المصدر : Wilson-the culture of ancient Egypt p.228 ، ترجمة دكتور عبد العزيز صالح .

مجموعة الإنسانية اللادينيّة
وأصبح للتوحيد السيادة الكلية في مصر وصار عقيدة الجميع في الفترة من 1575ق.م. إلى1087 ق.م.



Like · 40 · August 15 at 11:08pm · Edited



هيثم طلعت
هارون يقول: "لذلك أرجو أن لا تماحكني في أن التعددية هي الأصل وأن الأولين قد عبدوا الظواهر الطبيعية بما فيها الكواكب والنجوم والشمس، وإن أصريت على ذلك فسألطمك بآيات من القرآن نفسه".

أنت لو كنت تعرف القرآن لعرفت قوله تعالى {ولئن سألتهم من خلق السماوات والأرض وسخر الشمس والقمر ليقولن الله فأنى يؤفكون} ﴿٦١﴾ سورة العنكبوت.
{ولئن سألتهم من خلق السماوات والأرض ليقولن الله } ﴿٣٨﴾ سورة الزمر.
هذا في المشركين عباد الأوثان!
فما بالك بغيرهم؟

أما إبراهيم عليه السلام في محاجته لقومه فقومه بالفعل كانوا يعبدون النجوم والشمس والقمر.
لكن لو سألت قومه مَن خلق النجوم والشمس والقمر سيقولون الله!

مشكلتك أنك سطحي الاطلاع جدًا!

سأعطيك حديثًا واحدًا لتفهم أن شرك الأولين لم يكن في إنكار الله ولكن في اتخاذ أصنام مع الله!
حدثنا أحمد بن منيع البغدادي الأصم ثنا أبو معاوية عن شبيب ابن شيبة عن الحسن عن عمران بن الحصين أن النبي قال لأبيه:" يا حصين كم تعبد اليوم إلهًا؟ قال :سبعة ستة في الأرض وواحدًا في السماء، قال فأيهم تعده لرغبتك ولرهبتك؟ قال الذي في السماء."
فالكافر الوثني يقر أن إله العالمين واحد في السماء .

يقول الشهرستاني عن أوثان العرب قديماً : "أما الأصنام فلم يكن العرب يعبدونها لذاتها".

أضف إلى ذلك التمثال النصفي الذي اكتشفوه لإخناتون في تل العمارنة بمحافظة المنيا بمصر، وردت به بعض الفقرات مثل (لا إله إلا إله النور الأعظم)، ونهى إخناتون عن رسم صور لإله النور الأعظم خالق الروح والجسد والنيل خالق كل شيء.
فمعبودات كل الحضارات القديمة كانت وسائط فقط لله وإلى اليوم أشد الناس وثنية يؤمن بأن الله هو الخالق لكنهم يجعلون للوثنيات تصرف في الطبيعة بجهلهم!

هارون يقول: " أولاً عزيزي، التوراة جاءت متأخرة بقرون طويلة من بزوغ بني إسرائيل للوجود الحضاري في بلاد كنعان"

هل تعرف التوراة؟
هل قرأتها من قبل؟
صدقني مجادلة من لا يعرف أوليات العلم مشكلة!
الأسفار الخمسة الأولى نزل بعضها في رحلة موسى من مصر!
وفيها إعداد لبني إسرائيل وتهيئة إيمانية لهم قبل دخول الأرض المقدسة.
فبعض الأسفار الخمسة الأولى نزلت قبل دخول بني إسرائيل أرض كنعان بعشرات السنين!
فقولك: " التوراة جاءت متأخرة بقرون طويلة من بزوغ بني إسرائيل في كنعان"
هذا القول في حد ذاته مصيبة!

هارون يقول: " لذلك عندما مات ورقة بن نوفل إنقطع الوحي (أو كما تسمونه تدليساً فتر) لفترة طويلة حتى أن محمد حاول الإنتحار بسبب ذلك".

المدلس هو الملحد الجاهل الذي لا يعرف كوعه من بوعه!
الوحي ظهر للنبي صلى الله عليه وسلم؛ ثم ذهب النبي صلى الله عليه وسلم لورقة بن نوفل فقال له ورقة هذا هو وحي موسى عليه السلام!
ثم انقطع الوحي فترة من الزمن قيل 12 يوم وقيل أكثر!
ثم بدأت الرسالة بسورة المدثر!
وتتابع الوحي!
ما المشكلة في ذلك؟

أما هم النبي صلى الله عليه وسلم بالانتحار، فهذه الرواية من معلقات البخاري ولا تصح سندًا!
لكنك لا تعرف شيء من ذلك!

أما قولك بوجود مَن قال بكروية الأرض قبل القرآن –وهذا طبعًا أعرفه ربما قبل أن تعرف أنت الدخول للإنترنت- فهذا لا يعني أن هذا الرأي كان شائعًا أو كان معروفًا؛ ويكفي أن القرآن لم يقع في الخطأ الشائع ولا المعروف بأن الأرض مسطحة، بل أكّد الحقيقة العلمية والتي جاء المسلمون بعدها وأجمعوا عليها وهي أن الأرض كروية استنادًا إلى آيات القرآن الكريم {يكور الليل على النهار ويكور النهار على الليل} ﴿٥﴾ سورة الزمر.
وممن نقل الإجماع على كروية الأرض ابن حزم الأندلسي 384 هجرية.
كما في كتابه الفصل في الملل والأهواء والنحل 2-78.
أي قبل ابن تيمية بأكثر من 3 قرون من الزمان.

هارون يقول: " السببية هي قانون لازم فحينها لا مناص من تطبيقه على البنغ بانغ، وحينها سنكتشف بأن المسبب لا يمكن أن يكون موجوداً لعدم وجود الزمن قبل البنغ بانغ."

أحسنت ولأول مرة أحسنت!
لكن أحسنت لأن هنا انهارت سفسطة جديدة من سفسطاتك!
أنت تقول : "قبل البيج بانج لا يوجد زمن!"
وهذا صحيح!
لكن تستنتج أنت استنتاج مضحك وهو أن: " المسبب لا يمكن أن يكون موجوداً لعدم وجود الزمن"
وهل المسبب "الله" يجري عليه زمن؟
هل علمت الآن أنك لا تعرف شيئًا من الأديان؟
الله لا ينطبق عليه ناموس ما يخلقه!
الله لا يحويه مكان ولا يجري عليه زمان هذه عقيدة أهل السنة والجماعة التي عليها سارت الأمة عبر كل تاريخها!
المسبب لا يلزمه زمان فهو يخلق الكون ويخلق الزمان ويخلق المكان.
Like · 45 · August 15 at 10:42pm



هيثم طلعت
هارون يقول: " لأنه كان وقت الخسوف والكسوف يهرع للصلاة ويسجد"

لأن وقت الكسوف والخسوف تذكير بالآخرة والأحداث العظيمة يوم القيامة.

هارون يقول: " لن تجد نص في دستور أي مجتمع راق الآن يجيز للرجل أن يضرب المرأة."

قوله تعالى" واضربوهن"...
ومراد الشرع في"واضربوهن" إظهار حق الرجل بالطاعة عند التمرد ولو برمي المسواك. وليس المراد الإيلام فضلاً عن التعذيب.
ولذا عامة مفسري السلف كابن عباس وعطاء يقولون: الضرب بالسواك وشبهه، مع كون الضرب بالسواك الذي لا يؤلم الصبي هو آخر مراحل علاج الخلاف بين الزوجين بعد النصيحة والهجران.
لكن هل نسي الملحد أن داروين كان يقرر أن المرأة لا تصلح إلا لمهام المنزل، وإضفاء البهجة على البيت، فطبقًا له المرأة في البيت أفضل من الكلب .
Charles Darwin, The Autobiography of Charles Darwin 1809-1882, New York pp. 232-233
وهل نسي الملحد أنه طبقًا لإلحاده حجم المخ الخاص بالمرأة يكاد يطابق ذلك الخاص بالغوريلا، والمرأة تأتي في المرحلة السفلى من مراحل تطور الإنسان .
Gould, The Mismeasure of Man, p.105
الذي لن ينساه الملحد هو الترويج لإلحاده ولو بضده!

هل نسيت أن المرأة على شجرة داروين لها تصنيف حيواني مختلف عن الرجل!

الآن سؤالي العاشر: ماذا لو ثبت أن المرأة بيولوجيًا في مرتبة أقل من الرجل على شجرة التطور، ما

المانع البيولوجي من إدخالها أقفاص الحيوانات؟
هذا سؤال متعلق بعنوان المناظرة وأنتظر جوابه!

ولكن بما أنك أوردت شبهة من القرآن فكما عودتك سأطلعك على شيء من معجزات القرآن، فلو سلمت بالشبهة سنجزم بأن نبوة محمد صلى الله عليه وسلم على أعلى درجات النبوة.
أخبر القرآن أن المنافقين سيكذبون على يهود بني النضير ولن ينصروهم، قال الله تعالى {ألم تر إلى الذين نافقوا يقولون لإخوانهم الذين كفروا من أهل الكتاب لئن أخرجتم لنخرجن معكم ولا نطيع فيكم أحدا أبدا وإن قوتلتم لننصرنكم والله يشهد إنهم لكاذبون ﴿١١﴾ لئن أخرجوا لا يخرجون معهم ولئن قوتلوا لا ينصرونهم ولئن نصروهم ليولن الأدبار ثم لا ينصرون ﴿١٢﴾} سورة الحشر.
وحدث ما أخبر به فإن يهود بني النضير أُخرجوا ولم يخرج المنافقون لنصرتهم بل تركوهم؛ وقوتلوا فلم ينصروهم.
ففي النهاية واجه يهود بني النضير وحدهم مصير خيانتهم ولم يتلقّوا أي عونٍ من المنافقين!
وكانت هذه بشارة –من القرآن الكريم- مستقلة بنفسها كما يقول ابن كثير رحمه الله في تفسير الآية.

وتنبأ القرآن بهزيمة الفرس وانتصار الروم في بضع سنين؛ قال الله تعالى {الم ﴿١﴾ غلبت الروم ﴿٢﴾ في أدنى الأرض وهم من بعد غلبهم سيغلبون ﴿٣﴾ في بضع سنين لله الأمر من قبل ومن بعد ويومئذ يفرح المؤمنون ﴿٤﴾ بنصر الله ينصر من يشاء وهو العزيز الرحيم ﴿٥﴾} سورة الروم.
مع أن التاريخ في ذلك الوقت كان يكتب نهاية إمبراطورية الروم. وقد سحقت حملات أبرويز الفارسية كل أمل للروم في النصر حتى أخذ أبرويز صليب الصلبوت إهانةً للروم!
ومع ذلك وفي لحظة تاريخية فاصلة يفيق هرقل وينتصر على أبرويز في معركة فاصلة وتتحقق الآية والمعجزة!
وأخبر القرآن أنه في يوم نصر الروم على الفرس سينتصر المسلمون أيضًا "ويومئذ يفرح المؤمنون ﴿٤﴾ بنصر الله"
وبالفعل فقد جائت أخبار نصر الروم في غزوة بدرٍ الكبرى!

وأثلج القرآن صدور الصحابة الكرام وطمأن قلوبهم بأنهم سيدخلون المسجد الحرام. وذلك بعد أن صدّهم المشركون عن البيت. قال الله تعالى{لقد صدق الله رسوله الرؤيا بالحق لتدخلن المسجد الحرام إن شاء الله آمنين محلقين رءوسكم ومقصرين لا تخافون فعلم ما لم تعلموا فجعل من دون ذلك فتحا قريبا} ﴿٢٧﴾ سورة الفتح.
كيف يخبر القرآن الكريم بخبر كهذا ويجزم بأن النبي صلى الله عليه وسلم سيدخل مكة آمنًا مع أن الكفار يتربصون له وهم مَن نكثوا العهود معه، لكن يقع ما أخبر الله عز وجل به، فدخلوها في عمرة القضاء آمنين، ولبثوا فيها ثلاثة أيام حتى أتموا عمرتهم وقضوا مناسكهم.

بل إنه في اللحظات التي كانت تعاني فيها الدعوة الأمرين. تقرر أن الإسلام سيبقى إلى قيام الساعة {لقد لبثتم في كتاب الله إلى يوم البعث} ﴿٥٦﴾ سورة الروم.

وبيّن القرآن أن رسول الله -صلى الله عليه وسلم- سيعود إلى مكة بعد خروجه منها مهاجرًا {إن الذي فرض عليك القرآن لرادك إلى معاد} ﴿٨٥﴾ سورة القصص.
ومعاد الرجل هي بلده.

وأن الله عز وجل سوف يغني قريشاً {فسوف يغنيكم الله من فضله} ﴿٢٨﴾ سورة التوبة.

وقد كان كل هذا!

وغير ذلك الشيء الكثير!
إن ظاهرة الإخبار القرآني للمغيبات التي تأتي بسلاسةٍ وتقع كما أخبر لهي تقطع في كل جانبٍ من جوانبها بصدق صاحب الرسالة صلى الله عليه وسلم.
Like · 49 · August 15 at 10:43pm



هيثم طلعت
سأعطيك أعجوبة تحتاج منك ومن كل قاريء إلى تأمل لعل الله يهدي من أراد:
أشار د.عبد الله دراز رحمه الله إلى هذه الإشارة في كتابه مدخل إلى القرآن الكريم؛ فقال: " في وقت نزول القرآن كانت بعض المواضيع تتزايد بمعزل عن مواضيع أُخرى، وتُكوِّن تدريجيًا وحدات مُستقلة بعد أن تنضم إليها آيات أُخرى نزلت بعدها، وأن بعضها كانت تُضاف هنا، والأُخرى تتداخل مع غيرها هناك، بحسب أمر الرسول -صلى الله عليه وسلم- الذي كان يتلقاه بدوره من الروح القدس.
فإذا أخذنا في اعتبارنا التواريخ التي لا حصر لها - تواريخ نزول آيات القرآن الكريم- والتفتيت المتناهي في نزول الآيات، ولاحظنا أن هذا الوحي كان بوجهٍ عام مرتبطًا بظروف ومناسبات خاصة، فإن ذلك يدعونا إلى التساؤل عن الوقت الذي تمت فيه عملية تنظيم كل سورة على شكل وحدة مستقلة.
وكأن القرآن كان قطعًا متفرقة ومرقمة من بناء قديم، كان يُراد إعادة بناؤه في مكان آخر على نفس هيئته السابقة، وإلا فكيف يمكن تفسير هذا الترتيب الفوري والمنهجي في آنٍ واحد، فيما يتعلق بكثير من السور؟
ولكن أي ضمان تاريخي يستطيع أن يتحصل عليه الإنسان عند وضع مثل هذه الخطة إزاء الأحداث المستقبلة، ومتطلباتها التشريعية، والحلول المنشودة لها، فضلاً عن الشكل اللغوي الذي يجب أن تُقدم به هذه الحلول، وتوافقها الأُسلوبي مع هذه السورة بدلاً من تلك؟
ألا نستنتج ان اكتمال هذه الخطة وتحققها بالصورة المرجوة، يتطلب تدخلاً من قوة عظمى ، تتوفر فيها القدرة على إقامة هذا التنسيق المنشود؟".

هارون يقول: " قارن أخلاقك مجتمعك الذي تعيش فيه بالمجتمع الذي أعيش في أنا (اليابان، البلد الملحد أهله)" .

اليابان منذ بضعة عقود مضت كانت تقوم من خلال الوحدة 731 اليابانية بإجراء تجارب دموية على الصينين فكانت تعرضهم للميكروبات وكانت تقلع أعضاء أجسادهم وهم أحياء وكانت تنزع الأجنة من بطون الأمهات لتنظر طبيعة انتقال العدوى وغير ذلك من الجرائم بقيادة شيرو إيشي shero ishii.
ومات جراء ذلك قرابة 100 ألف صيني. –المرجع الثامن-.
هل تعرف هذه المعلومة؟

واليابان من أكثر دول العالم على الإطلاق في معدلات الانتحار.-المرتبة السابعة عالميًا-.
ومعدلات الجريمة في اليابان مرعبة يكفي أنه في عام 2012 وحده تم تسجيل قرابة مليون ونصف جريمة.

لكن هدفي هنا أبعد من ذلك فأنا سأعطيك معلومات يسيرة عن بلاد الكفر ثم أعطيك تحليلاً قد ينفع غيرك إن شاء الله إن لم ينفعك:
سويسرا الآن بصدد الموافقة على مشروع السماح بزنا المحارم.
https://www.youtube.com/watch?v=rlH33btuhdM
وفي السويد تمت الموافقة رسميًا على الاستمناء في الأماكن العامة.
وأكبر معدلات اغتصاب على الإطلاق حصرية بأكثر دول العالم تقانة.
.../http://www.worldblaze.in/top-10-countries-with-highest
وخمس مواطني الدول الغربية يمارسون نوعًا من الشذوذ الجنسي، ويطالب بحرية الشذوذ أكثر من أربعة أخماس مجتمعاتهم.
.../http://www.pewglobal.org/.../the-global-divide-on

التحليل:
الذي يُحاور الغربيين حول غايتهم من الحياة ومدى تعلقهم بالمال ومركزية الدنيوية، وفي المقابل مدى انعدام التزكية الإيمانية لعلم المحاور تمام العلم أنهم يعيشون كالدواب والأنعام لا فرق.
{والذين كفروا يتمتعون ويأكلون كما تأكل الأنعام} ﴿١٢﴾ سورة محمد.
و ستتأكد له الصورة التي رسمها القرآن عن شخصية الكافر.
فبسبب بعدهم عن الإيمان يلهثون في اسطبلات الملذات ويركضون خلف كل شاذٍ وغريب، ولا يبالون بالحرام في المأكل والمنكح ولا يميزون بين الطيب والخبيث.
ولا يهتمون لحظةً بيومٍ تقشعر له الأبدان وتشيب له الولدان.
{لهم قلوب لا يفقهون بها ولهم أعين لا يبصرون بها ولهم آذان لا يسمعون بها أولئك كالأنعام بل هم أضل أولئك هم الغافلون} ﴿١٧٩﴾ سورة الأعراف.
فلا يستغرق هؤلاء الجهلة إلا في تدبير أمر دنياهم فصارت المركزية هي مركزية الحياة الدنيا وصارت المصلحة هي مصلحة المادة، وصارت الغاية هي الدنيوية ولا غير.
فما الفرق بين مَن هذا حاله وبين الأنعام والدواب؟
{أم تحسب أن أكثرهم يسمعون أو يعقلون إن هم إلا كالأنعام بل هم أضل سبيلا} ﴿٤٤﴾ سورة الفرقان.
فكل مَن لم يعقل غاية وجوده وعبوديته لخالقه ويستعد ليوم رحيله فهو جاهلٌ يحيا كالدواب، ولو فتّت البوزونات ورصد الهيجزات وحصد أعلى الشهادات، ولو كان ذا منجزٍ معرفيٍ مهما علا شأن منجزه أو نزعةٍ سلمية مهما كان رونقها فسيظل بميزان الوحي جاهلاً يغشاه الرجس.
{ ويجعل الرجس على الذين لا يعقلون} ﴿١٠٠﴾ سورة يونس.
فالإعراض عن الإنصياع التام لحكم الوحي ليس له مسمى إلا الكفر، ولا يقابل الكفر إلا البغض { وبدا بيننا وبينكم العداوة والبغضاء أبدا حتى تؤمنوا بالله وحده} ﴿٤﴾ سورة الممتحنة.

باقي كلامك صراحةً مجموعة من الإسقاطات والشخصنة والكلام العاطفي التافه الذي أرى أن الرد عليه مضيعة للوقت فهو متهالك ذاتيًا!

هارون يقول: " الغريزة هي نمط مخزن في الجينات."

هذه مصيبة بيولوجية.

الجينات هي مخزن لشفرات البروتين للوظائف البيولوجية! –وطبعًا هذا أحد براهين الخلق الإلهي انظر الرابط التاسع-
لكن الغريزة لا علاقة لها بالأنماط الجينية وليست مشفرة وليست تدريجية.
الغريزة لا تحتمل التدرج وإلا لهلك الكائن الحي فور ولادته فغريزة القبض على حلمة الثدي والمص والبلع لو لم يمتلكها الكائن الحي فور ولادته وبدون تدرج لانتهت حياة الثدييات على الأرض.
Like · 45 · August 15 at 10:44pm



هيثم طلعت
أما افتراضك أن الأخلاق هي خليط من الجينات والغريزة والعوامل المجتمعية فهذا رددت عليه كله؛ فالجينات في النهاية ذرات كربون ونيتروجين، والغريزة لا وجود تشفيري لها، والعوامل المجتمعية لو كانت صحيحة لما كان لنا الحق في نقد النازي كما بينت في أسئلتي بالأعلى، فالأخلاق موضوعية وليست ذاتية فالخير خير عند الصالح والطالح والشر شر عند الصالح والطالح!

وإلا فأخبرني: ما هي الدالة الفيزيائية التي تربط بين القيمة والنشاط الدماغي.
أليس عنوان المناظرة الحديث حول الدليل العلمي؟
ما هي الدالة الفيزيائية التي تربط بين وخز الضمير الأخلاقي والتركيب الفيزيائي للذرة.
أما تعقيد الدماغ فكما قلت لك مهما تعقد الدماغ أو تعقدت التركيبات المادية فمجموع الأصفار لن ينتج إلا صفرًا مهما تضخم عدد الأصفار أو تراكب فوق بعضه.
حاول أن تتدبر!
إن محاولة تبرير الأخلاق بالمصلحة المادية للأخلاق هو أكبر تسميم يمكن أن تقدمه للأخلاق.
فلا أحد يرضى بهذا النوع من الأخلاق حتى لو كان يقوم به.
ثم أخبرني ما هي الفائدة المادية من التضحية؟
ما الفائدة المادية من التمرد على الشهوات العاجلة؟
ما الفائدة المادية من حماية المعاقين والمرضى الذين لا يُرجى شفاؤهم؟
لماذا تقومون بنشر الشبهات حول الدين إلا لو كانت الأخلاق مطلقة؟
إلا لو كانت القيم الأخلاقية تتجاوز العالم الزائل.
لا يوجد أخطر على مستقبل الإلحاد من "الإنسان".

هارون يقول: "أقارن به أخلاق المسلمين وتجرأهم على الدماء وعدم تحريمهم للرق"
أي دماء هذه التي تتحدث عنها؟
عندنا { من قتل نفسا بغير نفس أو فساد في الأرض فكأنما قتل الناس جميعا} ﴿٣٢﴾ سورة المائدة.
هل توجد وثيقة من الوثائق الحقوقية في كل العالم تجعل من قتل نفس واحدة جريمة تعدل قتل البشرية؟
عندنا قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: "من قتل معاهدا لم يرح رائحة الجنة ; وإن ريحها توجد من مسيرة أربعين خريفا." رواه البخاري .
عاشت البشرية مع شرائع التوحيد آلاف السنين، ومع الشرائع الإبراهيمية الثلاث الكبرى أربعة آلاف سنة،

ولم يمثل الدين خطرًا مباشرًا على الجنس البشري بل قدم للبشرية قيمًا أخلاقية عليا يتفق عليها المؤمن والملحد وأسس لحضارات أصيلة بل يمكن أن نزعم أن كل خير في الأرض هو من آثار تلك النبوات!
فقد أراح الدين المحاكم من آلاف القضايا، وفوق كل هذا وذاك وضع الدين الأساس المعرفي والسلوكي والقيمي لغاية الوجود الإنساني على الأرض!
والدول التي احتضنت الشرائع التوحيدية ما زالت إلى اليوم تملك تنوعًا ثقافيًا أبقى على المخالفين لهم ووفّر لهم سقف حماية بموجب الشرائع التوحيدية ذاتها.
في حين أن قرن واحد اقتربت فيه بعض الدول من الإلحاد كانت البشرية كلها على شفير هلاك!
فلم يعرف التاريخ البشري مذهبًا أخطر وأشد إفزاعًا للبشرية كلها من الإلحاد، فلم تكن مذابح الكولاج في الإتحاد السوفيتي السابق على يد الملحد لينين، وإبادة الأقليات الأثنية في ألمانيا النازية، وتفريغ ربع سكان كمبوديا من البشر على يد الملحد Pol Pot، وقتل 52 مليون صيني في الثورة الثقافية الكبرى على يد الملحد ماو تسي تونج Mao Zedong ، وظهور رابطة الملحدين العسكرية League of Militant Atheists في أوربا والتي أغلقت رسميًا 42 ألف مؤسسة دينية –كنائس ومساجد-، وقتلت عشرات الآلاف من المتدينين، إلا إفرازات إلحادية صرفة.
https://en.wikipedia.org/wiki/League_of_Militant_Atheists
بل إن الحربان العالميتان الأولى والثانية كانتا حروب علمانية –علمانية، تحكمهما تصورات إلحادية للأجناس البشرية وخرافات السعي نحو النقاء العرقي فكانت النتيجة إبادة قرابة 5% من سكان العالم وأرجعت كلاً من المنتصر والمهزوم ثلث قرن إلى الوراء، وقام الفلاسفة بوضع مبولة في وسط باريس كنايةً عن نهاية الحضارة.
وخلفت المعارك الإلحادية ترسانات من الأسلحة النووية تكفي لإزالة الجنس البشري كله مرات عديدة.
إن قراءة بسيطة لحروب القرن العشرين تُظهر مدى بؤس الإلحاد.
ولم تبق دولة تعلن أنها ملحدة إلا المجنونة كوريا الشمالية North Korea is officially only atheist state التي يتم الإعدام الفوري فيها لكل صاحب ديانة وكل حامل كتاب مقدس وكل مستمع لبرامج كوريا الجنوبية.
/http://arabic.rt.com/news/633358
فالكهنوت الإلحادي يرفض أية دوغما مضادة، وقد اعتبر لينين الدعاية المعادية للإلحاد واحدة من أصل ست جرائم جنائية، تعاقَب بالإعدام ، طبقًا للقانون الجنائي الذي قدمه لينين RSFSR .
لقد خلفَّ الإلحاد ورائه فكرة أن زوال الجنس البشري في أية معركة قادمة هي فكرة قائمة، هذا هو الإفراز الذي يمكن أن نجعله حكرًا على الإلحاد والملحدين.
الإلحاد كما يصفه الملحد ول ديورانت في موسوعته هو: "طوفان فاجر في أزمان الكفر وأرضه، ونهايته الحتمية تقويض أركان النظام الأخلاقي وانهيار الأمم."
Like · 44 · August 15 at 10:46pm

هيثم طلعت
أما ذكرك لكلمة الرق:
فهذه فرصة للرد على هذه الشبهة المتكررة عندكم بصورة غريبة...
الاسترقاق في الإسلام رحمة بالمرأة.
لأن المرأة التي جائت في جيش العدو وتريد استئصال شأفتك لا يجوز لك أن تقاتلها.
فالمرأة لا تُقتل، لأن الإسلام لا يُجيز لك قتل النساء ولا الصبيان. كما ورد في صحيح البخاري 3014

ولا يجيز كذلك قتل الشيوخ ولا أصحاب الحرف ولا الرهبان. السنن الكبرى ج9 ص90
مع أن هؤلاء جميعًا جاؤوا في جيش العدو وفي ساحة المعركة، ومع ذلك لا يجوز التعرض لأحدٍ منهم إلا لو باشر قتلك بيده.
فمن رحمة الإسلام بالمرأة أنها لا تُقتل -لأنها ضعيفة ولا تباشر قتل المسلمين في الغالب- بل تُسبى.
والمرأة تُسبى حتى يتم فدائها بأسيرات المسلمين أو العفو عنها وإعادتها للعدو بلا مقابل{ فإما منا بعد وإما فداء حتى تضع الحرب أوزارها} ﴿٤﴾ سورة محمد.
ولاحظ قوله تعالى: حتى تضع الحرب أوزارها، يعني في أرض المعركة، ولاحظ إما منّاً بعد: أي تمُن عليها بأن تُطلق سراحها بلا مقابل، وإما فداء: أي تفديها بالمسلمات اللاتي أسرهن العدو.
فلا يوجد في الإسلام سبي إلا من أرض المعركة، وهذه قاعدة هامة!
لكن هل يجوز نكاح المسبية؟
ما لا يعرفه الملاحدة أنه لا يجوز وطء المشركات.
وهذا الذي عليه جماهير أهل العلم، وهو مذهب مالك وأبي حنيفة والشافعي وأحمد، قال ابن قدامة في المغني: "أن من حرم نكاح حرائرهم من المجوسيات وسائر الكوافر سوى أهل الكتاب لا يباح وطء الإماء منهن بملك اليمين".
وقال ابن عبد البر: "على هذا جماعة فقهاء الأمصار وجمهور العلماء وما خالفه فشذوذ."
قال النووي: "المسبية من عبدة الأوثان وغيرهم من الكفار الذين لا كتاب لهم لا يحل وطؤها بملك اليمين حتى تسلم، فما دامت على دينها فهي محرمة."
...http://fatwa.islamweb.net/fatwa/index.php?page=showfatwa
فلو كان الأمر شهوة، وكان السبي كما يروج كهنة الإلحاد ما حرُم وطء المشركة.
وإذا قام أحد المسلمين باغتصاب مسبية سواءً كانت مشركة أو غير مشركة أُقيم عليه حد الزنا.
الأم للشافعي253.
ولو كانت المسبية من غير المشركين فلها صورة عقد نكاح، تختلف عن عقد نكاح الزوجة، فالزوجة لها شرط الاختيار فيمن يتقدم لها، أما امرأة مقاتلة جائت لتقاتلك مع جيش العدو وتم سبيها فهذه ليس لها شرط اختيار من يتقدم لها.

هارون يقول: " إلى ملايين الأدلة على أن بني إسرائيل قبل موسى بمن فيهم أنبيائهم المزعومين مارسوا التعدد ولم يكونوا موحدين"

لم يدعُ نبي إلى غير الله قط!
وما نُسب إليهم فقد كذبته التوراة في مواضع أخرى!
وجاء القرآن فنزه الأنبياء عن كل هذا الهراء.

هارون: " أنظر الآن إلى الصفحة 78 من كتاب Divinity in Things: Religion Without Myth (الرابط رقم 2) وستجد بأنه يقول لك بالحرف الواحد بأن الهندوسية ليست ديانة توحيدية أبداً."

ومن قال لك بأن الهندوسية ديانة توحيدية؟
هل أنت تقرأ مداخلاتي بهدوء ؟
أم لمجرد الرد؟

الهندوسية ديانة شركية وثنية كبرى!
لكنها في أصلها توحيدية
وهذا ما ذكره التقرير المرفوع إلى الحكومة البريطانية في الهند وفيه أن : النتيجة العامة التي انتهت إليها اللجنة من البحث هي أن كثرة الهنود الغالبة تعتقد عقيدة راسخة في كائن واحد أعلى . المصدر :- قصة الحضارة للملحد [ول ديورانت] مجلد 3 ص 209.
أقرأ بهدوء

هارون يقول: " تريد أن ترهقني بهذا النسخ واللصق لتشتنني"
أنت مشتت بدون شيء
أنت لا تجيب عن شيء
إلحادك وضعت في مأزق حقيقي!

هارون يقول: " نحن لا نمارس زنا المحارم incest مع أمهاتنا أو اخواتنا لأسباب بيولوجية في الأصل، فحتماً لاحظ أسلافنا كما نلاحظ الآن بأننا كلما إقتربنا في الزواج من طرف أكثر قرباً لنا بيولوجياً كلما زادت إحتمالية ظهور تشوهات خلقية في ذريتنا."

طبعًا هذه الفقرة تحتوي على فضيحة بيولوجة كبيرة وهي أن الخبرة والمعرفة المُكتسية لا تُخزن في القواعد النيكيلوتيدية للجينوم.
لكن المشكلة ليست هنا!
المشكلة التي تدور حولها هذه المناظرة سأطرحها في صيغة سؤال ولتعتبره السؤال العاشر:
سؤالي هو: ماذا لو ثبت أن زنا المحارم غير ضار بيولوجيًا هل سيكون مباحًا؟
سؤالي بصيغة أخرى: مع وسائل منع الحمل بكفاءة عالية هل يُسمح بزنا المحارم؟
هذا هو مدار الحوار!
انتظر جوابك!

يبدو أنك إلى الآن لم تستوعب المأزق الإلحادي المطروح في هذه المناظرة.

هارون يقول: " أما نقلك من حراس العقيدة (رابط رقم 14) فعلاوة على أنه كسر أيضاً لشروط المناظرة فهو أمر كان الاصل أن تترفع عنه"

اتهام باطل ككل كلامك بفضل الله!
انظر تاريخ هذا المقال في حراس العقيدة 2014
وانظر تاريخ مناظرتي مع الزميل اوفر لورد 2013 على هذا الرابط:
http://www.eltwhed.com/vb/showthread.php?51480-%C7%E1%CF%DF%CA%E6%D1-%C7%E1%D3%D1%CF%C7%C8-%E6-overlord-%CD%E6%E1-%E3%DA%D6%E1%C9-%C7%E1%CE%ED%D1/page2
أتمنى أن تفهم هذه المرة!
Like · 48 · August 15 at 10:47pm



هيثم طلعت
ها أنا أفردت تعليق كامل للروابط والمراجع حتى لا تبق لك حجة!

الرابط الأول: https://www.youtube.com/watch?v=eZ-VxzyASD4

المرجع الأول: Your belief that rape is wrong is an arbitrary conclusion.
From an interview with Justin Brierley of unbelievable

المرجع الثاني: Wiley, E.O. (1992) the Evolutionary Species Concept
Reconsidered, p.79

المرجع الثالث: Provine, W.B. (2001) the Origins of Theoretical Population
.Genetics, p.199

المرجع الرابع: Piattelli Palmarini, M. (2011) What Darwin Got . & Fodor, J
Wrong, p.15

المرجع الخامس: Popper took them back. But when I interviewed him in 1992,
.he blurted out that he still found Darwin's theory dissatisfying
.../http://blogs.scientificamerican.com/.../dubitable-darwin

المرجع السادس: .http://www.theguardian.com/world/2001/jun/11/mcveigh

الرابط السادس:
https://www.facebook.com/haitham.srour12/posts/487124121455190

المرجع السابع: died imprisoned and suffering from dystrophia (faulty nutrition
.of muscles, leading to paralysis), in the Saratov prison
...http://www.splendidtable.org/.../how-nikolay-vavilov-the

المرجع الثامن: https://en.wikipedia.org/wiki/Unit_731

الرابط التاسع: https://www.youtube.com/watch?v=yg8OEx-hKrg



مفاجئة : لقاء رائع أوهام الملحدين وأسرار #الإلحاد د. هيثم طلعت
أوهام الملحدين وأسرار الإلحاد لقاء وأمسية فكرية رائعة في ديوانية الدكتور عبدالله باموسى العمودي من تقديم الدكتور / هيثم طلعت سرور . أجاب فيها ووضح عن أوهام و...
youtube.com
Like · 55 · August 15 at 10:48pm



هيثم طلعت
الحمد لله رب العالمين
لم يبق إلا أن أدعوك دعوة الحق، وأدعو كل متابع، فلا تحمل أوزارهم مع وزرك، ولا تجعل من كِبرك حجابًا لنجاتك فالحق بحمد الله أبلج، والباطل لجلج.
أدعوك لأن تشهد شهادة الحق، أن تشهد أن لا إله إلا الله وأن محمدًا رسول الله!
ولا تجعل من يُتابعك في رقبتك يوم لا ينفعك كبرك ولا عنادك في شيء!
أصلحنا الله وإياكم
انتهت مداخلتي!
ومرحبًا بالجميع.
Like · 62 · August 15 at 10:52pm



محمد علي
كل الشكر للدكتور هيثم طلعت
لم يتبقى الا الخاتمه للدكتور هيثم طلعت والان يبداء التوقيت للاستاذ ハルーン アルサワルカ
ونتمنى ان لا يكتفي برد الفعل وان يقدم ما لديه في نفي الحاجه الى وجود الالهه علميا .



Like · 43 · August 15 at 11:17pm



محمد علي カルサワルハ ーン للتذكير مضى من وقتك ما يقارب 40 ساعه
Like · 15 · August 17 at 2:30pm



カルサワルハ ーン
ساضع مداخلتي بعون العقل خلال الوقت المحدد
Like · 22 · August 17 at 5:27pm



カルサワルハ ーン
أشعر بفرح كبير أن هذه المناظرة قاربت على نهايتها، شعور أستطيع وصفه بتلك الخواطر التي تمر في بال من يُجبر على المرور بالقرب من مكْرهة صحيّة تزكم الأنفَ فيخاطب نفسه (يا نفس إصبري فبعد قليل ستستنشقين الهواء الطلق التي تعوّدتِ عليه)، أريد أن أرجع وأخصص الوقت الذي أضعته هنا لأقرأ رواية جميلة أو مشاهدة برنامجاً وثائقياً حول الكون؛ أو حتى أن أنام بدلاً من الإستماع لهراء إبن تيمية الذي أجبرت على سماعه.

لا زال مناظري يغالط في المحسوس ويعتمد التدليس والغمغمة الإيمانية الكهنوتية في ردوده ليغرق المتابعين ويظنوا بانه قد قال شيئاً، ظاناً أن البقبقة الكلامية والمغالطات البهلوانية هي درع يستطيع أن يحمي منطقه المتهافت بها من طعنات العلم القائمة على الدليل والبرهان.
أنظروا مثلاً إلى مجادلته لي حول السببية وقولي له بأنّ إلهه المزعوم لا مكان له في خلق الكون لأن المسبب يحتاج لزمن أثبت العلم أنه غير موجود قبل البغ بانغ، رد أولاً بأنني جاهل بالعلم وظن لخيبته بأنه قادر على محاججتي في تخصصي الذي لم أحصل عليه من جامعة من جامعات بول الإبل، وعندما لطمته بمعلومة يعرفها طلبة الإبتدائية ويجهلها وهي أن المسبب والسبب يجب أن يكون بينهما time interval صُعق وأصابته اللوثة المعتادة ولجأ لكرت ال joker الذي يملكه وهي أن الله لا يحده زمن ولا يحده مكان!
كيف علمت يا هيثم بأن ربك المزعوم غير مقيد بالزمان والمكان؟ وفي أي جامعة درستَ ذلك؟ تكيل له

صفات مُطلقة متناقضة وأنت لم تثبت وجوده أصلاً، وكل حججك سماعية وعنعنات كلامية عن جهلة كانوا يعتقدون بأن الأرض مسطحة وأن الفئران طائفة من اليهود مُسخت.
ارحم عقلك... أنت لستَ في مسجد لتنكح الدماغ وتغتصب المنطق ونبارك ذلك ونصفق لك، نحن هنا في مناظرة علمية لذلك دعك من التدليس وضع في أذنك حلقة بأن وجود إلهك هو إستحالة عقلية وعلمية، وإن خالفتني بذلك فلا يُقبل منك سوى أن تأتي بدليل، ويجب أن يكون ذلك الدليل قوياً وأوضحُ من عين الشمس لأننا المنطق يقول لنا بأن قوة الدليل يجب أن تكون بحجم الإدعاء، ويجب ان تكون أدلة علمية مضبوطة قابلة للتأكد من صحتها وإختبارها وليس سماعية وعنعنات كاذبة أطلقها نصابون فنقلها جهلة لتصب في أذنيك فيتخدر منها عقلك.

أنت تقيم مجزرة للبديهات في حديثك، وبناءً على منطقك المهدوم لن نعود كبشر قادرين على فعل أي شيء أو التأكد من أي إدعاء وسينهار العقل وستنعدم قدرة البشر على إقامة أي حوار لإنعدام الإسس والقواعد، وإن كنت تخالفني بذلك فأرجوك أن تقول لي ما هو الفرق بين إدعاءك بوجود إله لا يحده الزمان والمكان دون دليل وإدعاء أطلقه الآن عن وجود خنزير أجرب يعيش على الشمس؟، إن قلت لي وكيف لا يحترق سأقول لك بأنه مصنوع من مادة لا تحترق، وإن قلت لي فكيف نراه ونتأكد من وجوده سأقول لك لا تدركه الأبصار وهلم جرّ من المغالطات التي أدمنتم عليها وأصبحتم من كثرة ترديدها كائنات هلامية لا نعرف لكم مفصلاً من معيّ؛ وأصبحتم غير قادرين حتى أن يؤسس أحدكم لحوار مع نفسه أو إبن ملته ناهيك عن الغير.

لاحظوا بأنه بدأ خطبته بالقول (هروب الملحد هارون من جميع أسئلتي الثمانية)، يظن بأنه يحاور شيعياً يستطيع أن يأخذه بالصوت العالي، يريد أن يلحس عقول القراء وينكح عقولهم كما نُكح عقله من أساتذته زغلول النجار والكيالي ... لقد أجبت على أسئلتك التافهة يا هيثم، ولكنك لا تقرأ، وإن قرأت لا تفهم فقد إعتدت على نغمة نشاز إن لم تسمعها في عزف الآخرين فلن تطرب، ولكنني ومع ذلك سأجيبك عليها بالتفصيل في نهاية ردودي هذه حتى لا يظن المطبلون بأننا عجزنا أمام علمك اللدني، وحينها سأصفعك بعدة أسئلة أتحداك أن تجيب عليها دون إغتصاب للمنطق ودون بهلوانيات.
Like · 95 · August 17 at 10:34pm · Edited



ハルーン アルサワルカ
سؤال تافه مثل (كيف يمكنك تحديد الظلم على المستوى الذري؟) هو مغالطة طفولية فالذرة كيان مادي والظلم هو شعور وإحساس إنبثق عن تفاعلات معقدة في خلايا العقل والذاكرة ومرتبطة بالخبرة الإنسانية وقواعد الأخلاق التي تم التوافق عليها بين البشر على مدى عشرات الألوف من السنين..الخ، فكيف تريدني أن احدده على المستوى الذري أيها الكائن العجيب؟ أعلم بأنك تظن نفسك عندما تتقيأ مثل هذه المضحكات كيّس فطن ولكنك حقاً كيس قطن، نحن لا نقيس شدة التيار الكهربائي بالمتر المربع ولا نقيس النعاس بالكيلوغرام، هل الأمر صعب أن تفهمه أم أن المنطق عندك تلاشى حتى لم تعد تفرق بين لقمة الخبز والحذاء؟ سأعود وأفصل لك ردي لاحقاً حتى أشبعك من المنطق والعقل.

إقتباس: كيف تقنع نفسك أنك أفضل من طفيلياتك المعوية ثم تقوم بالتبرز لتقتلها
تعليقي: سؤال صعب يا هيثم، فأغبى الأسئلة هي أصعبها إجابة عادة، تصيغ سؤالك بطريقة يفوح منها الفساء حتى يظن المطبلون لك بأنك قد أوتيت الحجة وألقيت خصمك بالضربة القاضية، لماذا لم تقول

(كيف تقنع نفسك أنك أفضل من الأسود أو النمور؟)؟؟ لأنك تريد الإيحاء بأن نظرتنا الواقعية العلمية لموقعنا كبشر على وجه الأرض كجزء من شجرة الحياة هي نظرة (بُرازيه) أما البديل الذي تقدمه فهو أننا سقطنا من جنة بعد أن تعارك كائن خرافي إسمه الله مع إبليس وهناك غاية وهدف لوجودنا وهو الرجوع لها لنكح الجواري المقصورات في الخيام وملاطفة الغلمان، وما هو دليلك على ذلك؟ قول لراعي إبل جاء قبل 1400 سنة لو ظهر في عصرنا هذا لكان مكانه المصحات النفسية ليس فقط لسماعه أصوات ورؤيته لتخيلات وهلوسات بل لجرائمة التي خجل حتى ستالين من إقترافها (وتعايرنا بما إقترفه المجرم ستالين ولينين وكأن الإلحاد ديناً، لماذا لا تعاير أصحاب الشوارب بستالين لكونه يملك شارباً ولماذا لا تعاير الأصلع لكون لينين أصلع؟ ومن قال لك يا هيثم بأن الحرب العالمية الأولى والثانية هي بسبب الإلحاد؟ من أين تأتي بتلك المعارف المضحكة؟ قم بإستخدام غوغل لتعرف أسباب تلك الحروب وتذكر بأن رحمة الإسلام أجهزت على أكثر من 80 مليون هندياً كما يقول لنا التاريخ وهو رقم يجعل مجرمين كستالين وهتلر يشعران بالضعة أمامه (رابط رقم 4)).

لو كان لتلك البكتيريا في البراز وعي مثل وعيك يا هيثم وأسلم بعضها لقالت بأن الله قد خلق الإنسان من أجلها لتعتاش على فضلاته، أي تماماً كقول محمد بأن المجرات ونجومها خُلقت مصابيح معلقة وليهتدي بها البدو في ليل صحاريهم، وهو نفس الهراء الذي ترده هنا بلغة عصرية على شاكلة (وسيظل الإلحاد عاجزًا عن مواجهة ظاهرة الإنسان.).

إقتباس: هارون يقول: "كنت مصراً أخي هيثم على منادتي بالقرد حتى تسفزني" صدقني لم أقصد الاستفزاز مطلقًا، ألست تسمي نفسك القرد؟ ولم التفت إلى اسمك هارون في عنوان المناظرة إلا الساعة.
تعليقي: كذب فجّ والشاهد هو الشخص الذي رتّب المناظرة فقد أبلغك إسمي صريحاً، لكن لا ألومك على تعمد الكذب فقد قال نبيك (الحرب خدعة) وهو أسوتك كما نعلم وأنت تعتبر ما تقوم به هنا جهاد طلب لكون العالم الإفتراضي جعل سيف الردة كليلاً. إن كنت لا تعلم إسمي فكان يمكنك أن تقول لي (يا أخي) على الأقل إلا إن كان يمنعك الولاء والبراء من النطق بها فحينها كان يمكنك ان تقول (يا أنت)، ثم كيف يجوز عقلاً أن تقبل مناظرة من لا تعرف إسمه يا مدلس؟

إقتباس: ما تقدمه القنوات الإسلامية هو جواب أهم أسئلة وجودية؛ والتي توجد أجوبتها حصريًا داخل ميدان الإيمان
تعليقي: هل رأيتم قصده بالأسئلة الوجودية؟ هي أسئلة (هل يجوز نكح الميتة) و (ما حكم من تبزر وهو واقف؟)، أية أسئلة وجودية يا هيثم تجيبها قنوات الجهل والتجهيل التي أصبحت كالوباء في بلادنا ومعول لهدم المنطق والعقل وإثارة الفتنة وإضاعة الوقت في خرافات السحر والرقية الشرعية! هل تظن حقاً بأن جهلة مثل الزنداني والزغبي قادرون على الإجابة على أسئلة وجودية عجز عنها فلاسفة مثل كانط وديكارت وسبينوزا!
الأسئلة الوجودية هي بقايا الجهل الإنساني القائم على الخوف الذي عززه الكهان والأنبياء والمنجمون، تلك أسئلة أعتقنا العلم منها وأصبحنا نعلم بأننا عندما نموت فإن أجسامنا ستتحلل ويعاد تدويرها في الطبيعة في مكوناتها الاساسية كذرات لا تفنى، نحن نعلم ذلك تماماً كما أصبحنا نعرف بأن الأرض تدور حول الشمس وأن الأخيرة لا تذهب في الليل للسجود تحت العرش أو تغوص في عين حمئة، لم تعد البشرية تهتم بتلك الأسئلة إلا في المجتمعات التي لا زالت تؤمن بالخرافة والحُجب وب (أبو رجل مسلوخة)؛ وأن الإله المأفون سيحيينا من عجب الذنب (نهاية العصعص) ليعذبنا في نار جهنم لأننا إستعملنا عقولنا فلم نجده لبراعته في التخفي أو يعذب أمهاتنا لأنهم متنمصات.
Like · 97 · August 17 at 8:26pm



カルサワルカ ハルーン
إقتباس: فبدون الرسل والرسالات والإيمان بالنبوات، تتحول كل القيم في هذا العالم إلى غثاء. بدون الإيمان بالنبوات يتحول الإنسان إلى مجرد نفاية نجمية بلا قيمة كما يقول محاوري.
تعليقي: دعني أعيد عليك ما قاله محاورك وبكلمات أخرى لعل وعسى أن تفهم لمرة واحدة في حياتك، قولنا بأننا نفايات نجمية هو ما يقوله لك العلم، إن كان عندك قولاً مخالفاً فأرجو أن تصيغه بلغة علمية محترمة وتبين لنا من أين جاءت كل تلك العناصر الثقيلة في أجسامنا، كل العناصر الثقيلة في جسمك وفي لوح الخشب وذيل الكلب والورق الذي يُطبع به القرآن هي عناصر لا تتكون إلا في النجوم، ذلك أمر أصبح بديهية علمية لا ينكرها سوى من أدمن على نعيق إبن تيمية.
قيمتنا كبشر خلقناها بأنفسنا ولم تكن أبداً هبة إلا عند مدمني الجهل المقدس، ومن يُوهب شيئاً لا فضل له فيما وُهب، الفضل كل الفضل عندما تصنع قيمتك كإنسان وتعرف مكانتك في الطبيعة وتتمرد على جيناتك وعلى شوك الصحراء وتعاليمها، حينها فقط ستعلم بأن غيرك يتألم كما تتألم سواء كان ذلك الغير هو إنسان أو حيوان، أما إن بقيت مدمناً على أن هذا الكون سُخّر لك وأن هناك إله مأفون قد كرّمك ووهبك عقلاً ومنعك من إستخدامه فإنك ستقتل الوزغ والكلب الأسود ولن ينجو من شذوذك النفسي وجنونك حتى الإنسان ما دام لم يرث دينك ومذهبك.
أي فضل لك يا هيثم في أخلاقك المعلبة وهي ليست صادرة عن ذاتك وإنعكاس لإنسانيتك؟ أي فضل لك إن أطعمت جائعاً مُجبراً لخوف من نار أو طمع في نكاح حوريه؟ قيمنا كبشر وأخلاقنا التي إنبثقت من تجربتنا الإنسانية وفهمنا لموقعنا في الكون وشجرة الحياة جعلتنا نرتقي ونسمو على ترهات المقدس؛ و (قزمتنا) في الإطار الكوني وأصبحنا نعي بأننا جزء من هذه الطبيعة وإليها نعود، ولكن أنّى لك أن تفهم تلك الكلمة وعقلك قد أسلمته لشيخك.

إقتباس: فمن رحمة الإسلام بالمرأة أنها لا تُقتل -لأنها ضعيفة ولا تباشر قتل المسلمين في الغالب- بل تُسبى
تعليقي: ما أجهلها من مقولة وما أتعسها وما أحطه من تفكير، قتل أهلها ثم تكبيلها بالسلاسل والحطّ من كرامتها الإنسانية لتصبح ملكة يمين هو رحمة!! شكراً لك يا من بُعثت بالسيف رحمة للعالمين على هذا الفضل وطيب الخُلق الذي نالت منه صفية بنت حيي الكثير. صفقوا لهيثم يا قراء على إبداعه، صفقوا له وبالأخص عندما قال (فلا يوجد في الإسلام سبي إلا من أرض المعركة)، ماذا تختلف هذه المقولة المضحكة يا هيثم عن مقولة (لا تغتصب المرأة إلا في فرجها) أو (لا يُقطع من المرتد سوى رأسه)؟!
وهل سمعت بأن قبائل العرب كانت تسبي النساء في سوق عكاظ أو عندما كانوا يطوفون حول الكعبة وأصنامها؟
تعودنا منكم على هذه البلهوانيات المغثية وسمعنا من لحية أطول من لحيتك قوله بأن ضرب المرأة هو تكريم لها، تدليس قبيح أدمنتم عليه عملاً بالقول (خير وسيلة للدفاع هي الهجوم)، كيف؟ إجعل إجعل أخطاء القرآن إعجازاً علمياً وإجعل ضرب المرأة تكريماً لها، ولا تنسى أن تصحح قرآن ربك وتقيل عثرته البلاغية والأخلاقية عندما قال (وإضربوهن) وتدحش فيها (بعصى صغيرة أو مسواك)؛ ليكتمل المشهد الإعجازي ويكتمل من بعده فضيحة هذا الدين الذي لا يرى في المرأة سوى جسد يُنكح أو يُباع وأن لا نفس لها تتألم من الإهانة.
لا تنسى يا هيثم أن تردّ علي بمقولتك المغثية (وماذا تعرف أنت كملحد عن النفس وهل تستطيع تعريفها على المستوى الذري؟).

إقتباس: هارون يقول: " نحن لا نمارس زنا المحارم incest مع أمهاتنا أو اخواتنا لأسباب بيولوجية في الأصل، فحتماً لاحظ أسلافنا كما نلاحظ الآن بأننا كلما إقتربنا في الزواج من طرف أكثر قرباً لنا بيولوجياً كلما زادت إحتمالية ظهور تشوهات خلقية في ذريتنا." طبعًا هذه الفقرة تحتوي على فضيحة بيولوجة كبيرة وهي أن الخبرة والمعرفة المُكتسبة لا تُخزن في القواعد النيكيلوتيدية للجينوم. لكن المشكلة ليست هنا! المشكلة التي تدور حولها هذه المناظرة سأطرحها في صيغة سؤال ولتعتبره السؤال العاشر: سؤالي هو: ماذا لو ثبت أن زنا المحارم غير ضار بيولوجيًا هل سيكون مباحًا
Like · 84 · August 17 at 8:27pm



ハルーン アルサワルカ
تعليقي: دوماً فضائحك تنقلب على رأسك لكونك جاهل بهذا العلم ولا تفهم عنه سوى مصطلحات ضخمة حفظتها وترددها للتدليس على القطيع المطبل لديك بأنك فاهم. الخبرة والمعرفة المُكتسبة لا تُخزن يا عبقري ولكن ما يحدث هو حدوث طفرة في أحد الجينات تجعل فرداً ما لا يقترب من محارمه وبالتالي يكون إحتمال توريثه لجيناته ولتلك الطفرة المفيدة هو أكبر من ذلك الذي يقترف ال incest لأن ذريته ستكون مشوهة وغير قادرة على البقاء، هذا هو أساس آلية الإنتخاب الطبيعي الذي لم تدرسه.
ثم لاحظ بأن الأمر ليس فقط طفره ولكنه خبره إنسانية فنحن نعلم بأن كلما إقترب من أصولك في الزواج كلما زاد إحتمال التشوهات، أي أن الموضوع هو بيولوجي بحت (MHC complex preferences و Westermarck effect) وخبره بشرية تمّ تأصيلها كقاعدة أخلاقية.
أما الإجابة على سؤالك العاشر وهو تحوير للمقولة التافهة (لماذا لا ينكح الملحد أمه) ، الإجابة: لا، لن يكون مُباحاً فهذا أمر أصبح جينياً وغريزة و Taboo أخلاقي لدى كل البشر قبل أن يعتكف محمد في غار حراء بعشرات الألوف من السنين، وللأسف لا يشذ عن هذه القاعدة الأخلاقية سوى المريض النفسي والمشوه أو المسلم فقد أجاز أبو حنيفه أن ينكح الرجل أمه إن قام بتغطية قضيبه بقطعة قماش (رابط 1).
وهنا يأتي دوري في السؤال يا هيثم ولا تهرب منه كما هربت من أسئلتي السابقة: ما هو المانع الذي يجعل الإنسان المسلم لا يقترف زنى المحارم سوى خوفه من جهنم؟

إقتباس: والآن دعونا نضحك قليلاً! هارون يقول: " ممن لا يؤمنوا بمسلمة التطور العلمية". -ابتسامة عريضة –مُسلمة!
تعليقي: تستطيع أن تضحك وتقهقه ما شئت فأنت مسلم قد رفع عنك القلم، تضحك في مواطن الجد وتبكي من خشية الله في مواطن الهزل عندما تسمع عبدالباسط يجود (كهيعص).
مقولة (مسلمة علمية أو fact) هي ليست لهارون يا هيثم، هذه ما يقوله الوسط العلمي ولذلك إن أردت أن تضحك على نفسك فقم بكتابة أحد مواضيع الخربشية على شكل مقالة علمية محكمة وإبعثها لأحد الدوريات العلمية حتى يقهقوا عليك وعلى الجامعة التي تخرجت منها، أما إن كان هناك حاجزاً لغوياً يمنعك من القيام بذلك فأعدك بأنني سأترجمها لك للإنجليزية متطوعاً. أنظر هنا كيف أن توصف fact من قبل الوسط العلمي (رابط رقم 2)
تعودنا منك ومن كهنة الكذب والجهل المقدس أن تقولوا بأن نظرية التطور قد ماتت وتخلى عنها أصحابها في الغرب ولم يبق سوى الملحدين العرب يتشدقون بها، نسمع ذلك في جحوركم الفيسبوكية على أنغام (زادك الله من علمه يا دكتور)، أما هنا ولخشيتك من أصحاب العلم لم تستطع أن تقولها،

لكنك ترفض إلا أن تسمم العلم وتقتبس من جهلة خلقيين وتنقل لنا مقولة مضحكة جديدة وهي (نظرية التطور في وضع محرج وأصبحت تقليد في الجامعات لا أكثر)، أتحداك إن تأتي بذلك النص بلغته الأصلية ودون أن تنزعه من سياقه. أما مصادرك الأخرى فأحدها عن لقاء صحفي أجراه صحفي مع فيلسوف لا علاقة له بالتطور كعلم ولم يدرس البيولوجي كإختصاص. والأخر لكتاب (What Darwin Got Wrong) أعجبك عنوانه ولم تقرأه لأنك تنسخ عن (الفضلاء) كما إعترفت، أنت لم تقرأ الكتاب بالطبع ولا تفهم أصلاً الفرق بين الإنتخاب الطبيعي كآلية (من عدة آليات التطور) وبين نظرية التطور التي لا ينكرها الكتاب ولكن ينتقد بعض الأمثلة التي طرحها داروين وغيره من التطوريين قبل قرن من الزمان والذين ظنوا بأن الإنتخاب الطبيعي هو الآلية الوحيدة للتطور. ما يعرفه طلبة الإعدادية يا هيثم عن نظرية التطور الآن هو أكثر بدرجات مما كان يعرفه داروين وكتب داروين لا تدرس الآن مطلقاً إلا في الإختصاصات التي تهتم بتاريخ العلوم.
Like · 89 · August 17 at 8:27pm



ハルーン アルサワルカ
أنت كمن يذهب لنهر النيل ويرى جدولاً صناعياً جره فلاح نحو مزرعته في الغرب ويصرخ كطفل (نهر النيل يجري من الشرق للغرب)، لم تدرس التطور وإن درستها مجبراً لكونها علم كُفري فأنت حتماً لم تفهمها، ولذلك تأتي وتشوش عليها كما يشوش الطفل، لم تسمع بأنها النظرية العلمية الوحيدة التي تدرس في الجامعات المحترمة (وربما حتى الجامعات البولبعيرية)، لن تجد أي مساق علمي في البيولوجيا (سواء في العلوم النظرية أو الطب أو الصيدلة أو الكيمياء الحيوية..ألخ) يا هيثم إلا إذا كانت التطور كحقيقة علمية ومسلمة أساس له. أما الفضلاء الذين تنقل منهم ذلك الهبل فهم لا يعلمون بأنه حتى نظريات علمية مثل النسبية يوجد لها معارضين في الوسط العلمي ومنهم من ينكر حتى توسع الكون أو حتى ظهور كوننا من البغ بانغ، لا بل ستجد من ينكر أن سرعة الضوء هي مطلقة. الشواذ في الوسط لم ولن يغيبوا ابداً ولكنهم سيبقون شواذاً ولا يمثلوا سوى نسبة ضئيلة لا أثر ولا تأثير لهم.
هل تريدني أن أغرقك بتسونامي من الروابط لعلماء يؤيدون مسلمة التطور كرد على الروابط الهزيلة التي قدمتها ومعظمها لصفحيين وفلاسفة؟ لا أظنك تقبل مثل هذا التحدي لأنك تعلم بأنك خاسر ولكن دعني أرميك بهذه المعلومة.
بعد أن إدعى موقع Discovery الخلقي والذي يدمن الفضلاء على النسخ منه يا هيثم بأن نظرية التطور لا يوجد لها دعم وأن هناك 700 عالم يدعمون نظرية الخلق قام الوسط العلمي ممثلاً بم Steve National Center for Science Education وعدة مؤسسات علمية بإطلاق مشروع (رابط رقم 3) الذي ألجم تلك المؤسسة الخلقية التافه وأثبت بأن الوسط العلمي لا يشك أبداً بأن التطور هو حقيقة قائمة، وربما لا تعلم أيضاً بأن 72 عالم يحملون جائزة نوبل قاموا بالتوقيع على بيان يستنكر تلك الإدعاءات الحمقاء.
هل بلعت قهقهتك الساذجة بعد قولي هذا أم تريد المزيد؟ وهل علمت من هو الأضحوكة هنا؟

إقتباس: ما الذي يدعو علماء التطور إلى الاطمئنان على شعبية النظرية كل فينة والأخرى إلا لو كان الأمر خارج دائرة الرصد العلمي؟ هل العلماء يطمئنون على شعبية كروية الأرض.
تعليقي: نعم، يوجد من يطمئن على شعبية الكروية الأرضية، تجد الكثير من المواقع العلمية التي ترد على سخف الجهلة الذي يقولون كما قال القرآن بأن الأرض مسطحة. أما مسلمة التطور التي حبتها طبيعتها أعداء طبيعيين من الخلقيين الذين يظنون بأن آدم وحواء نزلا بالبراشوت على وجه الأرض؛ فهي

تحتاج للدفاع عنها كما يدافع العلماء عن الصحة الجسدية للعامة عندما ينتشر فيروس خبيث، فيروسات الخلقيين الجهلة تسمم عقول العامة وتسمم عقول الطلبة وبالتالي يجب التصدي لهم، تستطيع أن تفسره جاهلاً بأنه بسبب أنها خارج الرصد العلمي ولكن العلم والحقائق تكذب وتجعلك أضحوكة كما جعلت دينك أضحوكة عندما إدعيتم بأن ناسا أخفت أن القمر قد انشق.
وعلى نفس القياس يا هيثم، هل نستطيع أن نقول بأن كثرة الردود على الشبهات التي وصلت لأرقام فلكية في دينك هو دليل على كذبته؟

إقتباس: ثم ما زلت أتحدى ملحد واحد أن يأتي بشفرة بروتين واحدة ظهرت فجأةً داخل الجينوم الخاص بأي كائن حي على الإطلاق وهذه الشفرة هي أول لبنة -طوبة- في التطور
تعليقي: لا تفهم التطور ولا تعرف حتى معنى الكلام الذي تقوله وسؤالك هذا لا يختلف عن أسئلتك التافهة الأخرى من منوال (أثبت الظلم على المستوى الذري)، البروتينات هي كتل من الأحماض الأمينية ولا يمكن على الإطلاق أن يظهر فجأة هكذا كما تبقبق وهي لم تظهر كتشفير في الجينيوم في الأصل كما تقول جاهلاً، تفضل إنسخ مقولتي هذه وضعها في ردك القادم وقل (فضيحة بيولوجية) حتى أفضح جهلك للأبد.

إقتباس: ولم أنسخ أو ألصق إلا جهودي وجهود الفضلاء الذين أنقل من كتبهم مع ذِكر المصادر كما سأبين إن شاء الله
تعليقي: تكذب ثانية، أنت تنقل وتنسخ جهود (الفضلاء) دون ذكر أسمائهم، بينت لك ذلك في مثال واحد أوردته في مداخلتي السابقة وإن أردت فأستطيع أن أن أسطر صفحات طويلة لسرقاتك تلك من الفضلاء الجهلاء.
Like · 88 · August 17 at 8:28pm



ハルーン アルサワルカ
إقتباس: الإلحاد هو أفيون الشعوب فاعتقادك بعدم الحياة بعد الموت هو أكبر مخدِر للقيم. فالإلحاد يقدم عزاءًا ضخمًا لكل المجرمين والقتلة والزناة بأنه لا بعث ولا حساب
تعليقي: كعادتكم في الإسقاط التافه الذي بدأ كما قلت لك عندما سميتم (أبو الحكم) بمسمى تافه (أبو جهل) وأطلقتم على مدعي لم يأت بدليل على صدق رسالته سوى أنه طار للسماء في الليل والناس نيام لقب (الصادق الأمين)، أصبح الآن الإلحاد أفيون الشعوب بدلاً (الدين أفيون الشعوب) كمقولة متعارف عليها.
لن أطيل في ردي وأدعوك ثانية لتقارن أخلاقكم في بلاد الجهل المقدس بأخلاق البلاد التي تنعم بالإلحاد كبلدي اليابان والدول الإسكندنافيه، وتذكر بأن دينك هو من شرع إغتصاب الأطفال والرق والقتل الأهوج والسرقة والزنى و الموبقات كلها، فجعل بعضها قيماً يتعبد أحدكم بها والبقية جعلها توافه يستطيع الإنسان أن يتخلص من إثمها بإستغفار أو صلاة أو عُمره، تستطيع أن تقترف الموبقات كلها إلا أن تشرك بالله كما أخبركم ذلك الكائن الخرافي في القرآن وأكده محمد بأفعاله وأقواله من شاكلة (ما مِن عبدٍ قال : لا إلهَ إلا اللهُ ، ثم ماتَ على ذلك إلا دخَلَ الجنةَ . قلتُ : وإن زنى وإن سَرَقَ ؟ قال : وإن زنى وإن سَرَقَ)، فعن أي أخلاق تتحدث يا هيثم وهل أبقى لكم محمد منها شيئاً؟!

إقتباس: هل نسي الملحد أن داروين كان يقرر أن المرأة لا تصلح إلا لمهام المنزل، وإضفاء البهجة على

البيت، فطبقًا له المرأة في البيت أفضل من الكلب
تعليقي: ذلك رأيه الشخصي وكتبه في رسالة لصديق، أبصق عليه وعلى اللي خلفوه ولو كان أمامي لضربته بالصرمايه، هل تستطيع أن تقول المثل لمن قال (ناقصات عقل ودين)؟

إقتباس: وهل نسي الملحد أنه طبقًا لإلحاده حجم المخ الخاص بالمرأة يكاد يطابق ذلك الخاص بالغوريلا، والمرأة تأتي في المرحلة السفلى من مراحل تطور الإنسان . Gould, The Mismeasure of Man, p.105
تعليقي: تكذب كعادتك في النسخ واللصق، وبالتأكيد نقلت ما قلته عن أحد (الثقات) الملتحين كما نقلت كذبتك التي قلت بأنها بأن هناك حرب بين اللاأدريين والملحدين في السويد، والتي حاولت التملص منها بالقول بأنك قرأتها في موقع للمحدين بالرغم من أنك في الفيديو تقول بالحرف الواحد بأن هناك عشرات المواقع الإخبارية قد ذكرتها.
بحثت عن ذلك الكتاب لأنني كما قلت لك من قبل لا أثق بك بذكائك ولا بأمانتك من أصله كمسلم، ووجدت أن تلك المقولة أوردها العالم Gould على أنها إدعاء ظهر في عام 1909 ويبين لك خطأها في كتابه... لا زلت يا هيثم قادراً على إمتاعنا وإضحاكنا، إقرأ يا مدلس إن كنت تتقن الإنجليزية فها هو الكتاب (رابط رقم رقم 5).

إقتباس: اليابان منذ بضعة عقود مضت كانت تقوم من خلال الوحدة 731 اليابانية بإجراء تجارب دموية على الصينين
تعليقي: نعم، ولكن الأمر مبالغ فيه بالطبع ودعاية صينية بسبب التنافس على بحر الصين بين الدولتين القائم حالياً، الشعب الياباني مقر بأخطئه ويقر بأن أسلافه أجرموا، ووصل الأمر بأن الكثير من إداراة المدرسة ترفض حتى رفع العلم الياباني لكونه نفس العلم الإمبريالي الذي أستخدم في الحرب العالمية الثانية، اليابان إعتذرت عن جرائمها وقدمت تعويضات وأسهمت في نهضة آسياً كتكفير.
كل الأمم تتطور في أخلاقها يا هيثم إلا أمة القرآن، أتحداك أن تعتذر عن جرائم محمد وصحابته فيما يسمى بالفتوحات الإسلامية، أتحداك أن تقول بأن إفناء محمد لقبيلة كاملة من قبائل اليهود لدعوى أن شخص أوشخصين منهم قد تأمرا عليه هو عمل خاطيء ومستهجن كما يستهجن الشعب الياباني أفعال أسلافهم.

إقتباس: واليابان من أكثر دول العالم على الإطلاق في معدلات الانتحار.-المرتبة السابعة عالمياً
تعليقي: كلامك خاطيء فهي ليست السابعة عالمياً، حسب آخر إحصائيات 2015 تحتل الرقم 18 ويأتي قبلها دول إسلامية، ونسبة الإنتحار فيها لكل مائة ألف هو حوالي 18 شخص مقارنة ب 17 شخص في السودان.
الدول الإسلامية لا يوجد فيها إحصائيات دقيقة كما نعلم والكثير من حالات الإنتحار والجرائم مثل جرائم الشرف تسجل على أنها وفيات طبيعية لإعتبارات إجتماعية معروفة ولتنامي الفساد، ثم لا تنسى بأننا هنا لا نحصي عدد الذين يفجرون أنفسهم بإسم الله، ولوتم إحتساب العمليات إنتحارية ستجد بلادكم تحتل رأس القائمة كما تحتلها في عدد مشاهدات المواقع الإباحية (رابط رقم 6)، تلاحظ بأن الباكستان تحتل الرقم الأول عالميا تليها مصر (بلدك) وبالتأكيد إن نظرتك الخاطئة للمجتمعات الغربية وأخلاق شعوبها هو بسبب إدمانك على مشاهدة تلك المواقع.
اليابان تحتل مركزاً متقدماً بعض الشيء في قائمة الإنتحار في العالم بسبب ضغوط العمل ومستوى التنافسية المرعب في كل قطاع، وهو المستوى الذي جعل اليابان (بالرغم من عدم إمتلاكها لأية موارد طبيعية و70 بالمائة أراضيها هي جبال لا فائدة منها) ثالث أقوى إقتصاد على وجه الأرض، وجعلها واحدة من أكثر دول العالم دعماً للدول الإسلامية إقتصادياً، وتأكد تماماً يا هيثم بأن بعض ما وصل لفمك

من مساعدات يابانية (رابط رقم 7) هو من عرق جبين أحد الذين إنتحروا بسبب ضغوطات العمل لتأتي وتتشدق بأن ما قام به هو عمل شائن وأنت تتثاوب على سجادة صلاتك المصنوعة في الصين وتشكر ربك قائلاً (الحمد لله الذي سخر لنا الكفار ليعملوا حتى نتفرغ لعبادته).
Like · 92 · August 17 at 8:28pm



ハルーン アルサワルカ
الإجابة على أسئلتك الثمانية، وبعد قرائتها يجب أن تقوم بالإجابة على أسئلتي الثمانية دون أن تتشقلب:

طبعًا هيثم هنا يسأل اسئلته؛ بشكل استباقي، بحيث يحشو "الساحر السماوي" بشكل غير مباشر داخل السؤال نفسه من دون أن يشرح ما علاقة ذلك الساحر في هذه الأسئلة، وكأن المفاهيم الكامنة داخل الأسئلة ساقطة من السماء السابعة حيث يجلس إلهه على العرش، ويفترض أنه عدم وجود تعريف علمي موضوعي للظلم، يجعل من ذلك التعريف مباشرةً مرادف لذلك الإله، ومن هنا يكون الإله أشبه بورقة "الجوكر" التي يستخدمها اللاعب المؤمن متى يشاء للنيابة عن أي ورقة أخرى، ويستخدمها في أي وقت يتساءل فيه ذلك المؤمن عن أي مفهوم وجودي ولا يجد له جواب "علمي"، هذا إن كان الجواب يحتاج إلى جوكر أصلًا.

في الواقع إن جميع هذه الأسئلة التي يطرحها هيثم تندرج في نفس السياق وهو محاولة لتحويل المفاهيم التطورية الواعية إلى مفاهيم إلهية سحرية، فكل ما يحتاجه هو أن يجلس على مؤخرته ويسأل ثمانية اسئلة بعدد الملائكة التي تحمل عرش الهه ويعتبر أوتوماتيكيًا؛ بشكل إعتباطي لا يرتكز على أي منطق؛ بأن هذه الأسئلة تمنع عرش إلهه من السقوط، في حين أن هذه الأسئله، بشكل غير مباشر تنسف طبيعة الهه "الشخصي" الإنفعالي/العاطفي الذي تتغير ردات فعله الواعية بتغير أفعال البشر.

سؤال هيثم الأول: ما هو التعريف العلمي للظلم؟

قبل الإجابة، ثمة جزئية مهمة جدًا يجب الإضاءة عليها بما أن بعض الأسئلة هي طلب "تعريف علمي " للمفاهيم.
كما نعلم، إن التعريف العلمي يكون "وصف موضوعي" (وليس ذاتي) للسلوكيات والظواهر الطبيعية بحيث ينبغي على التعريف أن يطال جميع تشعبات المفهوم الذي يتم تعريفه فيكون لكل جزئية تعريفها الموضوعي، فتعريف الظلم يتطلب تعريف لكافة المؤثرات المرتبطة بكافة السلوكيات والعوامل الداخلية والخارجية التي تؤدي في الأخير إلى ردة فعل (واعية أو لاوعية) تجاه فعل "مركب"، فنقوم بإطلاق تسمية مفاهيمية على ردة الفعل هذه: الظلم.

مثلًا لنفترض أن احدهم طلب تعريف (علمي) ل "لمسة اليد" و"رفع البطاقة الحمراء" في مباراة كرة قدم، من أين يبدأ هذا التعريف العلمي، هل هو تعريف فيزيائي كيميائي للمس واليد والإنسان ككل.....؟ وتعريف فيزيائي للون الأحمر.....؟ وتعريف كيميائي للمادة المصنوعة منها البطاقة....؟ والمادة المصنوعة منها الطابة وشكلها؟ ومواصفات كل شيء موجود في اللعبة والملعب..ألخ ألخ ألخ؟ هنا سوف تجد نفسك أمام تشابك للمعطيات في كل الاتجهات ولن تنتهي، ولذلك فإنه من السذاجة طلب تعريفات علمية

محصورة للمفاهيم "المعنوية" التي يقوم الوعي البشري باستنباط معنًى ذاتيًا لها، فكما ذكرت سابقًا، العلم يقوم بتعريف السلوكيات الموضوعية الثابتة وليس المعاني المطاطية.

ومن هنا علينا التمييز بين ما هو موجود في الطبيعة بشكل "موضوعي" خارج إطار الإختبار الذاتي وما هو موجود في إطار الوعي (الفردي والجماعي) بشكل "ذاتي" بحيث تكون ردة الفعل هي كناية عن إسقاط ذاتي على الطبيعة الموضوعية جراء العلاقة السلوكية بين (الأنا) الفردية/الجماعية من ناحية، والطبيعة الخارجية من ناحية أخرى، فيصبح تعريف الظلم كناية عن إستنتاج ذاتي بما أن مفهوم الظلم غير موجود في الطبيعة الخارجية وإنما موجود في الدماغ وبالتالي الوعي.

فالظلم هو إسقاط "معنوي" والمعاني هي من إنتاج الوعي ولا يوجد معاني موضوعيه في الطبيعة، عندما نتطرق لموضوع الظلم، نحن نتكلم عن فعل وردة فعل، بحيث قمنا بإعطاء "معنى" معين لردة فعل معينة، وقمنا بتسميتها ب: الظلم. في حين أن التعريفات العلمية لا تتطرق لل "معنى" أو "المعاني" وإنما تتطرق موضوعيًا لسلوكية أو سلوكيات ال"فعل" وال "أفعال" بمختلف تشعباتها بحيث؛ علميًا لا يوجد معاني للأمور بل الإدراك هو الذي يعطي الأمور معني ذاتية تستنبطها (الأنا) الفردية/الجماعية وبالتالي يصبح للوجود معاني نسبية وليس معنى عبثي مطلق، وهذه هي المفارقة الكبرى بين التدين والإلحاد، حيث أن الأديان تعطي معنى واحد للوجود وهو "العبادة" في سبيل الجنة وتجنبًا للنار.

الظلم ليس سحر ساقط من السماء وإنما هو ردة الفعل الإعتراضية المعاكسة، تجاه فعل معين من شأنه التأثير السلبي على إندفاع البقاء (لدى الفرد أو الجماعة)؛ فيصبح الظلم موجود بشكل فعلي إذا كان تاثير هذا الفعل يطال أفراد وجماعات دون سواهم، فيصبح هناك حالة تناقض، فتتم ردة الفعل من بعد المقارنة النظرية أو العملية بين طرفي التناقض.
Like · 85 · August 17 at 8:28pm



ハルーン アルサワルカ
لنأخذ على سبيل المثال حالة من حالات إندفاع البقاء في الطبيعة حيث يقوم الضبع باصطياد الغزال: هروب الغزال من الضبع هو تعبير غير مباشر عن شكل من أشكال "الظلم" من المنظور الذاتي (الأنا) الخاصة بالغزال، فالضبع يعارض إندفاع البقاء لدى الغزال ويعاكسه فتنتج ردة الفعل، وكذلك في نفس الوقت، إن هروب الغزال من الضبع هو أيضًا تعبير غير مباشر عن شكل من أشكال "الظلم" من المنظور الذاتي (الأنا) الخاصة بالضبع، لأن هروب الغزال يهدد الإندفاع البقائي للضبع.

يعني الظلم بتعريفه الشمولي هو مجرد مفهوم يعكس الأفعال وردات الأفعال الناتجة عن تضارب المصالح الذاتية (الفردية والجماعية) في سبيل البقاء. أما بالنسبة للدين فإن "الظلم" هو (بعرة إلهية سحرية)، وهذا تعريف كافي بالنسبة لشخص يجلس على مؤخرته ويطلق الأسئلة التي يمتلك اجوبة مجانية لها.

سؤال هيثم الثاني: ما هو تعريف الموت والحياة علميًا أو ماديًا؟
الجواب: هيثم يطلب تعريفاً علمياً للحياة والموت ثم يقوم بنفسه بالتعريف العلمي ثم يشترط أن يكون

التعريف لاعلمي، فبنظره التعريف العلمي لا يجب أن يكون علمي لأنه إذا كان علمي لا يكون التعريف العلمي علميًا، يعني ببساطة يلف ويدور كل هذا الدوران ليطلب بشكل غير مباشر: تعريف فلسفي ولكنه يستبدل كلمة "فلسفي" بكلمة "علمي" ليقول بشكل غير مباشر بأن التعريف العلمي لا يهمه، ومن هنا نعود إلى نفس المغالطة السطحية التي في السؤال السابق وهي الخلط بين ["الأنا"]EGO الذاتية والطبيعة الموضوعية واشتراط إيجاد تعريف علمي موضوعي يشمل ما هو موضوعي وما هو ذاتي، وهذا نوع من أنواء الهبل الديني الذي اعتدنا عليه.

التعريف الفلسفي للموت هو تعريف مطاطي بالإمكان مطه في عدة إتجاهات وعدة أبعاد، فإنعدام وجود وعي هو "موت" فأنت قبل ١٠٠٠ سنة لم تكن موجود لإنعدام وجود كيانك المدرك لوجوده؛ أي أنك كنت ميت وهنا نعود للتعريف الذاتي من منظور ال-EGO، هذا تعريف للموت من منظور معين.

وكلبك الأسود الذي كان مندفع بارادة البقاء والذي صدمته السيارة ومات والذي كنت تحبه كثيرًا، هل تعتبر موته موتًا أم أن موته ليس موتًا، وهل يوجد تعريف مختلف لموت كلبك عن الموت الذي تسأل عن تعريف علمي له أم أن موت كلبك هو موت له تعريف خاص، فإذا كان موت كلبك له تعريفه الخاص فإذًا أنت لا تطلب تعريف موضوعي وإنما تريد إستنباط "معنى" (ذاتي) للموت، والمعاني الذاتية لن تكون موجودة من دون وجود "ذات".

يعني باختصار؛ موضوعيًا، الحياة والموت لها معنى (بصيغة المفرد) => تعريف؛ /؛ وذاتيًا لها معاني (بصيغة الجمع) =>تعريفات.

المفارقة تكمن في التضارب بين منظورين: المنظور الأول حيث يضع الإنسان نفسه في محور الوجود بحيث كل شيء يدور حوله فيضع تعريفاته كإسقاطات ذاتية على الوجود على هذا الأساس فيعتبر أن ما ينطبق على باقي الكائنات لا ينطبق عليه.. والمنظور الثاني حيث يضع الإنسان نفسه جزء من الوجود وينطبق عليه "موضوعيًا" ما ينطبق على باقي الكائنات.

ومن هنا نسأل ما هو التعريف الديني للموت والحياة وما الغرض من هذه الأسئلة التي يسألها هيثم.
Like · 90 · August 17 at 8:28pm



ハルーン アルサワルカ
يقول لنا هيثم بأن القضية أكبر مما نتخيل بفهمنا الإلحادي القاصر وكل ما يريد الوصول إليه هو أن يقول لنا أن كل الكائنات تموت بإستثناء الإنسان الواهم الذي سوف يتم بعثه ليطمث الحوريات المقصورات في الخيام ويأكل خوخ رمان ويمعط لحم طيور ويشرب خمرة سحرية لمدة 885469548741 مليار سنة بينما الذي لا يصدق هذا الكلام سوف يتم شوائه لمدة 885469548741 مليار سنة. هذا هو فهم الموت الحقيقي الناضج الراقي المختلف عن الفهم الإلحادي "القاصر".

سؤال هيثم طلعت الثالث: هل هناك مانع علمي أو ذري من وجهة نظرك الإلحادية من إبادة الجنس

البشري مقابل الإبقاء على مستعمرة بكتيرية على رصيف منزلك بها مليارات الباكتريا؟
الجواب: بالنسبة للبشر الذين لا يؤمنون بوجود ساحر سماوي جالس على عرش تحمله ثمانية ملائكة فوق السماء السابعة فإن المانع بكل بساطة هو "تراكم التجارب"، وسوف ننطلق دائمًا من نفس النقطة وهي "إندفاع إرادة البقاء" وهنا يجب أن ندرك أن الحضارات تعيش ضمن مجموعات كلها تندفع في سبيل البقاء، فالمانع هو التجربة التي تدل من خلال تراكمها على أن إبادة البشر (سواء أفراد أو جماعات) مخالفة لإرادة بقائهم ومن هنا نعود إلى السؤال الأول المتعلق بالظلم بحيث أنه سوف يكون هناك إعتراض على فعل الإبادة، هذا الإعتراض سببه التعدي على إرادة البقاء بشكل من الأشكال بحيث هذه الإرادة يدركها المعترض والمعترض عليه، بشكل جماعي، فلا يعود هناك وجود مبرر للتعدي بما أن إدراك الخطأ هو جماعي موجود عند الطرفين، وهنا إن الذي يقوم بخرق هذا المبدأ يتم تصنيفه على أن ادراكه لوجوده ووجود غيره هو إدراك ناقص وانه غير واعي لوجوده ووجود غيره بما فيه الكفاية، أي أن "وعيه" ناقص ولم يرتقي بعد ليعرف كيف يكون بشري، وهذا بالإمكان تصنيفه على أنه نوع من المرض الفكري وهذا بالضبط ما نقوم بمحاربته فكريًا في سبيل جعل ناقصي الوعي أكثر وعيًا لوجودهم كمجموعات بشرية.

فالتجربة المتراكمة اثبتت أن الكيانات التي قامت بخرق قانون البقاء الجماعي بأي شكل من الأشكال أدى بها المطاف إلى التسبب بانقلابات جماعات أخرى ضدها؛ على شكل حروب باردة وفاترة وساخنة وملتهبة وأدت بالتالي إلى عدم التماسك الجماعي وهنا تكمن خطورة الاديولوجيات التي تسعى لإقصاء الآخر فتؤدي إلى الصدام ثم: الفشل، وهذا الفشل، يقوم الإنتقاء الطبيعي باستبعاده فنسميه "خطأ" ومن هنا (من خلال تراكم التجارب) يصبح هناك ما نسميه قوانين تقوم بإستبعاد كل ما هو غير ملائم لبقاء الأفراد والجماعات، وفي المقابل؛ تقوم بالإبقاء على كل ما هو ملائم لبقاء المجموعات البشرية. وبالتالي يكون البقاء للتجارب الأكثر صلاحية في تماسك تلك المجموعات، ولهذا السبب توصلت البشرية لإستخلاص مبادئ مشتركة بشكل عام يتفق عليها الجميع (بإستثناء خير أمة أخرجت للناس) في ما يسمى ب"شرعة حقوق الإنسان"، وهذه المبادئ لم تسقط من أي سماء ولم يتبرزها أي ساحر سماوي، وإنما تم استخلاصها بكل بساطة من خلال تراكم التجارب الناجحة وإقصاء التجارب الفاشلة سواء السياسية أو الإجتماعية أو الدينية أو القومية أو الإثنية أو العرقية.

سؤال هيثم الرابع: كيف تقنع نفسك أنك أفضل من طفيلياتك المعوية ثم تقوم بالتبرز لتقتلها مع أنه من منظورك لا فرق بينك وبين طفيلياتك إلا في الدرجة لا أكثر؟
الجواب: معك حق، كيف أقنع نفسي بأنني أفضل من طفيلياتي المعوية من دون أن يخبرني بذلك شاعر بدوي على لسان ساحر سماوي.

يثبت هيثم بشكل غير مباشر من خلال هذا السؤال بأنه أصبح مدرك بأن الوجود لا يدور حوله وبأنه عندما يتبرز يقوم بقتل كائنات مندفعة في سبيل البقاء تمامًا كما هو مندفع في نفس السبيل، ولكنه يريد أن يتجاهل هذا الإدراك ويقنع نفسه أن إلهه سخر الطفيليات المعوية والناموس والبعوض والصراصير والسرطان والسيدا والطاعون لخدمته في سبيل أن يبني له الله بيتًا ويزرع له نخلة في الجنة.
Like · 87 · August 17 at 8:29pm



カルサワルカ ハルーン
من ناحيتي، من الآن فصاعدًا سوف أعلن أسفي على هذه الطفيليات المسكينة مباشرةً من بعد كل مرة أقوم بها بالتبرز، وهكذا سوف أصبح أكثر وعيًا لطبيعة هذا الوجود الذي أنا جزء منه ولست محورًا له، وبإمكانك أنت بكل بساطة أن تتبرز وتقول: الحمد لله الذي عافانا مما إبتلى الطفيليات المعوية واليهود والنصارى والكفار والمشركين.

فعلًا انك تحسد على ذلك الإله الذي يخبرك بكل تلك الأمور المهمة العظيمة،
فإلهك لم يكتفي باخبارك بأنك أفضل من طفيلياتك المعوية بل أخبرك بأنك أنت وفرقتك الناجية أفضل من جميع البشر لا وبل وإن طفيلياتك المعوية هي أفضل من بعد هؤلاء البشر..

سؤال هيثم الخامس: كيف للعلم أن يصف شيئًا بأنه شر أخلاقي؟
الجواب: كما قلنا سابقًا العلم فقط يقوم بالتعريف الموضوعي، في حين أن الخير والشر ليست مفاهيم موضوعية وإنما اعتبارات مفاهيمية لردات فعل ذاتية تجاه فعل أو ظاهرة أو حدث. ثنائية الخير والشر ليست موجودة في الطبيعة الموضوعية حتى يكون لها تعريف علمي، وإنما هي اسقاطات ذاتية واعية وغير واعية على الواقع من منظور ال {أنا} الفردية وال{نحن} الجماعية .
فإن الجزئية التي تناسب وجودنا وبقائنا (بشكل مباشر أو غير مباشر) نسميها "خير"، والتي لا تناسب وجودنا وبقائنا (بشكل مباشر أو غير مباشر) نسميها "شر"
يعني كل الموضوع يصب في نفس المبدأ: ما يتناسب، وما لا يتناسب مع اشكالية بقائنا،

لذلك فالجواب على سؤالك هو نفس الأجوبة السابقة: من خلال التجربة (المباشرة وغير المباشرة)، وعندما نقول تجربة، هذا لا يعني بالضرورة أن ترتدي رداء أبيض وتضع نظرات طبية وتدخل إلى المختبر.

مثلًا:
- أنت لا ترضى أن يتم الغزو على ممتلكاتك بالقوة، وتعلم أيضًا أن جارك لا يرضى أن يتم الغزو على ممتلكاتك بالقوة
- إذًا أنت وجارك كلاكما ترفضان هذا العمل لنفس السبب، ألا وهو أن الغزو على ممتلكاتكم هو تعدي على جزئية معينة في إرادة البقاء لديكم.
- وبالتالي أنت تعلم بذاتك بشكل واضح بأن الغزو على الممتلكات بالقوة هو أمر خاطئ، وهذا نوع من الشر الأخلاقي الذي بإمكانك استخلاصه من خلال التجربة سواء مباشرةً أو بشكل غير مباشر
- أي أنك كلما أصبحت أكثر وعيًا تجاه ذاتك (أي تجاه ال"أنا" الخاصة بك)؛ فإنك تصبح بالتالي أكثر وعيًا لذات غيرك، فتستطيع بالتالي إدراك معنى إرادة البقاء البشري الجماعي ككل، والتمييز بين ما نسميه خير أخلاقي وشر أخلاقي.
ومن هنا تتطور المفاهيم الأخلاقية نسبةً لتداخل وتشعب العوامل والأسباب والمعطيات المرتبطة بإندفاعية البقاء، فالمسألة هي كناية عن اليات تطويرية طبيعية متشابكة ومتراكمة وليست المسأله إسقاط بعرة أخلاقية سماوية سحرية من مؤخرة بعير سماوي سحري.
Like · 87 · August 17 at 8:29pm



ハルーン アルサワルカ

أسئلة هيثم السادس والسابع والثامن، هي مجرد حشو وإعادة صياغة وإجترار لنفس الفكرة:
يسأل:
سادسًا: طالما كانت الأخلاق نتاج مجتمع فهل هناك مانع من إبادة الأقليات طالما أن المجتمع أراد ذلك؟
سابعًا: طالما أن الأخلاق نسبية فكيف تنتقد ما قام به النازي من إبادة المعاقين على يد الفرقة T4
ثامنًا: كيف تقرر تطوريًا أن النازي أخطأ والنازي هنا يحقق قانون تطوري وهو البقاء للأصلح!

الجواب على السؤال السادس هو نفسه الجواب على السؤال الثالث، عندما تقول أن "المجتمع أراد ذلك" فماذا عن الأقليات؟
سوف أعيد تذكيرك وأكرر حتى تتضح الفكرة أكثر، نحن قلنا منذ البداية أن الحضارات تعيش ضمن مجموعات كلها تندفع في سبيل البقاء، والتجربة تثبت من خلال تراكمها أن إبادة البشر مخالفة لإرادة بقائهم، سواء أفراد أو جماعات أو اقليات أو اكثريات، أو معاقين أو أصحاء، لن يتغير شيء لأننا كيفما ذهبنا في هذه الجزئية في النهاية سوف نعود إلى السؤال الأول المتعلق بالظلم بحيث أن الظلم سوف يقوم بتوليد إعتراض مباشر أو غير مباشر على فعل الإبادة، مجددًا، هذا الإعتراض سببه التعدي على إرادة البقاء بشكل من الأشكال بحيث هذه الإرادة يدركها المعترض والمعترض عليه، بشكل جماعي، فلا يعود هناك وجود مبرر للتعدي بما أن إدراك الخطأ هو جماعي موجود عند الطرفين، وهنا إن الذي يقوم بخرق هذا المبدأ يتم تصنيفه على أن ادراكه لوجوده ووجود غيره هو إدراك ناقص وانه غير واعي لوجوده ووجود غيره بما فيه الكفاية، أي أن "وعيه" ناقص ولم يرتقي بعد ليعرف كيف يكون بشري، وهذا بالإمكان إعتباره على أنه نوع من المرض الفكري، يعني من يطالب بالإبادة هو إنسان مريض فكريًا لأن لديه ""قصور"" في الإدراك، والكيان كلما تطور كلما أصبح أكثر إدراكًا وفهمًا للتجارب التي تتراكم.

نحن أدركناها من دون الحاجة إلى أي بعير سماوي يقوم بإسقاط بعرته الأخلاقية علينا (هذا إن كانت الأخلاق السماوية المزعومة هي فعلًا "أخلاق" وليست العكس)، فإذا لم تقتنع بأن هذه الأعمال خاطئة تكون المشكلة كامنة في نقص وعيك كمؤمن وتصبح كافة أسئلتك كناية عن اسقاطات تعكس قصور ادراكك لكيفية الإستنتاج الأخلاقي بمعزل عن ذلك البعير السماوي.

بالنسبة لسنفونية "البقاء للأصلاح" ، مبدأ التطور هو "البقاء" لأي كائن يتمكن من التأقلم مع المتغيرات، مثلًا فقدان بعض الأنواع من الطيور والحشرات لقدرتها على الطيران، هذه بالإمكان اعتبارها "عدم صلاحية" في بادئ الأمر ولكنها قد تتمكن من التأقلم بشكل من الأشكال مع تلك المتغيرات سواء كانت تلك المتغيرات في الكائن ذاته أو في محيطه المكاني، وهذا التأقلم على مدار الإنتقاء الطبيعي قد يؤدي إلى تطور بارز في جزئيات معينة لديه بحيث قد يتفوق على كائنات اخرى بقدرته على البقاء. إذًا، الحكم ب "الصلاحية" و"عدم الصلاحية" لا يمكن أن يحصل بشكل استباقي لتقوم بإسقاطه على الكائن.

ثانيًا، عندما تقول: "تطوريًا"، أنت تتكلم وكأنك قمت بإيقاف التطور في مرحلة "الغابة" ثم وضعت خط فاصل واستخلصت ملاحظاتك التي ترصدها في الغابة، ثم قمت بإسقاط هذه الملاحظات على المجتمعات البشرية، وهذه مغالطة كارثية لأن المجتمعات البشرية هي مرحلة تطورية متقدمة إستكمالية للتطور لها متغيراتها وظروفها التي أوصلت إلى تلك المرحلة وليست مرحلة منقطعة.

فلماذا تفترض أن ما يفعله الضبع مع الغزال مثلًا يجب تطبيقه على المجتمع البشري. هنا المبدأ المشترك الوحيد هو إرادة البقاء في حين أن مقومات ومتطلبات البقاء منطقها ومتغيراتها مختلفة جذريًا في ما يخص الظروف القهرية؛ مثلًا الضبع إذا
Like · 87 · August 17 at 8:29pm



ハルーン アルサワルカ
لم يقتل الغزال يموت (وهذا ظرف قهري وجبري)، فلو كان لديه بديل غذائي لن يحتاج إلى القتل. في حين أن هتلر لا يمتلك أي ظرف قهري لإبادة اليهود ولن يموت من الجوع أو من أي سبب آخر، فهذه مجرد حماقات بشرية مرضية.
يعني حتى ولو قمت بإسقاط قانون الغاب على هتلر سوف تستنتج هنا أن عمل هتلر هو الإستثناء المرضي لذلك القانون حيث يتم القتل من دون ظروف جبرية قاهرة، سعي مجموعة من البشر إلى إبادة مجموعة أخرى هو شكل من أشكال السرطان الفكري المرضي نتيجة خلل في الوعي، أي قصور في ادراك إرادة الذات لوجودها وبالتالي إدراك إرادة الآخر لوجوده، وهذا القصور سببه عدم القدرة على فهم التجارب المتراكمة.

والإن الى الأسئلة الخمسة التي سنوجها لهيثم طلعت ونرى إن كان سيجيب عليها أم لا دون غممغات كلامية وإطلاق قنابل دخان:
1.ما هو أفضل ما جعبتك كدليل علمي تستطيع أن تقدمه لملحد لم يعرف الإسلام ولم يسمع بمحمد أو إبن تيمية؟
2.هل أنت مسلم يا هيثم بسبب صدفة ولادتك في أسرة مسلمة أم أن الأمر غير ذلك؟
3.ما هو رأيك بحد الردة؟ وهل يجب أن يقام على الإنسان المصري مثلاً الذي يجاهر بإلحاده ويترك الإسلام؟
4.إن قام أحد تعرفه بالطعن في الإسلام وشتم الله والرسول وهو أمامك وكنت قادراً على قتله، هل ستقتله، ولماذا؟
5.كإنسان دارس للطب، هل تمارس الرقية الشرعية أو مداواة مرضاك بالحبة السوداء وبول البعير أم أنك لا تؤمن بها؟

رابط 1:
https://www.youtube.com/watch?v=_m-OLll0nLo
رابط رقم 2:
http://www.nas.edu/evolution/TheoryOrFact.html
رابط رقم 3:
https://ncse.com/project-steve
رابط رقم 4:
http://www.bnp.org.uk/news/national/biggest-holocaust-world-historywhitewashed-history
رابط رقم 5:
http://selfdefinition.org/science/25-greatest-science-books-of-all-time/17.%20Stephen%20Jay%20Gould%20-%20The%20Mismeasure%20of%20

Man%20(1981)%20-%20Revised%20edition%20-%20missing%20last%20page.pdf
رابط رقم 6:
http://factsgate.com/%D8%A7%D9%83%D8%AB%D8%B1-10-%D8%AF%D9%88%D9%84%D8%A9-%D9%85%D8%B4%D8%A7%D9%87%D8%AF%D8%A9-%D9%84%D9%84%D8%A7%D9%81%D9%84%D8%A7%D9%85-%D8%A7%D9%84%D8%A7%D8%A8%D8%A7%D8%AD%D9%8A%D8%A9/
رابط رقم 7:
http://www.eg.emb-japan.go.jp/a/assistance/



يجوز للولد ان ينكح امه شرط ان يضع على احليله قماش
هذه احدى الفتاوى الغريبة على مذهب الوهابية حيث يقول بانه يجوز للولد ان ينكح امه شرط ان يضع على احليله قماش
youtube.com
Like · 94 · August 17 at 8:30pm



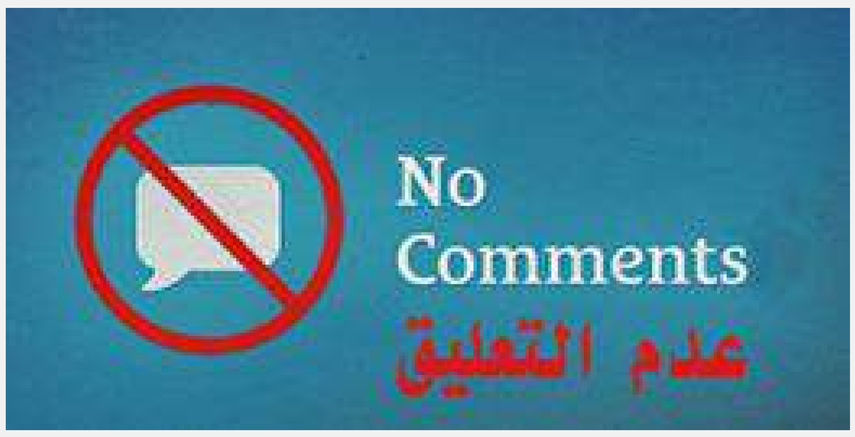
ハルーン アルサワルカ
#إنتهى
محمد علي
Like · 62 · August 17 at 8:31pm



Saleem Salem
لم يتبقى الا الخاتمة من كلا الطرفين.
ننتظر الدكتور هيثم طلعت ليضع "الخاتمة" وبعدها الخاتمة من الأستاذ هارون وهكذا تنتهي المناظرة
نُذكّر المتابعين بالمنشور المُخصص لوضع تعليقاتهم عن المناظرة
https://www.facebook.com/groups/948397165193441/permalink/1250572318309256/
Like · 20 · August 18 at 12:10am



Saleem Salem



Like · 23 · August 18 at 12:10am



هيثم طلعت
بسم الله الرحمن الرحيم
مرحبًا بالزملاء مجددًا
لا أحب اللف والدوران.
سأعيد صياغة أسئلتي لتصبح الإجابة عليها ب(نعم أو لا) مباشرةً دون لف أو دوران.
سأنتظر الإجابة حتى يتسنى لي كتابة خاتمة المناظرة!

السؤال الأول: هل يوجد تعريف فيزيائي للعدل أو الظلم أو الخير أو الشر؟
نعم أو لا.

السؤال الثاني: هل بمجرد ظهور كائن أرقى منك تطوريًا، يحق له إدخالك أقفاص الحيوانات، والاستفادة من أعضائك في تجاربه الدوائية؟
نعم أو لا.

السؤال الثالث: هل يوجد خطأ تطوري من إدخال المرأة أقفاص الحيوانات، واستخدامها فقط لحفظ النوع، إذا ثبت أنها أدنى تطوريًا من الرجل على شجرة التطور ؟
نعم أو لا.

السؤال الرابع: وماذا لو أثبت التطور أن عِرقًا بشريًا أرقى من عرقٍ آخر، هل يحق للأرقى تحويل الأدنى إلى مادة مستعملة، كما نتعامل مع الحشرات والحيوانات الأدنى تطوريًا؟
نعم أو لا.

السؤال الخامس: هل أخطأ النازي علميًا حين طبّق الانتخاب الطبيعي وأباد المعاقين؟
نعم أو لا.

السؤال السادس: هل القيم الأخلاقية مطلقة؟
نعم أو لا.

السؤال السابع: إذا كانت الأخلاق نسبية ونتاج مجتمع فهل هناك مانع من إبادة الأقليات طالما أن المجتمع أراد ذلك؟
نعم أو لا.

السؤال الثامن: إذا قلنا أن الضرورة هي التي تبيح قتل الكائنات الحية كما يحدث بين الضبع والغزال، هل الضرورة تبيح لمجتمع إذا شح الكلأ –الطعام- أن يبيد مجتمع آخر إذا لم يجد بديل سوى ذلك -خاصةً إذا كان الحرص على البقاء وصراع الأنواع يكفل له تحقيق ذلك نظريًا-؟
نعم أو لا.

السؤال التاسع: هل يجوز زنا المحارم إذا ثبت أنه غير ضار بيولوجيًا؟
نعم أو لا.

السؤال العاشر: هل يجوز زنا المحارم مع وسائل منع الحمل ذات الكفاءة العالية –كما تطالب به سويسرا- ؟
نعم أو لا.

السؤال الحادي عشر: هل تقبل الشذوذ الجنسي مع الطفل في حال ثبت عدم تضرره نفسيًا -كما تطالب جماعة الNAMBLA -؟
نعم أو لا.

السؤال الثاني عشر: هل ثمة فرق علمي بين أفجر الناس وأصلحهم؟
نعم أو لا.

السؤال الثالث عشر: هل لديك مبرر علمي فيزيائي لمنع إبادة الفقراء والعجزة والمعاقين ؟
نعم أو لا.

السؤال الرابع عشر : هل لديك مبرر علمي لمنع أي جريمة على وجه الأرض بدءًا من السب والقذف والكذب والخيانة وانتهاءً بالقتل والاغتصاب والإفساد ؟
نعم أو لا.

السؤال الخامس عشر : هل هناك مانع فيزيائي من إبادة الجنس البشري كله ؟
نعم أو لا.

هذه الأسئلة التي عليها مدار عنوان المناظرة.

لن أسمح بالتملص أو الهروب مرةً أخرى تحت أية ذريعة أو تشويش أو لف أو دوران أو كلام تافه لا علاقة له بالسؤال.
الإجابة لا تستغرق أكثر من دقيقتين.
انسخ السؤال واكتب نعم أو لا.
وانتهى!
Like · 29 · August 19 at 2:29am



محمد علي
هيثم طلعت الان الخاتمه ما تطرحه الان هو بدايه جديده .
Like · 8 · August 19 at 2:34am

محمد علي
من باب الحرص (هيثم طلعت بسم الله الرحمن الرحيم
مرحبًا بالزملاء مجددًا
لا أحب اللف والدوران.
سأعيد صياغة أسئلتي لتصبح الإجابة عليها ب(نعم أو لا) مباشرةً دون لف أو دوران.
سأنتظر الإجابة حتى يتسنى لي كتابة خاتمة المناظرة!

السؤال الأول: هل يوجد تعريف فيزيائي للعدل أو الظلم أو الخير أو الشر؟
نعم أو لا.

السؤال الثاني: هل بمجرد ظهور كائن أرقى منك تطوريًا، يحق له إدخالك أقفاص الحيوانات، والاستفادة من أعضائك في تجاربه الدوائية؟
نعم أو لا.

السؤال الثالث: هل يوجد خطأ تطوري من إدخال المرأة أقفاص الحيوانات، واستخدامها فقط لحفظ النوع، إذا ثبت أنها أدنى تطوريًا من الرجل على شجرة التطور ؟
نعم أو لا.

السؤال الرابع: وماذا لو أثبت التطور أن عِرقًا بشريًا أرقى من عرقٍ آخر، هل يحق للأرقى تحويل الأدنى إلى مادة مستعملة، كما نتعامل مع الحشرات والحيوانات الأدنى تطوريًا؟
نعم أو لا.

السؤال الخامس: هل أخطأ النازي علميًا حين طبّق الانتخاب الطبيعي وأباد المعاقين؟
نعم أو لا.

السؤال السادس: هل القيم الأخلاقية مطلقة؟
نعم أو لا.

السؤال السابع: إذا كانت الأخلاق نسبية ونتاج مجتمع فهل هناك مانع من إبادة الأقليات طالما أن المجتمع أراد ذلك؟
نعم أو لا.

السؤال الثامن: إذا قلنا أن الضرورة هي التي تبيح قتل الكائنات الحية كما يحدث بين الضبع والغزال، هل الضرورة تبيح لمجتمع إذا شح الكلأ –الطعام- أن يبيد مجتمع آخر إذا لم يجد بديل سوى ذلك -خاصةً إذا كان الحرص على البقاء وصراع الأنواع يكفل له تحقيق ذلك نظريًا-؟
نعم أو لا.

السؤال التاسع: هل يجوز زنا المحارم إذا ثبت أنه غير ضار بيولوجيًا؟
نعم أو لا.

السؤال العاشر: هل يجوز زنا المحارم مع وسائل منع الحمل ذات الكفاءة العالية –كما تطالب به سويسرا- ؟
نعم أو لا.

السؤال الحادي عشر: هل تقبل الشذوذ الجنسي مع الطفل في حال ثبت عدم تضرره نفسيًا -كما تطالب جماعة الNAMBLA -؟
نعم أو لا.

السؤال الثاني عشر: هل ثمة فرق علمي بين أفجر الناس وأصلحهم؟
نعم أو لا.

السؤال الثالث عشر: هل لديك مبرر علمي فيزيائي لمنع إبادة الفقراء والعجزة والمعاقين ؟
نعم أو لا.

السؤال الرابع عشر : هل لديك مبرر علمي لمنع أي جريمة على وجه الأرض بدءًا من السب والقذف والكذب والخيانة وانتهاءً بالقتل والاغتصاب والإفساد ؟
نعم أو لا.

السؤال الخامس عشر : هل هناك مانع فيزيائي من إبادة الجنس البشري كله ؟
نعم أو لا.

هذه الأسئلة التي عليها مدار عنوان المناظرة.
لن أسمح بالتملص أو الهروب مرةً أخرى تحت أية ذريعة أو تشويش أو لف أو دوران أو كلام تافه لا

علاقة له بالسؤال.
الإجابة لا تستغرق أكثر من دقيقتين.
انسخ السؤال واكتب نعم أو لا.
وانتهى!
أعجبني · رد · 9 · 8 دقيقة
Like · 10 · August 19 at 2:40am



محمد علي
مساء الخير على الجميع
يرجى من السيد هيثم طلعت طلعت مراجعه شروط المناظره وطريقه تسلسها مع مراعاه ما يلي
اولا : لا يحق لطرف من الاطراف أن يحكم على طريقه أجابه الأخر، لان هذا الامر متروك للمتابع فهو يملك العقل ليقرأ ويحكم بنفسه.
ثانيا: كل طرف عليه الالتزام بما أتفقتم عليه قبل المناظره
صديقي هيثم من حقك نقد أجابته ولكنك طرف بمناظره ولا تتخيل نفسك دكتور محاضر وهو طالب عندك سامحني على هذا الوصف الذي أجبرتني عليه لذلك أريد تذكيرك بأن لديك الان خيارين الاول أن نعتبر هذي الاسئله هي الخاتمه المخصصه لك أو الخيار الثاني أن تستفيد من 18 ساعه المتبقيه لنكمل باقي خاتمتك .وارجو لفت نظرك ان ما وضعته الان كان لا يحتاج منك اكثر من ساعة لتفكّر فيه وتكتبه بعد مداخلة هارون، لكنك اضعت 30 ساعة من الوقت المخصص لك حتى تنشره.
لذلك ارجو ان يكون ما تبقى من الوقت كافي لتنهي ما عندك، وارجو ان لا تلومنا لعدم وجود الوقت الكافي.
وشكرا ومودتي للجميع .



Like · 39 · August 19 at 3:26am



هيثم طلعت

الأسئلة التي أنا طرحتها هي محور المناظرة من أول مداخلة
لم أحصل على إجابة واحدة لسؤال واحد!
لذا قمت بتغيير صيغة الأسئلة حتى تكون الإجابة مباشرة بدون لف أو دوران.
إذا كان يملك إجابة فلن تستغرق منه دقيقتين.
إذا كان لا يملك فليكتب أنه لا يملك إجابة.
أنتظر تعليقه ثم أكتب مداخلتي الختامية.
الإدارة تتكفل فقط بتصحيح مسار المناظرة وليس تبني الدفاع عن المُناظر!
سأعتبر أي تهرب من الإجابة بأي حجة انتهاء للمناظرة بانتهاء الإلحاد!
سأنتظر تعليق المُناظر مباشرةً دون وساطة من أحد!
Like · 31 · August 19 at 3:50am



Saleem Salem
اعد قراءة تعليق محمد، فهو واضح كفاية للجميع دكتور هيثم طلعت
لذلك ارجو منك التركيز على كتابة خاتمتك بدل الاصرار على مخالفة شروط سير المناظرة، فالوقت يمضي وهو محسوب عليك دكتور
وشكرا
Like · 20 · August 19 at 4:01am



محمد علي
هيثم طلعت نحن لسنا بحرب يا صديقي فاي متابع لتعليقات هارون سيفهم بأنه أجاب مره تلوا المره ونحن ننتظر اذا كان لديك اي أضافه أخرى ضمن وقتك ومودتي . ملاحظه هو لم يظهر حتى هذي اللحظه .ونحن لا ندافع عن أحد وهذا رد الاستاذ هارون ببدايه مداخلته الاخيره للتاكيد



Like · 31 · August 19 at 4:05am



هيثم طلعت
حسنًا

وأنا أثق مثلكم أنه يملك إجابة وها هي فرصته التي لن تستغرق دقيقتين!
Like · 17 · August 19 at 4:10am



Saleem Salem
هذا الرابط سيفيدك هيثم طلعت
http://goo.gl/wcrOkQ



Like · 22 · August 19 at 4:41am



Saleem Salem
الرجاء عدم التدخل والتعليق هنا وانتظار الدكتور هيثم ليستوفي كامل وقته في وضع خاتمته.
ومن لديه أي كلام يقوله التوجه لمنشور المتابعين.
وشكرا لتعاونكم
https://www.facebook.com/groups/948397165193441/permalink/1250572318309256/

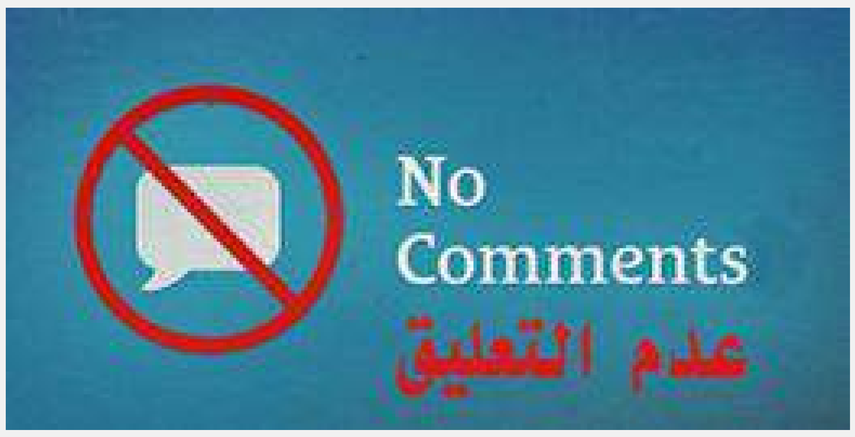


محمد علي to الإنسانيه اللادينيه
August 10 at 7:46am ·

منشور خاص للاعضاء
Like · 10 · August 19 at 5:33am · Edited



Saleem Salem



Like · 6 · August 19 at 5:33am



هيثم طلعت
تعليقي الأخير تم حذفه!
التوتر لن يجدي!
وليس مخرجًا!
أنتظر إجابة المُناظر ب(نعم أو لا) على أسئلتي السابقة حتى أضع خاتمة المناظرة!
Like · 17 · August 19 at 7:29am



هيثم طلعت
بسم الله الرحمن الرحيم
مرحبًا بالزملاء مجددًا
لا أحب اللف والدوران.
سأعيد صياغة أسئلتي لتصبح الإجابة عليها ب(نعم أو لا) مباشرةً دون لف أو دوران.
سأنتظر الإجابة حتى يتسنى لي كتابة خاتمة المناظرة!

السؤال الأول: هل يوجد تعريف فيزيائي للعدل أو الظلم أو الخير أو الشر؟
نعم أو لا.

السؤال الثاني: هل بمجرد ظهور كائن أرقى منك تطوريًا، يحق له إدخالك أقفاص الحيوانات، والاستفادة من أعضائك في تجاربه الدوائية؟

نعم أو لا.

السؤال الثالث: هل يوجد خطأ تطوري من إدخال المرأة أقفاص الحيوانات، واستخدامها فقط لحفظ النوع، إذا ثبت أنها أدنى تطوريًا من الرجل على شجرة التطور ؟
نعم أو لا.

السؤال الرابع: وماذا لو أثبت التطور أن عِرقًا بشريًا أرقى من عرقٍ آخر، هل يحق للأرقى تحويل الأدنى إلى مادة مستعملة، كما نتعامل مع الحشرات والحيوانات الأدنى تطوريًا؟
نعم أو لا.

السؤال الخامس: هل أخطأ النازي علميًا حين طبّق الانتخاب الطبيعي وأباد المعاقين؟
نعم أو لا.

السؤال السادس: هل القيم الأخلاقية مطلقة؟
نعم أو لا.

السؤال السابع: إذا كانت الأخلاق نسبية ونتاج مجتمع فهل هناك مانع من إبادة الأقليات طالما أن المجتمع أراد ذلك؟
نعم أو لا.

السؤال الثامن: إذا قلنا أن الضرورة هي التي تبيح قتل الكائنات الحية كما يحدث بين الضبع والغزال، هل الضرورة تبيح لمجتمع إذا شح الكلأ –الطعام- أن يبيد مجتمع آخر إذا لم يجد بديل سوى ذلك -خاصةً إذا كان الحرص على البقاء وصراع الأنواع يكفل له تحقيق ذلك نظريًا-؟
نعم أو لا.

السؤال التاسع: هل يجوز زنا المحارم إذا ثبت أنه غير ضار بيولوجيًا؟
نعم أو لا.

السؤال العاشر: هل يجوز زنا المحارم مع وسائل منع الحمل ذات الكفاءة العالية –كما تطالب به سويسرا- ؟
نعم أو لا.

السؤال الحادي عشر: هل تقبل الشذوذ الجنسي مع الطفل في حال ثبت عدم تضرره نفسيًا -كما تطالب جماعة الNAMBLA -؟
نعم أو لا.

السؤال الثاني عشر: هل ثمة فرق علمي بين أفجر الناس وأصلحهم؟
نعم أو لا.

السؤال الثالث عشر: هل لديك مبرر علمي فيزيائي لمنع إبادة الفقراء والعجزة والمعاقين ؟
نعم أو لا.

السؤال الرابع عشر : هل لديك مبرر علمي لمنع أي جريمة على وجه الأرض بدءًا من السب والقذف والكذب والخيانة وانتهاءً بالقتل والاغتصاب والإفساد ؟
نعم أو لا.

السؤال الخامس عشر : هل هناك مانع فيزيائي من إبادة الجنس البشري كله ؟
نعم أو لا.

هذه الأسئلة التي عليها مدار عنوان المناظرة.
لن أسمح بالتملص أو الهروب مرةً أخرى تحت أية ذريعة أو تشويش أو لف أو دوران أو كلام تافه لا علاقة له بالسؤال.
الإجابة لا تستغرق أكثر من دقيقتين.
انسخ السؤال واكتب نعم أو لا.
وانتهى!
Like · 24 · August 19 at 7:31am



Saleem Salem
لا داعي لتكرار كلامك يا دكتور هيثم طلعت ، وارجو منك الهدوء والتركيز على كتابة الخاتمة
http://goo.gl/h6sX7B

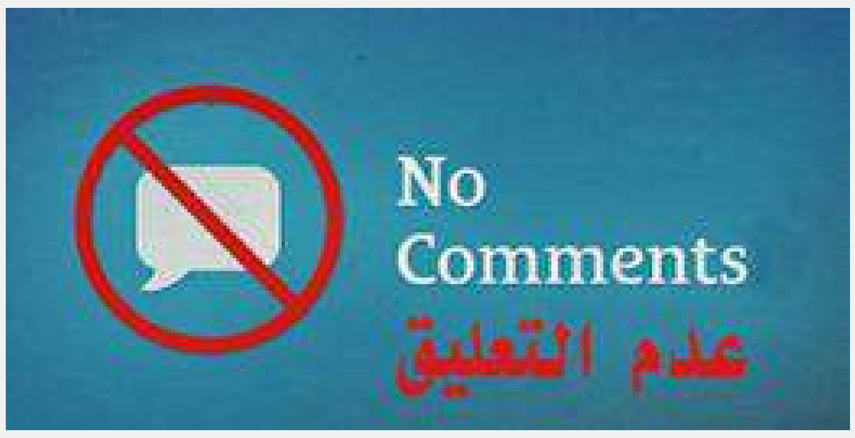
باقي من الوقت لوضع خاتمة الدكتور هيثم
Countdown to 19 Aug 2016 15:00. Showing days, hours, minutes and seconds ticking down to 0
timeanddate.com
Like · 9 · August 19 at 7:35am



Saleem Salem
هذا المنشور مخصص لتوضيح الإشكالية مع هيثم طلعت، نرجو عدم التعليق نهائيا في منشور المناظرة هذا
id=&https://m.facebook.com/groups/948397165193441?view=permalink&1266504873382667
Like · 6 · August 19 at 11:49am · Edited



Saleem Salem



Like · 3 · August 19 at 11:48am



محمد علي
هيثم طلعت لم يتبقى لك الا ما يقارب 6 ساعات على انتهاء وقتك .وبلنسبه لادعاء احدهم بان تعليقك تم حذفه فمت بنسخه ووضعه بتعليق من باب الاحتياط والاحتراز لكني وجدته لم يحذف ومع ذلك ابقيت تعليقي .....لم نحذف أي تعليق ختم باسم أحد المتناظرين أما بافي الاسماء فنعم تم حذف جميع تعليقاتهم والغريب انك ايضا كتبتها بعد وقت طويل من الحدث على الرغم من امتلاكك للوقت الكافي لكتابه أي شيء ...ومودتي .



Like · 11 · August 19 at 2:53pm



محمد علي
هيثم طلعت تعليقك ما زال موجود واعلم بانك تأثرت بما صرخ به أحد المسلمين وهم يغرقون المنشور

واشكرك على التصريح ...ارجع للخلف قليلا وستجده مكتوب باسمك وباسمي ....الصوره التقطت الان
وشكرا لك



Like · 14 · August 19 at 3:02pm



هيثم طلعت
بسم الله الرحمن الرحيم
مرحبًا بالزملاء مرةً أخرى
الحمد لله رب العالمين
هروب مخزٍ ومدوٍ من الملحد!
قد تكون أفلتّ من تحت يدي بسبب شروط المناظرة، لكن لن تفلت من العقل الناقد والبصر السليم، ولن ينفعك اللف والدوارن والكلام التافه في إنقاذ سفسطتك الإلحادية السخيفة!
بحمد الله لن ينفع العويل في إحياء الموات.
ولن يُفلح صراخ ملاحدة الأرض جميعًا في تفسير معنىً إنساني واحد!
ولن يُجدي ألف ألف تعليق ورابط وتهكم في جعل البشر يصدقون أن الصدق أو الأمانة قيمًا نسبية.
أو أن الأخلاق التي هي معنى الإنسان في أصلها أنانية مجتمعية!
فكل مَن يحاول أن يُغير معنى "ظاهرة الإنسان" سيفنى عمر الكون قبل أن يُغير شيء!

طرحت عليك خمسة عشر سؤالاً ولم يكن لك إلا أن تكتب (نعم أو لا)
وظللت أنتظر 15 ساعة ولم تأتِ بشيء!
فقط لأنك تخشى من إلزامات أجوبتك!
فقط لأنك تعلم أن أية إجابة دون لف أو دوران ستعني انتهاء إلحادك وهذا ما تخشاه لحبك للكفر!
فأنت ككل الملاحدة أعياء أمام الحق!
مخزولين ولن تنتصروا أبدًا إن شاء الله في حوارٍ منصف إلى قيام الساعة!
سأتركك للمتابعين لا أكثر!
سأترك هذه الأسئلة لكل باحث منصف!

هذه أسئلتي التي لا يستغرق جوابها دقيقتان!
ولكن عمر الكون لن يكفي في سفسطة حقيقة واحدة!

السؤال الأول: هل يوجد تعريف فيزيائي للعدل أو الظلم أو الخير أو الشر؟
نعم أو لا.
في حال أجبت بنعم أعطنا الورقة العلمية التي تقول ذلك!
في حال أجبت بلا؛ ينتهي إلحادك!
أليس من شروط المناظرة إحضار الورقة العلمية في الاستدلال العلمي؟

السؤال الثاني: هل بمجرد ظهور كائن أرقى منك تطوريًا، يحق له إدخالك أقفاص الحيوانات، والاستفادة من أعضائك في تجاربه الدوائية؟
نعم أو لا.
في حال أجبت بنعم ينتهي إلحادك!
في حال أجبت بلا؛ أعطنا الورقة العلمية التي تقول ذلك!
أليس من شروط المناظرة إحضار الورقة العلمية في الاستدلال العلمي؟

السؤال الثالث: هل يوجد خطأ تطوري من إدخال المرأة أقفاص الحيوانات، واستخدامها فقط لحفظ النوع، إذا ثبت أنها أدنى تطوريًا من الرجل على شجرة التطور ؟
نعم أو لا.
في حال أجبت بنعم ينتهي إلحادك!
في حال أجبت بلا؛ أعطنا الورقة العلمية التي تقول ذلك!
أليس من شروط المناظرة إحضار الورقة العلمية في الاستدلال العلمي؟

السؤال الرابع: وماذا لو أثبت التطور أن عِرقًا بشريًا أرقى من عرقٍ آخر، هل يحق للأرقى تحويل الأدنى إلى مادة مستعملة، كما نتعامل مع الحشرات والحيوانات الأدنى تطوريًا؟
نعم أو لا.
في حال أجبت بنعم ينتهي إلحادك!
في حال أجبت بلا؛ أعطنا الورقة العلمية التي تقول ذلك!
أليس من شروط المناظرة إحضار الورقة العلمية في الاستدلال العلمي؟

السؤال الخامس: هل أخطأ النازي علميًا حين طبّق الانتخاب الطبيعي وأباد المعاقين؟
نعم أو لا.
في حال أجبت بنعم أعطنا الورقة العلمية التي تقول ذلك!
في حال أجبت بلا؛ ينتهي إلحادك!
أليس من شروط المناظرة إحضار الورقة العلمية في الاستدلال العلمي؟

السؤال السادس: هل القيم الأخلاقية مطلقة؟
نعم أو لا.
في حال أجبت بنعم ينتهي إلحادك!
في حال أجبت بلا؛ أعطنا الورقة العلمية التي تقول ذلك!
أليس من شروط المناظرة إحضار الورقة العلمية في الاستدلال العلمي؟

السؤال السابع: إذا كانت الأخلاق نسبية ونتاج مجتمع فهل هناك مانع من إبادة الأقليات طالما أن المجتمع أراد ذلك؟
نعم أو لا.
Like · 24 · August 19 at 8:30pm



هيثم طلعت
في حال أجبت بلا؛ ينتهي إلحادك!
في حال أجبت بنعم أعطنا الورقة العلمية التي تقول ذلك!
أليس من شروط المناظرة إحضار الورقة العلمية في الاستدلال العلمي؟

السؤال الثامن: إذا قلنا أن الضرورة هي التي تبيح قتل الكائنات الحية كما يحدث بين الضبع والغزال، هل الضرورة تبيح لمجتمع إذا شح الكلأ –الطعام- أن يبيد مجتمع آخر إذا لم يجد بديل سوى ذلك -خاصةً إذا كان الحرص على البقاء وصراع الأنواع يكفل له تحقيق ذلك نظريًا-؟
نعم أو لا.
في حال أجبت بنعم ينتهي إلحادك!
في حال أجبت بلا؛ أعطنا الورقة العلمية التي تقول ذلك!
أليس من شروط المناظرة إحضار الورقة العلمية في الاستدلال العلمي؟

السؤال التاسع: هل يجوز زنا المحارم إذا ثبت أنه غير ضار بيولوجيًا؟
نعم أو لا.
في حال أجبت بنعم ينتهي إلحادك!
في حال أجبت بلا؛ أعطنا الورقة العلمية التي تقول ذلك!
أليس من شروط المناظرة إحضار الورقة العلمية في الاستدلال العلمي؟

السؤال العاشر: هل يجوز زنا المحارم مع وسائل منع الحمل ذات الكفاءة العالية –كما تطالب به سويسرا- ؟
نعم أو لا.
في حال أجبت بنعم ينتهي إلحادك!
في حال أجبت بلا؛ أعطنا الورقة العلمية التي تقول ذلك!
أليس من شروط المناظرة إحضار الورقة العلمية في الاستدلال العلمي؟

السؤال الحادي عشر: هل تقبل الشذوذ الجنسي مع الطفل في حال ثبت عدم تضرره نفسيًا -كما تطالب جماعة الNAMBLA -؟
نعم أو لا.
في حال أجبت بنعم ينتهي إلحادك!
في حال أجبت بلا؛ أعطنا الورقة العلمية التي تقول ذلك!
أليس من شروط المناظرة إحضار الورقة العلمية في الاستدلال العلمي؟

السؤال الثاني عشر: هل ثمة فرق علمي بين أفجر الناس وأصلحهم؟
نعم أو لا.
في حال أجبت بلا؛ ينتهي إلحادك!
في حال أجبت بنعم أعطنا الورقة العلمية التي تقول ذلك!
أليس من شروط المناظرة إحضار الورقة العلمية في الاستدلال العلمي؟

السؤال الثالث عشر: هل لديك مبرر علمي فيزيائي لمنع إبادة الفقراء والعجزة والمعاقين ؟
نعم أو لا.
في حال أجبت بلا؛ ينتهي إلحادك!
في حال أجبت بنعم أعطنا الورقة العلمية التي تقول ذلك!
أليس من شروط المناظرة إحضار الورقة العلمية في الاستدلال العلمي؟

السؤال الرابع عشر : هل لديك مبرر علمي لمنع أي جريمة على وجه الأرض بدءًا من السب والقذف والكذب والخيانة وانتهاءً بالقتل والاغتصاب والإفساد ؟
نعم أو لا.
في حال أجبت بلا؛ ينتهي إلحادك!
في حال أجبت بنعم أعطنا الورقة العلمية التي تقول ذلك!
أليس من شروط المناظرة إحضار الورقة العلمية في الاستدلال العلمي؟

السؤال الخامس عشر : هل هناك مانع فيزيائي من إبادة الجنس البشري كله ؟
نعم أو لا.
في حال أجبت بلا؛ ينتهي إلحادك!
في حال أجبت بنعم أعطنا الورقة العلمية التي تقول ذلك!
أليس من شروط المناظرة إحضار الورقة العلمية في الاستدلال العلمي؟

هذه الأسئلة التي كان عليها مدار عنوان المناظرة.
وها هي الأسئلة مطروحة أمامك، ولن أسمح بالتملص أو الهروب مرةً أخرى تحت أية ذريعة أو تشويش أو لف أو دوران أو كلام تافه لا علاقة له بالسؤال.
انسخ السؤال واكتب نعم أو لا.
وانسخ رابط الورقة العلمية.
أتحداك أن تجيب إجابة مباشرة دون لف أو دوران أو سفسطة إلحادية عقيمة.

Like · 23 · August 19 at 8:30pm



هيثم طلعت
أتحداك أن تجيب إجابة مباشرة دون لف أو دوران أو سفسطة إلحادية عقيمة.

والآن سأختم مداخلتي تعليقًا على كلامك التافه السابق!

وسأعنون خاتمة هذه المناظرة.
بعنوان: "ليتك تفهم!"

كان من المنطقي والعقلي والذي سيحترم فيه القراء هذه المناظرة أن يعترف الزميل هارون بعبء الإلحاد وبمأزق الإلحاد وبأننا بالفعل بحاجة للإله علميًا ومنطقيًا وبشريًا ووجدانيًا وفطريًا.
وأن يفعل كما فعل الفيلسوف الملحد السويسري ألين دي بوتون Alain de Botton حين أطلق دعوة "الإلحاد نسخة2.0"
.atheism 2.0
ويتحدث في هذه الدعوة عن أنه يطالب بتغيير جذري للإلحاد لأنه يعاني ثغرات كبرى مدمرة ولا يملأ ثغراته سوى الإيمان.
وله محاضرة الدين للملاحدة religion for atheists.

ففي القلب فاقة لا يسدها شيء سوى الإيمان بالله تعالى.
وفيه شعث لا يملأه سوى الإقبال عليه سبحانه.
وفيه مرض لا يشفيه غير الإخلاص له.
فهو دائمًا يضرب على صاحبه حتى يسكن ويطمئن إلى إلهه ومعبوده.
فحينئذٍ يباشر روح الحياة ويذوق طعمها.
ويصير له حياة أخرى غير حياة الغافلين.
كما يقول ابن قيم الجوزية رحمه الله.

لكن للأسف أصر الملحد على ركوب جياد العناد وخوض بحر السفسطة فغرق وأغرق وضاع وأضاع، وسطّر سخافات لا تشغل إلا بتات على سيرفرات الفيس بوك، فسيظل الإنسان هو الإنسان وستظل القيم الإنسانية لها معناها المستقل عن رغباتنا أو شهواتنا، وسيظل الحق حق عند الصالح والطالح والباطل باطل عند الصالح والطالح، فالقيم الوجودية الكبرى تحمل إرادة الله التي أرادها لهذا العالم!

مداخلتك الأخيرة باختصار: كلام عاطفي بلا قيمة، وتهجم وتهكم تُستهلك فيه السطور والأوقات، ويُنسى بمجرد إغلاق الحاسوب!
لذا لن أُعلق على هذه التفاهات وإنما سأعمد رأسًا إلى أسئلتك لعل بعض أجوبتي يفتح الله بها قلوبًا قد أُغلقت وأعينًا قد ضلت بوصلة بصيرتها! أصلحنا الله والقراء.
وبعد الإجابة عن الأسئلة سأواصل نقدي لسفسطة الملحدين!

والآن لنبدأ بجواب أسئلته على بركة الله ثم نعمد إلى نقد سفسطاته لعله أو لعل غيره يرجع:

1. ما هو أفضل ما جعبتك كدليل علمي تستطيع أن تقدمه لملحد لم يعرف الإسلام ولم يسمع بمحمد أو إبن تيمية؟

الإسلام هو دين التوحيد الأوحد!
أي دين به أكثر من إله، يقتضي تركيب الآلهة وتعدد الجواهر وهذا يعني الافتقار، والافتقار يضاد الألوهية.

ولا يوجد في الأرض على التوحيد سوى الإسلام!
سطر ونصف!
فقل هو الله أحد تغني من أراد الدين التوحيدي الأنقى على وجه الأرض!

أما لو أراد دليلاً علميًا، فهذا لا تكفيه سطور العالم، وسأعطيك في هذه المداخلة إن شاء الله الشيء الكثير وسأطرح هنا دليلاً واحدًا:

القرآن الذي أوحى به الله خالق السماوات والأرض أخبر فيه الله سبحانه أنه خلق السماوت والأرض في ستة أيام، وخلق الأرض في يومين {قل أئنكم لتكفرون بالذي خلق الأرض في يومين وتجعلون له أندادا ذلك رب العالمين} ﴿٩﴾ سورة فصلت.
إذن قرآنيًا عمر الأرض 2 على 6 من عمر الكون
أي ثلث عمر الكون.
ولننظر الآن إلى العلم ماذا يقول؟
عمر الكون 13.8 مليار سنة.
عمر الأرض4.5مليار سنة.
أي ثلث عمر الكون.
هذا دليل مباشر وسهل ويسير على أن الموحِي بالقرآن هو خالق السماوات والأرض!
Like · 23 · August 19 at 8:32pm



هيثم طلعت
2. هل أنت مسلم يا هيثم بسبب صدفة ولادتك في أسرة مسلمة أم أن الأمر غير ذلك؟
لا يوجد صدفة علميًا ولا شرعًا!
كل شيء بقدر وتقدير وعلم إلهي!
ومَن لم تصله الحجة الرسالية فله حجته "وما كنا معذبين حتى نبعث رسولاً."
---

3. ما هو رأيك بحد الردة؟ وهل يجب أن يقام على الإنسان المصري مثلاً الذي يجاهر بإلحاده ويترك الإسلام؟
4. إن قام أحد تعرفه بالطعن في الإسلام وشتم الله والرسول وهو أمامك وكنت قادراً على قتله، هل ستقتله، ولماذا؟
حد الردة ليس في أصله في مقابلة الكفر وإنما في مقابلة الحراب!
وهذه فرصة بفضل الله لتوضيح هذه المسألة...
ليس قتل الإنسان لمجرد الكفر والارتداد، وإلا لُقتلت المرأة المرتدة.
لكن المرأة إذا ارتدت لا تُقتل عند كثيرٍ من أئمة السلف.
في مصنف بن أبي شيبة 5-563 عن ابن عباسٍ رضي الله عنه: "لا يُقتلن النساء إذا هن ارتددن عن الإسلام."
وعن الحسن: "لا تقتلوا النساء إذا هن ارتددن عن الإسلام."

وكذلك الرجل إذا ارتد فإن الكثير من أئمة السلف زجروا قتله، فهذا عمر بن الخطاب رضي الله عنه كما ورد بسندٍ معتبر في سنن سعيد بن منصور 2-266 أنه قال لأبي موسى الأشعري في رجلٍ ارتد فقتلوه: "اللهم إني لم أشهد، ولم آمر، ولم أرض إذ بلغني."
حسنه الألباني في التعليقات الرضية 3-342.
وأوصى عمر رضي الله عنه بأن يُلقى إليه كل يومٍ رغيف بدلاً من قتله!

لكن لو كان مرتدًا ومحاربًا ماذا نفعل معه؟
المرتدون المحاربون أيضًا لا يُقتلون، مع أنهم جاؤوا لحربنا، وإنما نحاول مرة ومرتين وثلاثة أن نوقف حربهم بلا قتال، كما قال عمر بن الخطاب في النفر من بكر بن وائل الذين ارتدوا وحاربوا المسلمين، قال لأنس رضي الله عنه: "لو كنت أخذتهم سَلمًا كان أحب إلي مما طلعت عليه الشمس من صفراء وبيضاء."
مصنف بن أبي شيبة6-438

فالقتال لا يكون إلا في حالات الحراب -أن يحاربك المرتد- وفي حدود معينة، وهذا ظاهر من حديث النبي صلى الله عليه وسلم فقد ورد سنن النسائي بإسنادٍ صحيح 7-101 عن عائشة رضي الله عنها، أن رسول الله صلى الله عليه وسلم قال: "أو رجلٌ يخرج من الإسلام يحارب الله ورسوله."

لكن سبحان الله!
-أسئلتك كلها متعلقة بمسائل فقهية فسبحان الله لن يستطيع ملحد أن ينتقد عقيدتنا، لكن نحن بكل بساطة نستطيع أن نُسقط أصل معتقد الملحدين دون التعرض لأقوال فرويد أو ماركس أو داوكينز وهذا هو الفرق بين الباطل والحق!

هارون يقول: "أشعر بفرح كبير أن هذه المناظرة قاربت على نهايتها".

أَقدر حجم الورطة!

هارون يقول: "كيف علمت يا هيثم بأن ربك # غير مقيد بالزمان والمكان؟

علمت بالعقل والنقل!
فعقليًا قوانين المخلوقات لا تسري على الخالق!
Like · 27 · August 19 at 8:33pm



هيثم طلعت
هارون يقول: " وأنت لم تثبت وجوده أصلاً".
حاضر!
دليل من أدلة إثبات وجود الله سبحانه!

هل تعلم أن أي كائن حي قبل ظهوره تتم برمجة جميع وظائفه، ولا معنى للكائن ولا وجود له بدون برمجة مسبقة، ولا معنى للبرمجة بدون تحولها من إشارات ورموز إلى منظومات وظيفية داخل هذا الكائن الحي!

الآن أيها الملحد! إذا أعطيتك كتالوج –كتاب- به كل مواصفاتك وبرمجة كاملة لمنظوماتك الوظيفية " طولك ولون عينيك ووظائف أعضائك، ونوع شعرك وكمية البروتين التي تحتاجها عضلاتك، والقوانين التي تحكم أجهزة جسدك وسرعة النبضة الكهربية في أعصابك، ومعدلات ضخ الدم في قلبك، ومعدلات إفراز الهرمونات في غددك؛ إلى جانب كل ذلك تفصيل دقيق لكل وظائفك الحيوية وطريقة تصنيع كرات دمك وأنظمة الهضم والإخراج والأيض، وكل ما يختص بالوظائف البيولوجية لجسدك.
ويوجد في الكتاب فصل كامل خاص بحالات الطواريء، مثل التعرض لنزيف حاد والذي يستدعي عمل جلطة تغلق مخارج الدم وانكماش شديد للطحال لضخ الدم المتخزن فيه لتعويض الفاقد، ومنظومة معقدة من عدة مراحل لعمل إنكماش في أوعيتك حتى لا يحدث هبوط قاتل لضغط الدم لحظة النزيف.
أيضًا يوجد في الكتاب -الكتالوج- فصل كامل يتعلق بالتجهيزات اللازمة لحظة التعرض لمخاطر كبرى مثل الأوبئة، فالكتاب يحتوي على طريقة تصنيع الجسم الدفاعي G أو IGG الذي يسمى "كتيبة المشاة والمدرعات والمدفعية"، وطريقة تصنيع الجسم الدفاعي A أو IGA صاحب المهام الخاصة، وكل شيء عن التنظيمات الدفاعية التي لن تظهر مهامها إلا لحظات الخطر.
أيضا الكتالوج يحدد متى تبدأ شرايينك التاجية في الضيق وعقلك في الهذيان وجلدك في التجعد وشعرك في المشيب، ويصف الكتاب بالضبط طريقة حدوث ذلك بمنتهى الدقة.
الكتاب ضخم ويحوي كل شيء عنك.
هذا الكتاب هو محتوى معلوماتي، لاحظ العبارة.
الكتاب محتوى معلوماتي يخزن معلوماتك كلها.
أضف إلى ذلك؛ أن هذه المعلومات توجد بنظام "ترميز" coding وحين يتم فك الترميز decode تظهر المعلومات السابقة.
الآن هذا الكتاب هل يشك عاقل أو بهيمة أو جماد في أن واضعه موجود وعاقل وقادر وعليم وحكيم؟

أما علمت يا زميلنا الملحد! أن جميع الكائنات على وجه الأرض يسبق ظهورها كتاب –كتالوج- توجد به معلومات ظهورها مشفرة وتم ترميزها مسبقًا داخل هذا الكتاب- الكتالوج-، وهذا شرط أي كائن حي على الإطلاق.
ونظام التشفير يوجد داخل جينوم أي كائن حي على وجه الارض، فلا يخلو كائن حي من جينوم تُشفر داخله معلوماته، ولا معنى للكائن بدون نظام تشفير مُسبق.
وهذه القضية هي التي جعلت فرانسيس كولينز الملحد مدير مشروع الجينوم البشري أن يتدبر ثم يعترف بالخالق القدير العليم ويضع كتابه لغة الإله The Language of God.
وأول كائن على وجه الارض على الإطلاق- السيانوباكتريا- طبقًا للداروينية نفسها، توجد معلوماته مشفرة داخل الجينوم الخاص به منذ البدء، ولا معنى للكائن أصلاً بلا تشفير مسبق للمعلومات التي سيحتاجها.
والجينوم - الكتاب- الخاص بالإنسان يملأ 1000 مجلد بواقع 500 صفحة لكل مجلد - 3 مليار حرف - كلها موجودة في مساحة 1 على 1000 من المليمتر مُلتف على نفسه 100 ألف لفة داخل نواة الخلية.
والجينوم الذي في حجم رأس الدبوس يحمل معلومات تفوق في سعتها بليون مرة فلاشة 4 جيجا.
وجميع المعلومات داخل هذا الكتاب مُشفرة بنظام تشفير رباعي A T G C .

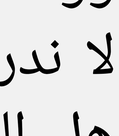
واضع المعلومات الرقمية- 3 بليون معلومة بمنتهى الضبط والدقة-، التي ستُستخدم لاحقًا، خالق عليم قدير، هل هذه المعلومة بحاجة إلى ضبط عقلي لتحريرها؟

فسبحان الخالق الحكيم العليم القادر المصور {هو الله الخالق البارئ المصور له الأسماء الحسنى يسبح له ما في السماوات والأرض وهو العزيز الحكيم} ﴿٢٤﴾ سورة الحشر.
هل ما زلت تجادل في خالقك يا زميلنا الملحد؟ {وكان الإنسان أكثر شيء جدلا} ﴿٥٤﴾ سورة الكهف.

وللمزيد من التفصيل راجع هذه المناظرة:
t=928s&https://www.youtube.com/watch?v=yg8OEx-hKrg



المناظرة الكبرى: بين الإسلام والإلحاد وأدلة وجود الله والرسالات. بين هيثم طلعت ورياض...
حساب د. هيثم طلعت على الفيس بوك https://www.facebook.com/haitham.srour12
كتاب مناظرة الملحدين -مناظرات حقيقية- على هذا الرابط:
http://www.mediafire.com/downl...
youtube.com
Like · 27 · August 19 at 8:34pm



هيثم طلعت
هارون يقول: " فأرجوك أن تقول لي ما هو الفرق بين إدعاءك بوجود إله لا يحده الزمان والمكان دون دليل وإدعاء أطلقه الآن عن وجود خنزير أجرب يعيش على الشمس؟"

هذه أحد مصائب الملحدين الجدد!
يقول برتراند راسل أنه لا يستطيع إثبات وجود الله كما لا يستطيع نفي وجود إبريق شاي يدور حول كوكب زحل
لكنك استبدلت الإبريق بالخنزير!
ووقعت في نفس الخطأ المضحك!
لا ندري ما وجاهة هذه الأمثلة الساذجة التي لا تمت بأي صلة للعلل والمعلولات والأسباب والنتائج؟
هل الخنزير له صلة بالسببية أو الغائية أو الضبط؟
هل الخنزيرمعلول – مخلوق -، أم عِلة – خالق- ؟

هل الخنزير سبب أم نتيجة ؟
هذه الأمثلة الساذجة توضح أن الملحدين على قدر مدهش من السذاجة، فهذا تناقض جوهري لا يفرق بين المعلول والعلة أو السبب والنتيجة، فنحن نتحدث عن علة أولى- خالق-، ولا نتحدث عن معلول- مخلوق-، نحن نتحدث عن سبب لا نتيجة.
هذا التناقض المُركب Paradox في الطرح يؤكد عدم استطاعة الملاحدة مجاراة المتدينين في وجاهة الأدلة وكثرة القرائن وحضور المنطق في الطرح!
فلم يبق لهم إلا الإفلاس المعرفي والطرح المتناقض الذي يعبر عن عدم استيعاب المسألة أو استيعابها لكن مع الفشل والخيبة في مجاراة أدلة المؤمن.

وبذلك يصبح عبء الإثبات Burden of Proof إشكالية حصرية بالإلحاد لم تتم الإجابة عنها ولو بصورة ساذجة أو بسيطة منذ آلاف السنين وحتى الساعة، ويظل موقف المتدين هو الأكثر عقلانية ومنطقية خاصًة مع تكامل فلسفته ورؤيته للحياة والوجود من حوله!

فالشيء المقبول الممتليء بكل هذه الأدلة والقرائن، لو أردت أن تنفيه فيجب عليك أن تخرج علينا بأدلة أقوى حتى نؤمن بما تقول، وحتى تفعل ذلك- ولن تفعل- يبقى التفسير الديني هو التفسير الوحيد المنطقي المقبول .

هارون يقول: " (كيف يمكنك تحديد الظلم على المستوى الذري؟) ..الذرة كيان مادي والظلم هو شعور وإحساس إنبثق"

إذن هناك انفصال بين الظلم وبين الكيان المادي!
إذن نحن لسنا مادة!
انتهى الإلحاد!

تُكمل إجابتك وتقول:" فالذرة كيان مادي والظلم هو شعور وإحساس إنبثق عن تفاعلات معقدة في خلايا العقل والذاكرة ومرتبطة بالخبرة الإنسانية وقواعد الأخلاق التي تم التوافق عليها بين البشر على مدى عشرات الألوف من السنين..الخ، فكيف تريدني أن احدده على المستوى الذري ".

وهل التفاعلات المعقدة أكثر من ذرات؟
وهل لو تعقدت الذرات مليار مرة ستأتي بنسق من خارج البنيان المادي؟
ما هو الظلم على المستوى المادي؟
تعقيد الخلايا لن يأتي بذرات من خارج جدول مندليف!

كيف تُفسر الظلم ماديًا؟

ثم إن الظلم هو الظلم عند أول البشر وآخر البشر فالقيم الاخلاقية لا تقدم فيها ولا تأخر، نعم قد تنتكس الأخلاق لكن القيم كقيم تظل متجاوزه للنظرة الذاتية، فالخير خير عند الصالح والطالح والظلم ظلم عند الظالم والعادل!
كيف يكون الظلم نتاج تفاعلات معقدة؟

هل لو وضعت هذه التفاعلات على ورقة ترشيح داخل معمل ستشعر ورقة الترشيح بمعنى الظلم؟
حاول أن تفهم ولو لمرة واحدة؛ فقد تصل!

إذن سؤالي سيظل قائمًا ما قام البشر على الأرض: ما هو التفسير المادي الذري للظلم؟

الذرات التي تكّون الدماغ تدور في أنساق وقوانين –معادلات هايزنبرج أو بلانك أينشتاين أو شرونجر والتي تصف حالات كمومية مختلفة- وهذه الذرات تُشكل الجسد المادي لكن لا علاقة لها بالإنسان كإنسان!
فنفس الذرات وبنفس معادلاتها لن تعرف الشر لو وضعتها داخل أكبر معامل العالم!
فلا توجد دالة فيزيائية تربط بين الشر النشاط الدماغي.
ولا توجد دالة فيزيائية تربط بين وخز الضمير الأخلاقي والتركيب الفيزيائي للذرة.

هارون يقول: " نحن لا نقيس شدة التيار الكهربائي بالمتر المربع ولا نقيس النعاس بالكيلوغرام"

لكن نقيسهما بقياسات أخرى مادية، فنقيس التيار الكهربي بالأمبير والنعاس بالEEG!
وأنا أطالبك بقياس مادي للظلم أيًا كان نوع هذا القياس أو وحدته المهم أن يكون ماديًا، ولم أُلزمك بنوع معين.

ليتك تفهم!

--
Like · 25 · August 19 at 8:36pm



هيثم طلعت
هارون يقول: "الأسئلة الوجودية هي بقايا الجهل الإنساني القائم على الخوف".

صدقني كذب!
كلنا نسأل لماذا نحن هنا وإلى أين نحن ذاهبون وماذا بعد الموت؟
هذه أسئلة المثقف والعالم والباحث والجاهل والبدوي والأمي والعبقري!
ليس الخوف هو مصدر هذه الأسئلة بقدر كونها أسئلة منطقية وعقلية!
ليس لكونك لا تملك جوابًا إذن هي أسئلة خاطئة.
محاولة تسخيف الأسئلة الوجودية الكبرى ليس صحيًا.
وسيجعل الملحد يكره إلحاده، كما اعترف أحد الملاحدة بذلك فعلاً!

هارون يقول: " بأن الأرض تدور حول الشمس وأن الأخيرة لا تذهب في الليل للسجود تحت العرش"

العرش يحيط بالكون من كل جهة، وعليه فالشمس تحت العرش في كل وقت، وسجودها سجود صفة -

تسبيح- وليس سجود هيئة، وهذا معلوم!
سؤالك ساذج ككل سؤالات الملاحدة!

هارون يقول: " قولنا بأننا نفايات نجمية هو ما يقوله لك العلم، إن كان عندك قولاً مخالفاً فأرجو أن تصيغه بلغة علمية محترمة"

ومن قال لك أني أخالفك في ذلك أصلاً؟
نحن بالجسد منتج مادي جاء من النجوم!
هذا بالفعل ما توصل له العلم مؤخرًا!
فمادة الارض كانت داخل مادة السماوات
وجميع ذرات الارض كانت في داخل مادة السماوات ثم انفصلت الأرض في مرحلة لاحقة!
لكن ما لا تعرفه أن هذا هو النص القرآني
نعم
القرآن الكريم
قال الله عز وجل
{أَوَلَمْ يَرَ الَّذِينَ كَفَرُوا أَنَّ السَّمَاوَاتِ وَالْأَرْضَ كَانَتَا رَتْقًا فَفَتَقْنَاهُمَا ۖ وَجَعَلْنَا مِنَ الْمَاءِ كُلَّ شَيْءٍ حَيٍّ ۖ أَفَلَا يُؤْمِنُونَ} ﴿٣٠﴾ سورة الأنبياء.
كانتا رتقا.
كانتًا مجتمعتين.
ثم انفصلتا!

هذا دليل مستقل على أن النص القرآني أوحى به خالق السماوات والأرض
لكنكم قومٌ بهت!
وليتك تفهم!

خلافنا معك ليس في أن ذراتنا من النجوم!
خلافنا معك في أن لنا أصل آخر!

هل إلى الآن أنت لم تدرك موضوع المناظرة؟

هارون يقول: " أما إن بقيت مدمناً على أن هذا الكون سُخّر لك"

وهل يستوعب الكون غيرنا؟
وهل يدرك قوانينه غيرنا؟
وهل يستطيع تسخيره غيرنا؟
يبدو أن حقدك على الإسلام جعلك تنسى الإنسان والعلم والفيزياء!

علميًا نعم الكون مسخر لنا!
وهذا ما أخبر به القرآن الكريم!

ليتك تفهم!

هارون يقول: " قيمنا كبشر وأخلاقنا التي إنبثقت من تجربتنا الإنسانية وفهمنا لموقعنا في الكون وشجرة الحياة جعلتنا نرتقي "

ثم كيف ترتقي وأنت تعجز عن إدانة النازي –إرادة المجتمع النازي إبادة الأقليات-؟
كيف ترتقي وأنت تعجز عن الدفاع إلحاديًا عن إبادة الجنس البشري مقابل الاحتفاظ بمستعمرة بكتيرية على رصيف منزلي؟
كيف ترتقي وأنت لا تعرف تفسيرًا واحدًا للأخلاق من واقعك المادي الإلحادي؟
كيف ترتقي وأنت لا تستطيع التفرقة بين التبرز وما يسببه من قتل الكثير من الطفيليات المعوية وبين قتل فئة من الناس؟
فلا فرق في نظرتك الإلحادية المادية الداروينية بين البشر والطفيليات إلا في الدرجة لا أكثر!

أنت إلحادك جعلك عاجز عقيم عن تعريف الشر الأخلاقي!
عاجز عن تعريف معنى الظلم من واقع مادي!

إلحادك سمم الأخلاق وسمم الوجود بأكلمه.
...https://www.youtube.com/playlist

كيف ترتقي وأنت لا تقدر حتى أن تدافع عن نفسك إذا ظهر من هو أرقى منك تطوريًا ووضعك داخل أحد الأقفاص ليفحصك وينظر كيف يستفيد من أعضائك؟
إلحادك خطر عليك!

برنامج سموم الإلحاد مع د/ هيثم طلعت
youtube.com
Like · 22 · August 19 at 8:38pm

هيثم طلعت
هارون يقول: " عن جهلة كانوا يعتقدون بأن الأرض مسطحة".

هل أنت تنقل بدون تركيز؟
ألم أُثبت لك أن الجهلة كانوا أهل الأرض عدا المسلمين؟
أم نسيت؟
قال الفخر الرازي في تفسيره مفاتيح الغيب ج١٤٢/٢١
"ثبت بالدليل أن الأرض كرة."

وقال أبو محمد ابن حزم رحمه الله 384 هجرية: " مطلب بيان كروية الأرض :
وجوابنا وبالله تعالى التوفيق : أن أحداً من أئمة المسلمين المستحقين لاسم الإمامة بالعلم رضي الله عنهم لم ينكروا تكوير الأرض ، ولا يحفظ لأحد منهم في دفعه كلمة ، بل البراهين من القرآن والسنة قد جاءت بتكويرها ... " وساق جملة من الأدلة على ذلك "الفصل في الملل والأهواء والنحل" (2/78)
وقد استدل ابن حزم وغيره بهذه الآية : (خَلَقَ السَّمَاوَاتِ وَالْأَرْضَ بِالْحَقِّ يُكَوِّرُ اللَّيْلَ عَلَى النَّهَارِ وَيُكَوِّرُ النَّهَارَ عَلَى اللَّيْلِ) الزمر/5 .). والتكوير جعل الشيء كالكور ، مثل كور العمامة ، ومن المعلوم أن الليل والنهار يتعاقبان على الأرض ، وهذا يقتضي أن تكون الأرض كروية ؛ لأنك إذا كورت شيئاً على شيء ، وكانت الأرض هي التي يتكور عليها هذا الأمر لزم أن تكون الأرض التي يتكور عليها هذا الشيء كروية.

هارون يقول: " وضع في أذنك حلقة بأن وجود إلهك هو إستحالة عقلية وعلمية"

لا يوجد حجر على الجنون!
لكن أن يصل لهذا الحد فهذه مصيبة تستوجب العلاج على الحقيقة!

اتفق أهل الأرض أن الكون غير مكتفٍ بذاته وأن رصده يفيد تغيره وعرضيته، إذن إثبات الخالق ضرورة رصدية قبل أن تكون نقلية.
إن شرط الإحالة إلى الدين شرط عقلي أولي، وشرط علمي رصدي، لأن إدراك الوجود يفيد تغيره وعرضيته وعدم اكتفاؤه بذاته، وهذا الإدراك -إدارك عدم اكتفاء الوجود بذاته- يستوي فيه البدائي وعالِم الفيزياء والفلسفي البارع، فالإحالة إلى الدين هي قضية عقلية ومعرفية ومادية ومنطقية في الأساس، قبل أن تكون قضية أخلاقية أو نزعة إيمانية أو تجرد روحاني!

ولذا كانت المعرفة الما ورائية عند المفكرين أعلى المعارف وأشرفها لأنها النوع الوحيد المنوط بتفسير القضايا الكلية والوجودية والأسئلة الكبرى، فنجد ديكارت مثلاً يقول" الفكر الإنساني شجرة جذورها الماوراء وجذعها الفيزياء وأغصانها بقية العلوم."
Descartes, principes de la philosophie, p.266

هارون يقول: "ويجب أن يكون ذلك الدليل قوياً وأوضحُ من عين الشمس لأننا المنطق يقول لنا بأن قوة الدليل يجب أن تكون بحجم الإدعاء"

هذا السؤال جميل وكثيرًا ما يُطرح!
أريد دليلاً كعين الشمس أو أوضح!
الذي يطلب دليل كالشمس على الإيمان لا يعرف شيء عن الإيمان، ولا عن القضية الوجودية بأسرها، فوجود أدلة قاطعة تقضي بالإيمان بنسبة 100% هذا لن يكون إيمان اختياري وإنما إيمان اضطراري، مثل الإيمان بوجود الشمس، وهذا إيمان لا يترتب عليه ثواب ولا عقاب لأنه إيمان اضطراري.
فلو كانت الأدلة بهذا المستوى لما أصبح لوجودك التكليفي في هذا العالم معنىً، انظر لقول الله عز وجل في كتابه العزيز {وقالوا لولا أنزل عليه ملك ولو أنزلنا ملكا لقضي الأمر ثم لا ينظرون} ﴿٨﴾ سورة الأنعام.

لكن هل معنى ذلك أن هذه الأدلة لا توصل لليقين؟
لا طبعًا!
إن أصل أدلة الإسلام هي أدلة عقلية، وسمعية"نقلية"، ورصدية "بديع الخلق وعجائب الصنع"، وفطرية "أولية A-Periori"، واستدلالية .
آحاد هذه الأدلة يوجب العلم اليقيني بصحة الإسلام فضلاً عن مجموعها!
وما قامت سوق المناظرات مع الملحدين وما انقطعت ألسنتهم إلا بقوة أفراد الأدلة التي ما أسعفهم أمامها سوى السفسطة!
لكن كل دليل لابد فيه من إعمال قليل من العقل، لأن العقل هو مناط التكليف!
وقد سردت في هذا الكتاب بفضل الله شيء من هذه الأدلة:
http://www.mediafire.com/.../%D8%B9%D9%8A%D8%A7%D8%AF%D8...



عيادة الملحدين دكتور هيثم طلعت.pdf
MediaFire is a simple to use free service that lets you put all your photos, documents, music, and video in a single…
mediafire.com
Like · 21 · August 19 at 8:39pm



هيثم طلعت
هارون: " قتل أهلها ثم تكبيلها بالسلاسل والحطّ من كرامتها الإنسانية لتصبح ملكة يمين هو رحمة"

لا تقذف بالكلام كالجهلة!
الذي جاء يقاتلك من البديهي أن تقاتله!
أما المرأة فلا يجوز قتالها حتى ولو جائت في جيش العدو!
ولا تُكبل بالسلاسل كما أنت تقذف بالجهل!
بل يردها الإمام إلى المحاربين بلا مقابل أو يردها مقابل عودة أسيرات المسلمين {فَإِمَّا مَنًّا بَعْدُ وَإِمَّا فِدَاءً حَتَّىٰ تَضَعَ الْحَرْبُ أَوْزَارَهَا} ﴿٤﴾ سورة محمد.
لكنك تقذف بلا وعي!

هارون يقول: " وطيب الخُلق الذي نالت منه صفية بنت حيي الكثير"

السيدة صفية بنت حيى بن أخطب زعيم اليهود ، أبوها زعيم اليهود الذي جمع الأحزاب حول المدينة ليستأصلوا شأفة الإسلام والمسلمين، خيرها الرسول صلى الله عليه وسلم بين إطلاق سراحها وإلحاقها بقومها إن أرادت البقاء على يهوديتها ، وبين الزواج منه إن أسلمت ، فقالت له : "يا رسول الله ، لقد هويت الإسلام وصدقت بك قبل أن تدعوني .. و خيرتني بين الكفر والإسلام ، فالله ورسوله أحب إلى من العتق ومن الرجوع إلى قومي .. فتزوجها الرسول صلى الله عليه وسلم."

هارون يقول: " (فلا يوجد في الإسلام سبي إلا من أرض المعركة)، ماذا تختلف هذه المقولة المضحكة يا هيثم عن مقولة (لا تغتصب المرأة إلا في فرجها) أو (لا يُقطع من المرتد سوى رأسه)؟! "

هل أنت جاد في عدم فهمك؟
المقصود أن نساء الكفار المسالمات لا نتعرض لهن أصلاً، وإنما السبي يكون من النساء اللواتي أتين في ساحة القتال فقط، حتى يتم الفداء أو المن عليهن بالعودة إلى جيش العدو بدون مقابل!
وحين فتح عمرو بن العاص مصر لم يأخذ نسائها سبايا مثلاً!
هذا كان مقصدي الذي انطمست بصيرتك عن فهمه.

أما نقدك لكون "واضروبهن" ليس مقصوده الإيلام؛ فهذه سخافة منك لأني أحضرت أحاديث في ذلك وليس أقوال متأخرين لكنك تتغابى!

هارون يقول: " ولكن ما يحدث هو حدوث طفرة في أحد الجينات تجعل فرداً ما لا يقترب من محارمه".

الجينات هي برامج تشفيرية لبرويتنات وظيفية لا علاقة لها بالأخلاق!
متى ستفهمون؟

هارون يقول: " ما هو المانع الذي يجعل الإنسان المسلم لا يقترف زنى المحارم سوى خوفه من جهنم؟"

أولاً الإيمان بالجنة والنار هو تبع لإيماننا بصحة الرسالة وليس إيمانًا مستقلاً!
فلو جاء شخص وأخبرنا بنار أعظم هل سنخاف ونتبعه هو مثلاً؟
ما هذا الجهل!
أما جواب سؤالك فهو معنى كل هذه المناظرة....
المسلم لا يقترف زنا المحارم لكون الأخلاق ليست من هذا العالم ولكون الدين قام بتأمين هذه الأخلاق وأكّد على صحة تحريم زنا المحارم!
أتمنى بصدق أن تفهم!

سؤالي الذي لم تُجب عنه ولن تجيب لأنك تخشى أن تخسر إلحادك

مجموعة الإنسانية اللادينيّة
ماذا لو ثبت أن زنا المحارم غير ضار بيولوجيًا هل سيكون مباحًا؟
سؤالي بصيغة أخرى: مع وسائل منع الحمل بكفاءة عالية هل يُسمح بزنا المحارم؟
Like · 20 · August 19 at 8:41pm



هيثم طلعت
هارون يقول: " مقولة (مسلمة علمية أو fact) هي ليست لهارون يا هيثم، هذه ما يقوله الوسط العلمي ولذلك إن أردت أن تضحك على نفسك فقم بكتابة أحد مواضيع الخربشية على شكل مقالة علمية محكمة وإبعثها لأحد الدوريات العلمية حتى يقهقوا عليك وعلى الجامعة التي تخرجت منها"

هل أصبحت تعاني من فقد الذاكرة؟
أم أنك لا تجيد الإنجليزية؟
الصورة التي أرسلتها لك في مداخلتي السابقة هي بحث علمي أنا نشرته في أحد المجلات العلمية المحكمة في دراسة الجينوم، وقد قبلت المجلة البحث العلمي!
وعنوان بحثي: "التكرارية الجينية تقضي على حلم الطفرات التطورية."
اقرأ مداخلاتي جيدًا!

أما حديثك عن نظرية التطور فهو حديث كئيب مليء بمغالطة الاحتكام إلى السلطة، ليس فيه نقد واحد لما قدمته أنا.

لم تجب ولن تجيب عن سؤالي الذي طرحته عليك
أتحدى ملحد واحد أن يأتي بشفرة بروتين واحدة ظهرت فجأةً داخل الجينوم الخاص بأي كائن حي على الإطلاق وهذه الشفرة هي أول لبنة -طوبة- في التطور.
إذا كنت لا تفهم بيولوجيا فالصمت أفضل!

إذا كنا لا نستطيع أن نرصد شفرة بروتين واحد داخل الجينوم ظهرت فجأة، فكيف نتحدث عن تطور يحتاج إلى آلاف البروتينات الجديدة؟
القضية علميًا منهارة.

لكن هل بالفعل نظرية التطور في ورطة، أم أني أنقل عن علماء شواذ لا يمثلون وزنًا في العلماء الغربيين؟
دعني أجيب عن هذا السؤال من كار بوبر فيلسوف العلوم في آخر كتاب صنفه قبل وفاته!

ينقل كارل بوبر عن أحد عظام الداروينية -على حد تعبيره- وهو (كارل هال وادينجتون C. H. Waddington) قوله: "يتضح أن الانتخاب الطبيعي طاوطولوجيا".
وطاطولوجيا يعني تكرارية حشوية لا يمكن أن تنضبط بأدلة!
فالطاطولوجيا مصطلح فلسفي يؤكد عبء نظرية التطور.

بل ويؤكد بوبر أن: "نفس كلام وادينجتون يوجد لدى داروينيون عظام من أمثال: (رونالد فيشر Ronald Fisher) عالم الإحصاء والأحياء التطورية، أحد مؤسسي الداروينية الحديثة.
ورونالد فيشر لمن لا يعرفه هو واضع الأسس الرياضياتية والإحصائية للبيولوجيا ووحّد بين الانتخاب الطبيعي والوراثة المندلية. وشهرته ومكانته في الداروينية تظهر لدى ريتشارد دوكينز والذي حينما سأل عن أعظم بيولوجي من بعد داروين، قال إنه يرشح لهذا المنصب (رونالد فيشر).

أيضًا هناك (جون هالدِن J. B. S. Haldane) عالم الوراثة والأحياء التطورية البريطاني، وشريك فيشر في تأسيس الوراثة السكانية وفي تطوير التركيبة الداروينية الحديثة Modern Evolutionary Synthesis.

أضف إليهم (جورج سيمسون George Gaylord Simpson) عالم الحفريات الأمريكي الأكثر تأثيرًا، حيث عمل أكثر من ثلاثين عاماً في إدارة متحف التاريخ الطبيعي في أمريكا، وساهم إسهامات عديدة في علم تصنيف الحفريات. وكان أيضا من أهم المشاركين في تأسيس التركيبة الداروينية الحديثة مع فيشر وهالدِن.
كل هؤلاء يؤكدون أن التطور طاطولوجيا –والكلام لكارل بوبر-."

هؤلاء هم أعمدة نظرية التطور حول العالم، وهم أنفسهم الذين يؤكدون أن التطور أزمة فلسفية.
فمفهوم الانتخاب الطبيعي مفهوم فلسفي –طاوطولجيا-؛ كأن تقول كل الطاولات طاولات، وليس مفهومًا علميًا، فمتى نقرر أن الكائن الحي الذي ظل حيًا تم انتخابه طبيعيًا؟
هل لمجرد أنه ظل حيًا؟
ما مبرر قولنا أن ما جرى انتخابًا؟
لماذا لا يكون شيء آخر أبقى على هذا الكائن؟
أنا أقدر أن الملحد لن يستطيع أن ينكر التطور لأن الملحد بالفعل يريدها تطور، لكن هذا لا يعني أن التطور صحيح!

ليتك تفهم!
Like · 23 · August 19 at 8:42pm



هيثم طلعت
أما عن الرابط الخامس الذي أنت أحضرت فيه كتابًا وطلبت منه أني أقرؤه فأحب أن أهديك هذه الاقتباسات من الكتاب.
المرأة أدنى من الرجل من منظور تطوري
.women were intellectually inferior
.Gould, The Mismeasure of Man, p.104
الفرق شاسع بين الرجل والمرأة في العقل ناتج عن ضغط التطور على الرجال المهيمنين والنساء السلبيات.
a result of differing evolutionary pressures upon dominant men and passive women.

المرأة تمثل أدنى مراحل التطور البشري .
represent the most inferior forms of human evolution
المرأة تطابق الأطفال والهمج أكثر من مطابقتها للرجال البالغين والمتحضرين.
. are closer to children and savages than to an adult, , civilized man
المرأة لا تتفوق إلا في التقلب والتناقض وغياب الفكر والمنطق.
They excel in fickleness, inconsistency, absence of thought and logic, and incapacity to reason
الاقتباس الثامن:
قد يكون هناك استثناءات، لكنها نادرة ندرة ولادة المسوخ مثل ولادة غوريلا برأسين ونظراً لهذه الندرة فنحن نتجاهلها.
but they are as exceptional as the birth of any monstrosity, as, for example, of a gorilla with two heads; consequently, we may neglect them entirely.
مرةً أخرى لا تكتب روابط دون وعي!

هارون يقول: " تعتذر عن # محمد وصحابته فيما يسمى بالفتوحات الإسلامية"

ما شُرع الجهاد إلا في مواجهة الحراب!
القتال هو لمن يقاتلنا إذا أردنا إظهار دين الله ، كما قال الله تعالى (وَقَاتِلُوا فِي سَبِيلِ اللَّهِ الَّذِينَ يُقَاتِلُونَكُمْ وَلَا تَعْتَدُوا إِنَّ اللَّهَ لَا يُحِبُّ الْمُعْتَدِينَ) (البقرة/ 190).
" مجموع الفتاوى " 28 / 354

Like · 19 · August 19 at 8:43pm



هيثم طلعت
هارون يقول: " أتحداك أن تقول بأن إفناء محمد لقبيلة كاملة من قبائل اليهود لدعوى أن شخص أوشخصين منهم قد تأمرا عليه هو عمل خاطيء"

هذه تقريبًا أكبر شبهة يثيرها الملاحدة في سيرة خير البرية –صلى الله عليه وسلم-.
في البداية الذي يثبت وقوع هذه الحادثة عليه مسبقًا أن يثبت أن النبي صلى الله عليه وسلم فى أعلى درجات النبوة، لأن الرواة الذين نقلوا هذه الحادثة هم الذين نقلوا المعجزات التي جرت خلالها على يده صلى الله عليه وسلم، وبنفس درجة الثبوتية.
فالذي يثبت وقوع حادثة بني قريظة عليه أن يثبت قبلها:
1- معجزة تكثير الطعام: ففي أثناء حفر الخندق رأى جابر شدة الجوع في رسول الله –صلى الله عليه وسلم- فلم يصبر، فذبح بهيمة له وطحنت امرأته صاعًا –طبق متوسط الحجم- من شعير، ثم دعا رسول الله صلى الله عليه وسلم سرًا في نفر من أصحابه، فقام رسول الله صلى الله عليه وسلم بجميع أهل

الخندق وهم ألف، فأكلوا وشبعوا وما زالت البرمة تغط، والعجين يُخبز... صحيح البخاري.
2- وذهبت أخت النعمان بن بشير بحفنة من تمر لأبيه وخاله فبدده رسول الله صلى الله عليه وسلم فوق ثوب ودعا أهل الخندق فأكلوا ورجعوا، والتمر يسقط من أطراف الثوب.
3- وعرضت لجابر وأصحابه كدية شديدة فنزل رسول الله صلى الله عليه وسلم، وضربها بالمعول فعادت كثيبًا أهيل – أي رملاً لا يتماسك-.
4- وعرضت لبراء وأصحابه صخرة –حجمها كما يقول الرواة قريباً من 12 متر في 12 متر في 12 متر أي بحجم مسجد يتسع لمائتي مصلي- فنزل رسول الله –صلى الله عليه وسلم- فقال بسم الله ثم ضرب ضربةً بالمعول فقطع قطعة، وخرج منها ضوء، فقال: الله أكبر أُعطيت مفاتيح الشام وإني لأنظر إلى قصورها الحمراء الساعة- أي سيتم فتح الشام قريبًا وهذا في الوقت الذي يحاصره فيه مجموعة من الأعراب لا يتجاوزون العشرة الآف، ثم ضرب الثانية وبشّر بفتح فارس، ثم الثالثة وبشّر بفتح اليمن، وانقطعت الصخرة.... ثلاث ضربات بمعول بدائي تهشم صخرة بحجم مبنى عملاق، ويتنبأ صلى الله عليه وسلم بفتح إمبراطوريات تقدر أعداد جيوشها بمئات الآلاف- فهل تُسلم أيها الملحد بهذه المعجزات، أم تختار فقط ما يجعلك تصبر على كفرك؟-.
4- وعندما جائت جيوش الأحزاب وأحاطت بالمدينة من الجهة الشمالية، لم يكن للمسلمين قِبل بها، فأنزل الله سبحانه جندًا من عنده، وأُصيب جيش الأحزاب برياح باردة شديدة عصفت بمعسكرهم واقتلعت خيامهم وزلزت قلوبهم وأبدانهم وشتتت جمعهم، فعادوا خائبين يجرون ذيول الخزي والمهانة {يا أيها الذين آمنوا اذكروا نعمة الله عليكم إذ جاءتكم جنود فأرسلنا عليهم ريحا وجنودا لم تروها وكان الله بما تعملون بصيرا} ﴿٩﴾ سورة الأحزاب.
5- وبعد هروب الأحزاب أخبر النبي صلى الله عليه وسلم أنهم لن يأتوا مرةً أخرى ولن يغزوا المدينة بعد ذلك، فقال صلى الله عليه وسلم: " الآن نغزوهم ولا يغزونا." صحيح البخاري. وبالفعل لم يتم غزو المدينة بعد غزوة الأحزاب، بل إن النبي صلى الله عليه وسلم هو الذي سار إليهم فعلاً بعدها بثلاث سنوات في فتح مكة.

المهم أنه أثناء حصار الأحزاب لرسول الله صلى الله عليه وسلم، توجه حُيي بن أخطب سيد بني النصير إلى يهود بني قريظة وكانوا في الجهة الجنوبية من المدينة، وأغراهم بنقض العهد مع رسول الله صلى الله عليه وسلم، ومهاجمته فهذه فرصة لن تتكرر، فنقضوا العهد وفتحوا جبهتهم الجنوبية واستعدوا للهجوم على المدينة {إذ جاءوكم من فوقكم ومن أسفل منكم} ﴿١٠﴾ سورة الأحزاب، وبلغ الخبر رسول الله –صلى الله عليه وسلم- وهم مشغول بحصار الأحزاب في الجهة الشمالية فأرسل زيد بن حارثة في ثلاثمائة جندي لحراسة نساء المسلمين وذراريهم لأنهم كانوا في الجهة الجنوبية، وأرسل سعد بن عبادة وسعد بن معاذ يستجلون خبر نقض العهد فوجدوا اليهود في أخبث حال – كحال الملحدين العرب اليوم- يصرخون ويرتعون ويسبون الإسلام والمسلمين ويقولون من لمحمد بعد اليوم، فرجع الصحابيان وأخبرا رسول الله صلى الله عليه وسلم بالخبر، وقد قلق رسول الله- صلى الله عليه وسلم - حين بلغه غدرهم فاضطجع، ثم نهض وقال: الله أكبر، وبشر المسلمين بالنصر، وما هي إلا ساعات وقامت ريح عظيمة تدمر جيش الأحزاب وتقتلع قلوبهم فيهربون في الصحراء لا يلوون على شيء كما بينّا.
فعاد رسول الله صلى الله عليه وسلم إلى بيته حامدًا ربه على النصر العظيم، وجاء موعد تأديب بني قريظة على خيانتهم للعهد وفتح جبهتهم الجنوبية أمام أي مجرم يريد محاربة المسلمين، فحاصرهم رسول الله -صلى الله عليه وسلم- فطلبوا تحكيم سعد بن معاذ -رضي الله عنه- في خيانتهم، لأنه كان رجلاً منهم فحكم بالتوراة نفسها التي يؤمنون بها، وهو أن يُقتل الخونة والمقاتلين، وليس كل الرجال كما تذكر بعض الروايات، لأن نص رواية البخاري تقرر أن الحكم يشمل المقاتلين فقط: "فإني أحكُمُ فيهم : أن تُقْتَلَ المُقاتِلَةُ".
فتم استئصال أفاعي الغدر والخيانة، وهذا الحكم لا يماري فيه إنسان، فالخيانة العظمى عقوبتها الإعدام

حتى في الدساتير الوضعية.
Like · 20 · August 19 at 8:45pm



هيثم طلعت
وفي واقع الأمر فالأمر أتفه من الرد عليه، وإلا فلا مانع إلحاديًا من إبادة 99% من البشر طبقًا للإنتخاب الطبيعي والبقاء للأصلح، بل إن الإبقاء على الغير والبحث عن حقوقهم هذا يتعارض مع كل أسس الإلحاد المادي، بل لو كان الإنسان ابن الطبيعة فلن يشعر بالخطأ ولا الشبهة ولن يفهم معناهما، لأن المادة شيء والإنسان شيء آخر، ولا يوجد في العالم المادي خطأ ولا ظلم ولا خير ولا شر، لذا فأنا أقول دائمًا أن الشبهة أكبر دليل على عدم وجود الإلحاد وأنه لا يصلح لتفسير ظاهرة الإنسان.
وشبهة بني قريظة لو اعترف الملحد بوقوعها فيلزمه مسبقًا أن يعترف بأن نبوة نبينا -صلى الله عليه وسلم -على أعلى الدرجات فقد وقع خلالها الكثير من المعجزات التي نقلها نفس الأشخاص الذين نقلوا هذه الواقعة وبنفس درجة الثبوتية كما أوضحنا من قبل، ولله الحمد والمنة.

هارون يقول: " ستجد بلادكم تحتل رأس القائمة كما تحتلها في عدد مشاهدات المواقع الإباحية (رابط رقم 6)"

يبلغ عدد المواقع الإباحية على شبكة الأنترنت 4.2 مليون موقع، يعمل بها حوالي 9 مليون امرأة أجنبية، تُدِر حوالي 12 مليار دولار أمريكي، تأتى الولايات المتحدة في قائمة أكثر البلدان امتلاكاً لصفحات جنسية، تليها ألمانيا، ثم المملكة المتحدة، ثم استراليا واليابان وهولندا ثم روسيا وبولندا وأسبانيا، وهذه المواقع ربحية في المقام الأول وبالتالي هي مُوجهة رأساً نحو المستهلك الأوربي والأمريكي.
ولسنا بحاجة إلى إثبات أن نسبة المواقع العربية الإباحية أمام 4.2 مليون موقع = الصفر تقريبًا.

هارون يقول: " فالظلم هو إسقاط "معنوي" والمعاني هي من إنتاج الوعي ولا يوجد معاني موضوعيه في الطبيعة"

أخيرًا
هذه العبارة لو كتبتها في أول فقرة في مناظرتك لما بقي لأي كلام تكتبه بعد ذلك معنىً!
عدم وجود معاني في الطبيعة يعني أن الطبيعة ليست كل شيء!
عدم احتواء الطبيعة المادية والعلمية والرصدية والذرية لأشياء يعني أن هذه الأشياء تتجاوز هذه الطبيعة!
إذن أنت أجبت عن عنوان المناظرة في أخر مداخلة لك!
إجابتك هي نعم!
نحن لسنا موجودين بمعارفنا وثقافتنا في الطبيعة!
إذن نحن لسنا أبناء الطبيعة!
انتهى!

هارون يقول: " التعريفات العلمية لا تتطرق لل "معنى" أو "المعاني" وإنما تتطرق موضوعيًا لسلوكية أو سلوكيات ال"فعل" وال "أفعال" بمختلف تشعباتها"

أحسنت لأن العلم لا علاقه له بسؤال الغاية وإنما سؤال الكيف!
انتهى إلحادك!
أجبت عن سؤال المناظرة بكفاءة!

هارون يقول: " حيث أن الأديان تعطي معنى واحد للوجود وهو "العبادة" في سبيل الجنة وتجنبًا للنار."

بناءً على تأصيلك السابق
لو كنا أبناء العالم المادي ما أدركنا الأديان وما أدركنا معنى كلمة غيب ولصارت هذه المصطلحات بلا معنى يمكن إدراكه فضلاً عن اعتناقه.
ولكان الإلحاد ردة فعل تلقائية تجاه الكون والحياة لكن القضية لم تكن كذلك عبر كل التاريخ وظل الإلحاد وسيظل كزعنفة سمك القرش وسط بحر الدين الهادر!
إذن وجود الدين في حد ذاته دليل على أننا لسنا من هذا العالم وأن معطياتنا وإدراكاتنا ومعتقداتنا لا يحكمها هذا العالم المادي وحده .

ليتك تفهم
Like · 19 · August 19 at 8:47pm



هيثم طلعت
هارون يقول: " هروب الغزال من الضبع هو تعبير غير مباشر عن شكل من أشكال "الظلم" من المنظور الذاتي (الأنا) الخاصة بالغزال"

هذا خطأ معرفي!
فالغزال يجري بالغريزة ولا يعتبر أن ما يقوم به الضبع شر أخلاقي!
ولا يعاني أكثر الحيوانات تطورًا من عبء ودوار المعاني الميتافيزيقية.
وهذا حقيق ومُشاهد فالحيوان يدور بين المصلحة والاستجابة لا أكثر!

الأخلاق في الحقيقة من نظام آخر ومن عالم آخر
سأعطيك مثال التضحية:
التضحية تمثل ظهور مبدأ جديد مناقض لمبدأ المصلحة والمنفعة المعروف عند الحيوان ، المصلحة والمنفعة حيوانية بينما التضحية إنسانية ، المصلحة إحدى الأفكار الأساسية في الرقي الاقتصادي بينما التضحية هي إحدى المبادئ الأساسية في الدين ، المصلحة أرضية بينما التضحية سماوية ..
فلابد أن يكون للأخلاق قيمة ، وهذه القيمة لا تكون من هذا العالم ، قيمة لا تُقاس بالمعايير المادية

المُجردة ولا تخضع للقوانين الطبيعية.

فالسلوك الأخلاقي والتضحية والمُثُل العليا إما أنها لا معنى لها، وإما أن لها معنى في وجود الله .. والخُلاصة إذا لم يكن الله موجودًا فلا وجود للإنسان.

فمنذ اللحظة التي هبط فيها الإنسان من السماء لا يستطيع أن يختار أن يكون حيوانًا بريئًا- فالحيوان بريء من الناحية الأخلاقية بينما الإنسان إما خيِّرُ أو شرير ، لا يوجد انسانٌ بريء من الناحية الأخلاقية-، لم يكن بإمكانه أن يختار بين أن يكون حيوانًا أو إنسانًا ، إنما اختياره الوحيد أن يكون إنسان أو لا إنسان.

فلو كان الإنسان حيوانًا كاملاً لكانت حياته بسيطة خالية من الأسرار والطقوس الغامضة والمعتقدات والرموز ، ولا يعرف الحيوان شيئًا من هذا كله ، وهنا يكمن معنى تلك اللحظة التي صنعت عصرًا جديدًا ..، فإن توفير حد أقصى من إشباع اللذات هو الغاية القصوى للحيوان وسبب موت الإنسان ، فإذا انتفى وجود الله انتفى وجود الإنسان ، فإما أن يكون الإنسان لاإنسان ملحد أو إنسان مؤمن.

فالأخلاق كالإنسان تمامًا لا عقلانية لا طبيعية أو قُل فوق الطبيعة، وعندما يُمارس الملحد الأخلاق فهذا شيء جميل لكن هذا لا يتسق في شيء مع مذهبه بل فيه اعتراف ضمني بأن الإنسان ليس مُخيرًا في رفض التكليف الإلهي .

الأخلاق والدين يرتبطان معًا بالعالم الآخر الأسمى ، لا يوجد ما يربطهما بهذا العالم .. فالأخلاق في صيغتها الأولى التي وهبها الله لآدم هي دين تحول إلى قواعد للسلوك ..، فالله وحده هو مصدر رأس المال الأخلاقي الرهيب الذي ورثه الإنسان الأول .

لكن هل هذا يعني أن الحيوانات بعيدة عن معاني مثل الرحمة أو الرأفة؟
هذا خطأ الحيوانات عندها هذه المعاني لكن بإطارها الغريزي فما أن يشب الوليد حتى يتركه والداه وهكذا!
فهي غريزة لبقاء الحياة واستمراريتها!
والغريزة كما قلت من قبل لا وجود تشفيري لها داخل الجينون وإنما هي قيمة أخرى ليست من هذا العالم.
والتشفير في حد ذاته لا معنى مادي له وإنما هو دليل خلق إلهي!
نعم بعضها فوق بعض وايات على صحة الرسالات بعضها يتلو بعض.

هارون يقول: "بينما الذي لا يصدق هذا الكلام سوف يتم شوائه لمدة 885469548741 مليار سنة"

عقاب الكافر الذي يكفر بالبينات، ويكفر بغاية وجوده في الأرض حق "فحق وعيد".

أما ما هي مدة الأحقاب التي يُعذب فيها؟
فالله وحده أعلم فإليه المآل وهو الأعلم بالحال وهو العدل الذي لن يظلم عباده "وما ربك بظلامٍ للعبيد"

قال أبو سعيد الخدري رضي الله عنه في قوله تعالى {خالدين فيها ما دامت السماوات والأرض إلا ما شاء ربك إن ربك فعال لما يريد} ﴿١٠٧﴾ سورة هود.
قال: هذه الآية قاضية على القرآن كله –أي في خلود الكافرين في النار-.
وهو أثر صحيح عن أبي سعيد الخدري رضي الله عنه، كما في جامع البيان للطبري والاسماء والصفات للبيهقي والدر المنثور للسيوطي 3-350.

وهناك أثر لأبي هريرة: "ما أنا بالذي لا أقول إنه سيأتي على جهنم يوم لا يبقى فيها أحد."
وقد ذكره بسنده ابن القيم في كتابه حادي الأرواح 252 واسناده صحيح.

وهذه آثار من الصحابة صحيحة الإسناد لئلا تقول مرةً آخرى أني أعتمد أقوال متأخرين.

Like · 18 · August 19 at 8:49pm



هيثم طلعت
هارون يقول: " بالنسبة للبشر الذين لا يؤمنون بوجود # جالس على عرش تحمله ثمانية ملائكة فوق السماء السابعة"
أتحداك أن تأتي بلفظ جالس على عرشه أو يجلس على عرشه في أي آية قرآنية أو حديث صحيح أو ضعيف أو موضوع حتى!
لا تلقي بالكلام جزافًا!
أما تحمله الملائكة فمن قال أن الخالق يحتاج إلى الملائكة أو أن الملائكة تحمله فهو ليس مسلم أصلاً!

هارون يقول: " أي أنك كل ما أصبحت أكثر وعيًا تجاه ذاتك (أي تجاه ال"أنا" الخاصة بك)؛ فإنك تصبح بالتالي أكثر وعيًا لذات غيرك"
ما معنى الذات؟
وما معنى الغير؟
وكيف أقنعتك بعض كومات الخلايا أنك كائن واحد؟
وكيف أقنعتك سيالات دماغك العصبية أنك كائن متمايز عن غيرك؟
هل لو سكبت هذه السيالات على ورقة ترشيح وجزيئات سكر خماسي ستشعر ورقة الترشيح أنها ذات مستقلة ومتمايزة؟
انتظر جوابك!
وليتك تفهم!

هارون يقول: " فلماذا تفترض أن ما يفعله الضبع مع الغزال مثلًا يجب تطبيقه على المجتمع البشري."
لأن المجتمع البشري تحكمه نفس القوانين والسيالات العصبية والذرات المادية والشجرة التطورية التي تحكم الضبع!
كونك تحاول التمييز بين الضبع والإنسان هذا في حد ذاته أكبر دليل على كذب إلحادك وأنك في كل مناظرتك تواجه صراع بين إلحادك وطبيعتك التكليفية، فمرةً تنتصر لإلحادك نظريًا فتقرر أن العلم قام

بتقزيمنا وأننا نفاية نجمية وأننا بلا قيمة في الوجود، ثم حين تواجه الإنسان وتواجه أسئلته الوجودية الكبرى تضطر للاعتراف بأن الإنسان له قيمه المستقلة عن الضبع، تقبع نظريا أن تكون قردًا وحين أناديك بالقرد يثور داخلك الدوار الوجودي فتغضب وتعتبرني أسبك!

هارون يقول: " مثلًا الضبع إذا لم يقتل الغزال يموت (وهذا ظرف قهري وجبري)، فلو كان لديه بديل غذائي لن يحتاج إلى القتل. في حين أن هتلر لا يمتلك أي ظرف قهري لإبادة اليهود ولن يموت من الجوع أو من أي سبب آخر."
هذه الفقرة يمكن أن يستخدمها المتدينون في السخرية منك!
هل ما قام به هتلر هو خطأ بيولوجي أم انتخاب طبيعي سليم 100%؟
هل ما قام به هتلر يناقض أحد مباديء التطور أم هو مطابق للانتخاب الطبيعي؟
ألم تكن إرادة الأمة الجرمانية إبادة المعاقين وهذه إرادة عقلانية ومجتمعية؟
أليست إبادة المعاقين تصب في مصلحة الانتخاب الطبيعي والبقاء للأصلح؟
أليست أخلاق النازي هي أخلاق مجتمعية؟
أليست قرارات النازي قرارات ديموقراطية مجتمعية بموافقة الشعب وإرادته كما جاءء في اعترافات محاكمات نورمبرج؟
كيف تقوم بتخطئة هتلر؟
كيف تقول له أنت مخطيء من واقع إلحادك؟
إلحادك مدعاة للانهيار ذاتيًا!
وليتك تفهم!

هارون يقول: " يعني حتى ولو قمت بإسقاط قانون الغاب على هتلر سوف تستنتج هنا أن عمل هتلر هو الإستثناء المرضي لذلك القانون حيث يتم القتل من دون ظروف جبرية قاهرة؟"
الرد:
هذه الفقرة تستحق أيضًا أن تُسجل ويستخدمها المتدينون!
ما هي الظروف الجبرية القاهرة في تلذذك بالتبرز وإبادة عشرات الطفيليات في أمعائك؟
ما هي الظروف الجبرية القاهرة في غسل يدك وإبادة ملايين الباكتريا؟
أنا قدمت قبل فترة طلب بمنع دخول الملاحدة الحمامات!
طلب بمنع دخول الملحدين دورات المياه
https://www.facebook.com/haitham.srour12/posts/4810066854002670:0

هيثم طلعت
وفي الأخير: "هل نحن بحاجة للإله علميًا؟"
نحن بحاجة للإله علميًا ووجدانيًا وفطريًا وجسديًا وروحيًا وإيمانيًا وكل شيء ذكرته ولم أذكره، عرفته ولم أعرفه!
{وَإِن تَعُدُّوا نِعْمَةَ اللَّـهِ لَا تُحْصُوهَا ۗ إِنَّ اللَّـهَ لَغَفُورٌ رَّحِيمٌ} ﴿١٨﴾ سورة النحل

ولا معنى لنا ولا لوجودنا ولا لحياتنا ولا للقيمة ولا للمعنى ولا لشيء بدون الإيمان بالله.
وليس بدون الله!

أما الإلحاد
الإلحاد!
فلا وجه للمقارنة أصلاً
فالإلحاد حرّر أتباعه من أية أعباء أخلاقية
فالعالم لا يوجد فيه خير ولا شر ولا معنى لهذه الكلمات

ولذا كان ريتشارد داوكينز متسقًا مع إلحاده حين اعتراف بفقدان المعنى والقيمة والمعيارية في إطار الإلحاد فقال: "الكون في حقيقته بلا تصميم، بلا غاية، بلا شر ولا خير."
River out of Eden, p.131-132
ولذا يقرر ريتشارد داوكينز بمنتهى الصراحة على عكس الكهنة العرب أنه: "من الصعب جدًا الدفاع عن القيمة الأخلاقية المطلقة على أرضية أخرى غير الدين."
It is pretty hard to defend absolute morals on grounds other than religious ones.
The god Delusion, p.232
فداخل العالم الإلحادي المادي الحتمي لا يمكن تخطئة هتلر، أو تبرئة المصلحين، وهذه العبارة الأخيرة لريتشارد داوكينز!
What's to prevent us from saying Hitler wasn’t right? I mean that is a genuinely difficult question.
.../http://byfaithonline.com/richard-dawkins-the-atheist

وفي هذه اللحظة المخيفة يُصبح إحراق الأطفال أمر لا يمكن استيعاب أنه خطأ، فضلاً عن النهي عنه، يقول آرثر ألين ليف Arthur Allen Leff أستاذ القانون بجامعة يال بالولايات المتحدة الأمريكية: " لا توجد طريقة لإثبات أن حرق الأطفال بقنابل النابالم هو شيء سيء."
there is today no way of ‘proving’ that napalming babies is bad
Economic Analysis of Law: Some Realism about Nominalism (1974), p.454

انهار الإلحاد
وبقيت "الظاهرة الإنسانية"
فليس أخطر على الإلحاد من "ظاهرة الإنسان"
فوائد هذه المناظرة:
أجبت في هذه المناظرة بفضل الله عن كثير من خرافات الملحدين.
وأحضرت بفضل الله الكثير من الأدلة العلمية والعقلية والرصدية والوجدانية على صحة الإسلام.
وأسقطت بحمد الله الكثير من سفسطات الملحدين وأوهامهم.
وتحديت مناظري أمام الجميع واختبأ خلف التشويش والسفسطة والإغراق واللف والدوارن!
وتنتهي المناظرة ولا يبق للملحد إلا مزيد سفسطة وتفاهة!
والحمد لله رب العالمين.
Like · 23 · August 19 at 8:53pm



هيثم طلعت
وفي الأخير لا أنسى أن أشكر كل من أتاح لهذه المناظرة أن تتم بنجاح!
فمن لم يشكر الناس لم يشكر الله كما أخبر الصادق المصدوق صلى الله عليه وسلم.

وما زلت أتحداك أن تبدأ مباشرةً بجواب أسئلتي وبدون لف أو دوران ب(نعم أو لا) وفي حال أجبت إجابة ميتافيزيقية مثل أنه يوجد مانع علمي من إبادة الجنس البشري.
أن تُحضر الورقة العلمية المُحكمة التي تفيد ذلك.
فالمناظرة عنوانها: "هل نحن بحاجةٍ للإله علميًا؟"
وبما أنك تمثل الطرف الذي يؤكد الاستغناء علميًا عن الله!
فمن حقي أن أطالب بدليل هذا الاستغناء العلمي عن كل سؤال من أسئلتي!

في حال هربت من الإجابة أو قمت بكتابة مطولاتك التافهة لننسى إجابة السؤال أو لم تحضر الورقة العلمية على صحة دعواك ومباشرةً فقد انتهى إلحادك قولاً واحدًا!
Like · 22 · August 19 at 9:05pm



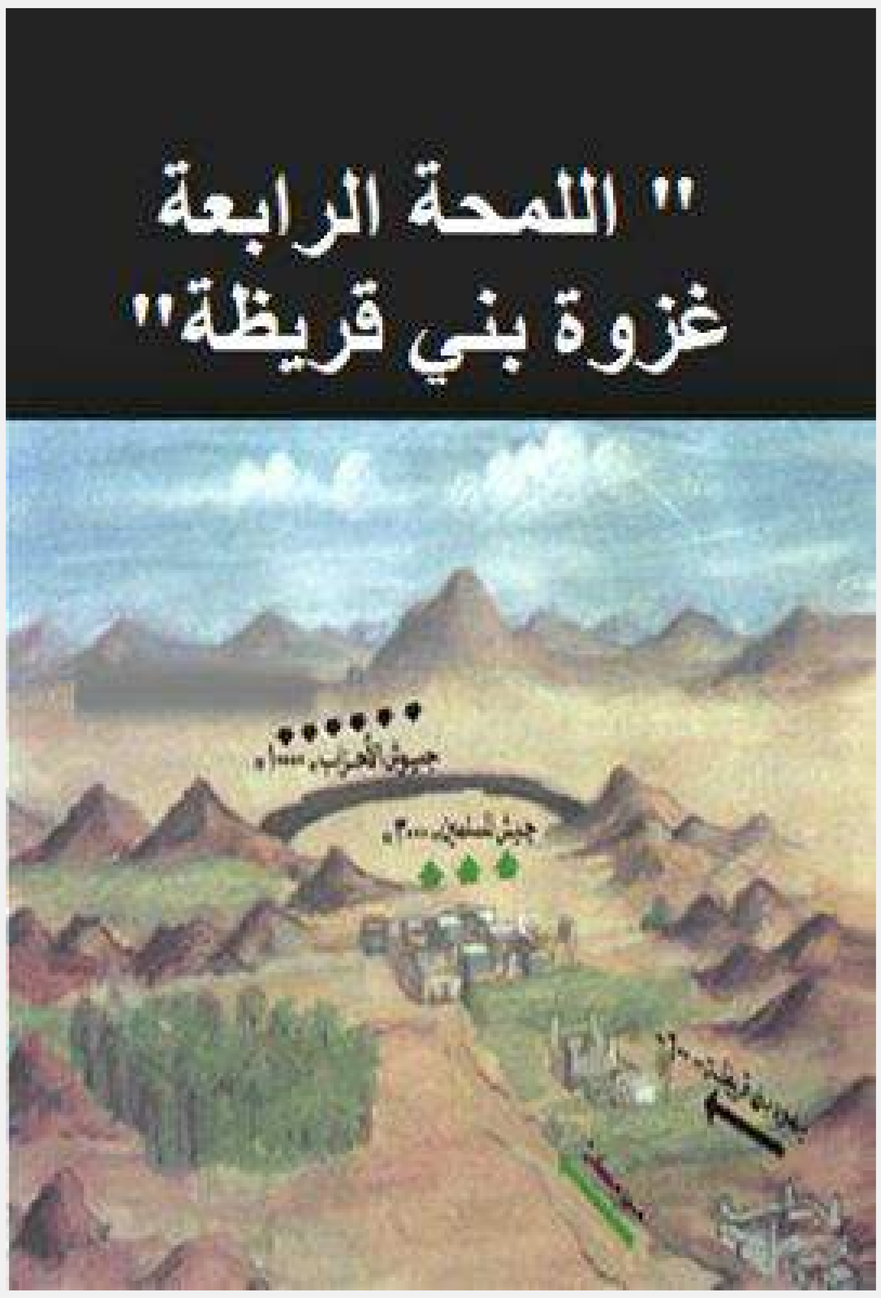
ハルーン アルサワルカ
اوكي، يجب أن يقول (أنتهى).
Like · 15 · August 19 at 9:08pm · Edited



هيثم طلعت
هارون يقول: "مللت من هذا التافه الملتحي الذي لا زال ينسخ ويلصق كالأهوج."

الرد:
هذه المداخلة لأمجد قورشه منذ عدة شهور
نقلاً عن منشور لي منذ عدة سنوات.
تخيل!
https://www.facebook.com/haitham.srour12/posts/3343818967294140:0
هل تريدني أن أستخدم نفس أسلوبك ومصطلحاتك وأصفك بالأهوج الجاهل التافه الذي يسب ويشتم ويتهجم كاذبًا ويخالف كل شروط المناظرة بلا وعي؟
الحمد لله لم يبق لك إلا ذلك!
لم يبق لك إلا الهراء والشتم والسب فهذا منتهى إلحادك!
أما أن تجيب عن سؤال واحد مباشرةً ودون لف أو دوران فأتحداك!

انتهت مداخلتي هنا والحمد لله رب العالمين
سبحان ربي وبحمده!



هيثم طلعتFollow
September 7, 2014 ·
بسم الله والحمد لله؛
يتسائل الملاحدة كثيرًا: لماذا يتم قتل رجال بني قريظة؟
وهذه تقريبًا أكبر شبهة يثيرها الملاحدة في سيرة خير البرية –صلى الله عليه وسلم-.
في ا...لبداية الذي يثبت وقوع هذه الحادثة عليه مسبقًا أن يثبت أن النبي صلى الله عليه وسلم فى أعلى درجات النبوة، لأن الرواة الذين نقلوا هذه الحادثة هم الذين نقلوا المعجزات التي جرت خلالها على يده صلى الله عليه وسلم، وبنفس درجة الثبوتية.
فالذي يثبت وقوع حادثة بني قريظة عليه أن يثبت قبلها:
1- معجزة تكثير الطعام: ففي أثناء حفر الخندق رأى جابر شدة الجوع في رسول الله –صلى الله عليه وسلم- فلم يصبر، فذبح بهيمة له وطحنت امرأته صاعًا –طبق متوسط الحجم- من شعير، ثم دعا رسول الله صلى الله عليه وسلم سرًا في نفر من أصحابه، فقام رسول الله صلى الله عليه وسلم بجميع أهل الخندق وهم ألف، فأكلوا وشبعوا وما زالت البرمة تغط، والعجين يُخبز... صحيح البخاري.
2- وذهبت أخت النعمان بن بشير بحفنة من تمر لأبيه وخاله فبدده رسول الله صلى الله عليه وسلم فوق ثوب ودعا أهل الخندق فأكلوا ورجعوا، والتمر يسقط من أطراف الثوب.
3- وعرضت لجابر وأصحابه كدية شديدة فنزل رسول الله صلى الله عليه وسلم، وضربها بالمعول فعادت كثيبًا أهيل – أي رملاً لا يتماسك-.
4- وعرضت لبراء وأصحابه صخرة –حجمها كما يقول الرواة قريباً من 12 متر في 12 متر في 12

متر أي بحجم مسجد يتسع لمائتي مصلي- فنزل رسول الله –صلى الله عليه وسلم- فقال بسم الله ثم ضرب ضربةً بالمعول فقطع قطعة، وخرج منها ضوء، فقال: الله أكبر أُعطيت مفاتيح الشام وإني لأنظر إلى قصورها الحمراء الساعة- أي سيتم فتح الشام قريبًا وهذا في الوقت الذي يحاصره فيه مجموعة من الأعراب لا يتجاوزون العشرة الآف، ثم ضرب الثانية وبشّر بفتح فارس، ثم الثالثة وبشّر بفتح اليمن، وانقطعت الصخرة.... ثلاث ضربات بمعول بدائي تهشم صخرة بحجم مبنى عملاق، ويتنبأ صلى الله عليه وسلم بفتح إمبراطوريات تقدر أعداد جيوشها بمئات الآلاف- فهل تُسلم أيها الملحد بهذه المعجزات، أم تختار فقط ما يجعلك تصبر على كفرك؟-.

4- وعندما جائت جيوش الأحزاب وأحاطت بالمدينة من الجهة الشمالية، لم يكن للمسلمين قِبل بها، فأنزل الله سبحانه جندًا من عنده، وأُصيب جيش الأحزاب برياح باردة شديدة عصفت بمعسكرهم واقتلعت خيامهم وزلزت قلوبهم وأبدانهم وشتتت جمعهم، فعادوا خائبين يجرون ذيول الخزي والمهانة {يا أيها الذين آمنوا اذكروا نعمة الله عليكم إذ جاءتكم جنود فأرسلنا عليهم ريحا وجنودا لم تروها وكان الله بما تعملون بصيرا} ﴿٩﴾ سورة الأحزاب.

5- وبعد هروب الأحزاب أخبر النبي صلى الله عليه وسلم أنهم لن يأتوا مرةً أخرى ولن يغزوا المدينة بعد ذلك، فقال صلى الله عليه وسلم: " الآن نغزوهم ولا يغزونا." صحيح البخاري. وبالفعل لم يتم غزو المدينة بعد غزوة الأحزاب، بل إن النبي صلى الله عليه وسلم هو الذي سار إليهم فعلاً بعدها بثلاث سنوات في فتح مكة.

المهم أنه أثناء حصار الأحزاب لرسول الله صلى الله عليه وسلم، توجه حُيي بن أخطب سيد بني النصير إلى يهود بني قريظة وكانوا في الجهة الجنوبية من المدينة، وأغراهم بنقض العهد مع رسول الله صلى الله عليه وسلم، ومهاجمته فهذه فرصة لن تتكرر، فنقضوا العهد وفتحوا جبهتهم الجنوبية واستعدوا للهجوم على المدينة {إذ جاءوكم من فوقكم ومن أسفل منكم} ﴿١٠﴾ سورة الأحزاب، وبلغ الخبر رسول الله –صلى الله عليه وسلم- وهم مشغول بحصار الأحزاب في الجهة الشمالية فأرسل زيد بن حارثة في ثلاثمائة جندي لحراسة نساء المسلمين وذراريهم لأنهم كانوا في الجهة الجنوبية، وأرسل سعد بن عبادة وسعد بن معاذ يستجلون خبر نقض العهد فوجدوا اليهود في أخبث حال – كحال الملحدين العرب اليوم- يصرخون ويرتعون ويسبون الإسلام والمسلمين ويقولون من لمحمد بعد اليوم، فرجع الصحابيان وأخبرا رسول الله صلى الله عليه وسلم بالخبر، وقد قلق رسول الله- صلى الله عليه وسلم - حين بلغه غدرهم فاضطجع، ثم نهض وقال: الله أكبر، وبشر المسلمين بالنصر، وما هي إلا ساعات وقامت ريح عظيمة تدمر جيش الأحزاب وتقتلع قلوبهم فيهربون في الصحراء لا يلوون على شيء كما بينّا.

فعاد رسول الله صلى الله عليه وسلم إلى بيته حامدًا ربه على النصر العظيم، وجاء موعد تأديب بني قريظة على خيانتهم للعهد وفتح جبهتهم الجنوبية أمام أي مجرم يريد محاربة المسلمين، فحاصرهم رسول الله -صلى الله عليه وسلم- فطلبوا تحكيم سعد بن معاذ -رضي الله عنه- في خيانتهم، لأنه كان رجلاً منهم فحكم بالتوراة نفسها التي يؤمنون بها، وهو أن يُقتل الخونة والمقاتلين، وليس كل الرجال كما تذكر بعض الروايات، لأن نص رواية البخاري تقرر أن الحكم يشمل المقاتلين فقط: "فإني أحكُمُ فيهم : أن تُقْتَلَ المُقاتِلَةُ".

فتم استئصال أفاعي الغدر والخيانة، وهذا الحكم لا يماري فيه إنسان، فالخيانة العظمى عقوبتها الإعدام حتى في الدساتير الوضعية.

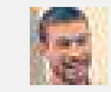
وفي واقع الأمر فالملحد أتفه من الرد عليه، لكن نكتب فقط حتى لا يغتر به الأغرار الصغار، وإلا فلا مانع إلحاديًا من إبادة 99% من البشر طبقًا للإنتخاب الطبيعي والبقاء للأصلح، بل إن الإبقاء على الغير والبحث عن حقوقهم هذا يتعارض مع كل أسس الإلحاد المادي، بل لو كان الإنسان ابن الطبيعة فلن يشعر بالخطأ ولا الشبهة ولن يفهم معناهما، لأن الحتميات المادية تُحرك كل شيء، ولا يوجد في العالم المادي خطأ ولا ظلم ولا خير ولا شر، لذا فأنا أقول دائمًا أن الشبهة أكبر دليل على عدم وجود الإلحاد وأنه لا يصلح لتفسير ظاهرة الإنسان.

وشبهة بني قريظة التي عرضناها في هذه اللمحة لو اعترف الملحد بوقوعها فيلزمه مسبقًا أن يعترف بأن نبوة نبينا -صلى الله عليه وسلم -على أعلى الدرجات فقد وقع خلالها الكثير من المعجزات التي نقلها نفس الأشخاص الذين نقلوا هذه الواقعة وبنفس درجة الثبوتية كما أوضحنا من قبل، ولله الحمد والمنة.

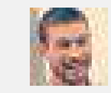
Like · 27 · August 19 at 9:16pm



ハルーン アルサワルカ
وهذه لك ايضاً؟
http://alwarraq0.blogspot.jp/2015/04/blog-post_97.html
مـدونــة الــورّاق: العلمانية : بذرة الإرهاب وباقي الشرور
* يتردد في بعض مقالات المدونة ذكر مصطلح "الصناعي" وهي: كلمة تشمل كل الأفكار الباطلة سواء مقصودة أو غير مقصودة, والباطل لا أساس له في الطبيعة, لهذا نسمي الحق بالطبيعي, وعليه فـ"الشخص الصناعي" هو من يتبنى الأفكار الصناعية سواء بقصد أو بغير قصد, وهي في أساسها أفكار من صنع الشيطان مقحمة على الطبيعة.
alwarraq0.blogspot.com
Like · 9 · August 19 at 9:18pm



محمد علي
احتفظ بها في ردودك يا صديقي
Like · 1 · August 19 at 9:19pm



محمد علي
كل الشكر للسيد هيثم طلعت على مداخلته الختاميه ولكن علينا أن نشكر الاستاذ ハルーン アルサワルカ على الالتزام بعدم الرد على طرحك أحترام منه لشروط المناظره وما تم الاتفاق عليه بينكم ...هذي نقطه يشكر عليها وليست كما قلت انت بانه تهرب الا اذا كنت تعتبر أحترام المواثيق والبنود شيء معيب .الان يبداء أحتساب الوقت للسيد هارون ليقدم خاتمته .وتقبل منا يا دكتور هيثم طلعت هذي الورود .

مجموعة الإنسانية اللادينيّة



Like · 28 · August 19 at 9:20pm



محمد علي
الرجاء من الجميع الالتزام حتى لا نضطر لاخراجهم بدل من حذف تعليقاتهم والتوجهه الى المنشور المخصص لهم
https://www.facebook.com/groups/948397165193441/permalink/1250572318309256/?hc_location=ufi



محمد علي to الإنسانيه اللادينيه
August 10 at 7:46am ·
منشور خاص للاعضاء
Like · 20 · August 19 at 9:23pm · Edited



محمد علي

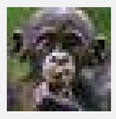
كل تعليق هنا = دعوه لي لاخراجه



Like · 13 · August 20 at 3:34am



Saleem Salem Test
Like · 1 · August 20 at 2:56pm



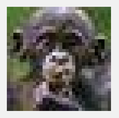
ハルーン アルサワルカ
من الواضح لكل بصيرة بأن حجج الجهل المقدس لحاجتنا لإله هي حجج واهية لا تصمد أبداً أمام المنطق والعقل والعلم، وجلها تعتمد على مغالطات منطقية شاهدتموها في حديث زميلي في المناظرة، فمن مقولة بأن التوحيد هو الأصل وأن هناك (فطرة) داخل الإنسان تجعله يبحث إن إله مجهول إلى مقولة بأن الأخلاق هي وصفات سحرية مُطلقة وبعرة سقطت على كهنة وأنبياء من ذلك البعير السماوي؛ بعير إن كان موجوداً وأردنا أن نلصق به صفة يمكن قياسيها والتأكد منها فهي حتماً ستكون أنه يجيد التخفي بشكل مُطلق فقط لا غير، إله يخلق (آدم وحواء) فيقوم بعمل تطعيم grafting لشجرة الحياة ويلصق بها الجنس البشري؛ ويموه جيناتنا بنسبة 98 بالمائة لنبدوا كأبناء عمومتنا للقردة العليا؛ وما هي غايته؟ حتى نكتشف مسلّمة التطور الكفرية فنشك في وجوده فيشوينا في جحيمه الأبدية لعدم قدرتنا على كشف مخبأه... تباً لك من إله مُخادع، لقد نجحت في التمويه وكدت أن تخدعنا يا أمكر الماكرين لولا هيثم طلعت الذي إكتشف لعبتك ومخبأك وهدم أسس الإلحاد ونظرية التطور والنسبية العامة.

بيّنت ببعض التفصيل في مداخلاتي بأن الفطرة الوحيدة التي -إن جاز تسميتها بهذا الإسم- هي حاجة الإنسان لأجوبة فقط لا غير وعدم تقبله للمجهول (أي اللاجواب) لضرورة من ضرورات بقائه، ربما كطالب يشاهد معادلة خطية يكون فيها مجهول رياضي ولعدم قدرته على حلها يفترض أي رقم كتعويض، وهذه (الفطرة) أصبحت لازمة لا تغيب عند البشر كلازمة الظل للأجسام في وضح النهار ما دام هناك فراغ معرفي لم يعبئه العلم، وكان من نتاج تلك الفطرة أن أسلافنا الجهلة ظنّوا بأن الشهب هي نجوم يرجم بها إلههمُ النزق الشياطينَ حتى لا تسترق السمع لثرثرته مع الملائكة وغيرها من الأساطير التي أصبحت ديناً ومعتقداً ورثته شخصياً كما ورثه زميلي هيثم.

يا هيثم، يا أبا لغط... لا يحق لك أن تقوم بوضع مداخلة رابعة كما حاولت بعد مداخلتي الثالثة وتكسر

شرطاً إتقفنا عليه كما كسرت بقية شروط هذا اللقاء، أسئلتك المهترئة تم الإجابة عليها في مداخلتي السابقة بالتفصيل ولم يبقَ لنا سوى خاتمتين، ثم لا تنسى بأنني لم نلتقي أصلاً من أجل أن أجيب على أسئلتك وسفسطاتك الكلامية بل إلتقينا ليطرح كل منا ما في جعبته ونتناقش، ولا تنسى يا مأفون بأنك تجاهلت معظم أسئلتي على قلتها ولم تجب عليها. إلا إذا كنت طبعاً تظن بأن لك حقوقاً فوق حقوق الآخرين ويجب أن تُميّز كما يُميّز المسلم قانونياً في مصر وغيرها من بلاد محمد على حساب الأقباط وبقية الأديان والملل.

الحكم للقراء فقط لا غير فأنت هنا لست في كُتّاب يتبع مسجد لتسأل فيه الأسئلة وتُملي على تلامذته الأجوبة. وتقليد نفسك شارة الحكم في مناظرة أنت طرف فيها هو عباطة وسوء خلق ورثتموه من سجالكم الأزلي كتكفيريين مع الشيعة؛ ومن سجالاتكم التي دامت لقرنين حول (هل يجوز لشخص أن يؤدي الصلاة وهو يحمل قربة فساء؟).
إن كنت تظن بأن أسئلتك المغلوطه هذه يتم الإجابة عليها بنعم أو لا فعليك العودة للمدرسة وتعلم أسس المنطق، وحينها ربما ستتعلم بأن أسئلة مثل (هل توقفت عن أخذ المخدرات؟) هو سؤال إن قام المدعي العام بطرحه على الظنين فسيقوم القاضي بالبصق في وجهه لأن الظنين في الحالتين سيتهم نفسه سواءً قال نعم أو لا. وهذه تسمى بمغالطة Loaded question و قمت بتركيبها على false dilemma في أسئلتك. وانت تستخدمها كطفل ساذج معي لأنك كتلة من المغالطات من رأسك حتى أخمص قدميك ولا تتقن في النقاش غيرها لإنعدام الحجة لديك.
Like · 39 · 18 hrs



カルサワルカ ハルーン
تلاحظون بأن هناك عداء طبيعي بين المسلم والعقل والمنطق السليم؛ ومردّ ذلك لكمية الهراء الذي تم حشوه في عقولهم في الصغر وتغليبهم للحفظ والنقل على العقل، وهذا ما جعل المسلم إنساناً غير قادر على التعايش حتى مع نفسه ناهيك عن بقية مذاهب دينه لعدم قدرته على تأطير الحوار وبناء أسس له؛ وهو ما جعل المسلم كائناً نزقاً لا يستيطع أن يفهم بأن هناك طابور يجب أن يلتزم به في موقف الحافلات أو حتى عند رمي الجمرات لذلك تراهم يتدافعون كالبقر ويدهس بعضهم بعضاً في الحج، كيف يستطيع ذلك الكائن أن يفهم بأن شروط المناظرة هي عقد بيني وبينه ويجب أن لا يخل به بكل هذه الفجاجة.

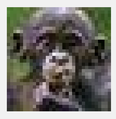
بعد أن كلتُ لك من العلم والمنطق مكاييل لم تستطع هضمها وأفلست جئتنا بهذه الأسئلة لتقلد نفسك ميدالية لم تفز بها، خطتك مكشوفة كخطة محمد عندما حرم التبني للظفر بزوجة إبنه، أسئلتك يا هيثم هذه قمت بوضعها لسببين:
أولاً كقنبلة دخان حتى ترجع للسرداب التي تتقيأ به مغالطاتك وتجنيك على العلم وتبصق مقولة (تم القضاء على الإلحاد بحمد الله وفضله في غزوتي المُباركة وأفحتهم)، وتبدأ الطبول تقرع (بارك الله فيك يا دكتور) و (جزاك الله خيراً أيها الفارس المغوار) وتكبر ذاتك المنتفخة بالهراء في عالم فشلت فيه بإثبات نفسك كطبيب ناجح لذا إتجهت لتجارة مُربحة قائمة على الشعوذة والدجل وإستغلال لجهل العامة ومخاوفهم.
السبب الثاني: أردت التملص من وضع خاتمك حتى تتملص من أسئلتي الخمسة المحرجة وغيرها من التعليقات التي أصابت دينك وعلمك المزعوم في مقتل، شعرت بالإحراج منها لأنك إن إجبت عليها دون

أن تلف وتدور ودون حشو كلامي ستشهد الناس على جهلك وخُلقك المُصطنع وتنزع عنك القناع المزيف الذي تطلّ به علينا في الفيسبوك كإرهابي معروف أدنت نفسك في أكثر من سقطة (أنظروا هنا لرابط لبوست له يدعو فيه لقتلى الملحدين والمسيحيين في مصر):
https://www.facebook.com/haitham.srour12/posts/179616005539338

كنت على يقين من البداية بأن مناظرة علمية مع مؤمن لن تكون إلا مصارعة في الوحل، وكنت على يقين قبل أن تبدأ بأن هيثم سيجرني لذلك المستنقع الذي يتقن فيه تسديد اللكمات تحت الحزام في غياب إدارة حازمة تقيده كما قيدت نفسي في البداية بشروط مُتفق عليها ولم نُجبر عليها.
تلاحظون من أول تعليق لهيثم بأنه كان مصراً إصراراً عجيباً على أن تكون مناظرة خطابية يقترف بها كل الموبقات اللامنطقية، وكان مصراً إصراراً عجيباً على كسر أهم شروط المناظرة وهي أن تكون علمية نقوم فيها بالتطرق لقضايا تتعلق بالمحسوسات التي تحيط بنا على المستوى الكوني والبيولوجي ومحاولة البحث عن ذلك الإله المجهول فيها، لكن للأسف جرّني معه للمستنقع الذي يجيد العوم فيه وقام بإستحضار عفاريت الإنشاء والحشو الكلامي وهراء إبن تيمية فانحرف زورقنا (وفعلته هذه أعزوها لمعرفته السابقة بتخصصي العلمي وإدراكه أن سفسطاته الكلامية لن تصمد أمام أدلة العلم وبراهينه).

هيثم طلعت
· June 26, 2013
في أحيان كثيرة ينتابني شعور أن الرصاصة التي تستقر في رأس مُنصِر أو ملحد أغلى عمليا من سنوات يقضيها المرء في دراسة أكاديمية للنقد النصي واللاهوت الدفاعي والأديان... المقارنة والميثولوجيا والفلسفات الوضعية .
عندما قامت عائلة نصرانية كاملة في بني سويف بتنصير الفتاة المسلمة رنا حاتم الشاذلي - المعروفة إعلاميا بفتاة الواسطي - ومن ثَم تهريبها إلى تركيا مع شاب مُنصِر لو قام جيران هذا الشاب بسحله وقتله هو وعائلته لانتهت الفتنة من أول يوم .. وماذا تُجدي كل الدراسات النقدية والأبحاث الأكاديمية والمقولات الفلسفية في تعديل قرار فتاة تبحث عن الشهوة أو تعديل فِكر ملحد يبحث عن الهروب من تكاليف الشريعة ومحاربة عباد الله لمجرد الغرور وحب الظهور .
صدقوني إن درة عمر أحكم لبعض العقول من أطنان من الكتب والنقول .

Like · 37 · 18 hrs



ハルーン アルサワルカ
إعتمد غلام إبن تيمية على إستراتيجية قميئة في غزوته هذه وأعترفُ بأنه إستطاع تطبيقها رغماً عن أنفي وأنف الإدارة، وهذه الإستراتيجية تعتمد على:

1. البهلوانيات الكلامية من شاكلة (الله لا يحده زمان ومكان) و (عرف لي الظلم على المستوى الكمي.).

2. المغالطات المنطقية كالمصادرة على المطلوب وال circular reasoning كالإستدال على وجود إلهه من أقوال جهلةكإبن إبن تيمية (الذي أصل للجهل والإرهاب ضد الطوائف غير السنيّة في بلادنا).

3. تحقير الطرف الآخر، فما أن وضعت تعليقي الأول حتى أصابته تلك اللوثة الخُلقية التي يتصف بها الملتحون دوماً وأخذت بمنادتي ب (يا قرد) وغيرها من كلمات اللمز، ضبطت نفسي ضبطاً شديداً آملاً بأنني بذلك قادر على تصحيح مسار حديثه ومسار هذه المناظرة لكن دون طائل، وقابل مناداتي له ب (الأخ هيثم) و (يا عزيزي) و (حضرتك) بجملة من الإهانات (التي تجدون عينهة منها في نهاية هذه المداخلة)، وإدعى كاذباً بأن مناداته لي بالقرد (وهي كلمة تعني في قاموسه الأخلاقي شتيمة) هو بسبب عدم معرفته بإسمي، بالرغم من أن صديقنا المشترك الذي رتب للمناظرة؛ فارس محمد؛ قد ذكر إسمي واضحاً تماماً في مخاطبته عن طريق الرسائل الخاصة وتم توثيق ذلك في صورة تجدونها في منشور آخر في هذا القروب.

4. الكلام العاطفي المغثي الذي يدحش فيه بآيات قرآنية وعبارات (أدعوك لأن تشهد شهادة الحق، أن تشهد أن لا إله إلا الله وأن محمدًا رسول الله!) دون أن يسعفه عقله بأن جلستنا هنا هي جلسة علمية ومناظرة وليست خطبة يليقيها على رأس مرتد وهو يحمل السيف.

5. النسخ واللصق من مواقع الجهل المقدس سارقاً جهود الفضلاء (كما أسماهم)، وكأن إطلاقه لهذه الكلمة ستبرر سرقته وأن كونه فاضلاً من أولئك الفضلاء هو عذر للسطو على جهد الآخرين، وقد إعتمد على إستراتيجية النسخ (مع أن هناك شرط واضح قبله كما قبلته بعدم النسخ واللصق) لأنه يعلم بأن جعبته أصبحت خاوية وكذلك ليغرقني بطوفان من الأسئلة والأكاذيب حتى إذا تجاهلت إحداها لضيق الوقت المتاح لدي للإجابة (لكوني ألزمت نفسي بالشروط) فإنه سُيعد إنتصاراً له أمام المطبلين،
وتلاحظون في مداخلته الأخيرة أين وصل به ذلك النزق حيث وضع كل خبله في اليوتيوب ومجموعة تافه من الأوراق التي لصقها معاً بالمغالطات والكذب والتدليس وأصبحت كتاباً بعنوان (عيادة الملحدين).

6. الدعاية لنفسه بشكل قميء، ولولا تنبه الإدارة لذلك في هذه الجزئية (وهي الوحيدة) لمرر لنا ما يسميه (كتاب) مليء بالجهل والضراط المقدس والعهر العلمي وأصبح كل ما فيه هو حجة علي. ولكنه أعاد الكرة ثانية في مداخلته الأخيرة حيث وضع نفس الروابط وهذه المرة بغفلة من إدارة هذا الحوار وتساهل منها لأنه أخذهم بالصوت والصراخ كعادته.

7. الكذب الصريح في نقل أقوال العلماء أو الكتاب الأجانب الذين إستشهد بهم في حين، وفي حين آخر إنتزاع للنصوص من سياقها الذي لن تفهم إلا به للتدليس و ليقولهم شيئاً لم يقولوه، وهذه إستراتيجية معروفة يستخدمها الجهل المقدس في كل شيء حول مسلمة التطور أو غيرها من الحقائق العلمية التي تتقاطع مع فكرة دينية خاطئة ظهرت في قرآن محمد.
Like · 37 · 18 hrs



ハルーン アルサワルカ
أطل علينا المدلس هيثم طلعت في مناظرتي معه بنكتة جديدة يريد من خلالها لحس عقول القطيع الذي يطبل له بأنه (علامة) كزغول النجار ولديه ورقة علمية تم نشرها في مجلة علمية، والحقيقة لم أعر مقولته الكثير من الإهتمام في المداخلة الأولى لكن وبعد أن كرر التطرق لها في المداخلة الثانية علمت بأنه يعمل لنفسه دعاية مجانية أمام الطبول الجوفاء التي تقرع له حتى ولو عريناه من ملابسه الداخلية

علمياً، لذلك دعوني أجلده بالحقائق حتى لا يكرر هذه التفاهة ثانية عندنا.

مصر، التي قدمت لأمتنا عمالقة في العلم والأدب قبل الغزوة الوهابية التي بدأت في السبعينيات مع الطفرة النفطية؛ أصبحت للأسف منارة للجهل والتجهيل بعد أن كانت قلب أمتنا النابض في كل شيء له قيمة، أو هكذا أصبحت لغلبة الطالح فيها على الصالح وسلبُ الجهلُ لمؤسساتها العلمية والعلمية وحتى الدينية كالأزهر الذي أصبح خاتماً في يد هيئة كبار العلماء في نجد والحجاز.

كلنا يذكر فضحية جهاز الكفتة الذي مرّغ رأس أكبر دولة عربية (مصر)، وهو الجهاز الذي إخترعه مجنون يحمل رتبة لواء فخرية في الجيش المصري واستطاع إستغلال هذه الرتبة لإختراق الوسط العلمي في مصر والإدعاء بأنه إخترع جهازاً طبياً للكشف عن مرض الإيدز وفايروس C، وقام بالإعلان عن هذا الجهاز في مؤتمر صحفي كان من حضوره رئيس مصر وقيادات جيشها. كان ذلك اللواء طبيب أعشاب ومن المروجين للإعجاز العلمي لذلك فوق رتبته كلواء فخري كان يحمل رتبة أخرى ذات طبيعة دينية؛ وهكذا توالت فصول الفضيحة وأركانها وإستطاع الإعجاز العلمي في القرآن والسنة من أن يمرغ رأس جيش مصر والدولة ككل وتستطيعون قراءة المزيد عن هذه الفضيحة المدوية هنا:
http://www.alarabiya.net/.../%D9%85%D8%B5%D8%B1-%D8%A7%D9
...

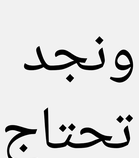
ما علاقة هذا بهيثم طلعت؟ هيثم طلعت هو إبن مؤسسة الدجل تلك، فجهاز الكفتة ذلك تم نشر ورقة علمية عنه في مجلة علمية مزورة كالمجلة العلمية التي وضع فيها هيثم طلعت ورقته المضحكة ليلحس عقول القطيع لديه.
دعونا نرى الورقة العلمية المتهالكة التي نُشرت لهيثم طلعت وموقعها من الإعراب في الوسط العلمي:
لم يقم هيثم طلعت بوضع موقع المجلة العلمية بل وضع صورة لورقته فيها ربما لظنه بأننا بذلك سنتكاسل ولن نتابع تدليسه، خاب ظنه بالطبع، فموقع المجلة هنا وستجدون هراءه فيها:
...http://www.omicsonline.org/.../genetic-redundancy

أنزلوا إلى نهاية ذلك الرابط وستجدون بأن تلك المجلة تصدر في الهند وهي مؤسسة تجارية تصدر العديد من الجورنالز تحت مظلة OMICS International Journals، دعونا نرى رأي الوسط العلمي في تلك المؤسسة ومجلاتها العلمية.
نجد في المقال أدناه وصف ل OMICS ووصفها ب predatory وهو وصف لو عرفه هيثم لخجل من وضع نكتته بأنه قام بنشر ورقة علمية:
I recently discovered OMICS Publishing Group , which appears to be a , brand-new entry
into the predatory Open-Access publishing industry
...ingentaconnect.com/.../v12n1/s20.pdf.http://docserver

مصر..المسؤولون عن جهاز الكفتة لعلاج فيروس "سي" للمحاكمة
بعد عامين من الإعلان عنه، أعلنت نقابة الأطباء في مصر إحالة الأطباء المسؤولين عن جهاز علاج فيروس
alarabiya.net

مجموعة الإنسانية اللادينيّة

Like · 35 · 18 hrs



ハルーン アルサワルカ
ونجد بأن مجلات تلك المجموعة تم التحذير منها ضمن قائمة Beall’s List وتم التحذير من النشر أو التعامل معها بالكلمات التالية:

This is a list of questionable, scholarly open-access publishers. We recommend that scholars read the available reviews, assessments and descriptions provided here, and then decide for themselves whether they want to submit articles, serve as editors or on editorial boards .
/https://scholarlyoa.com/publishers

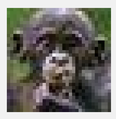
ونجد في هذا المقال جلداً لتلك المؤسسة في Nature ولأسلوبها في إستقطاب المقالات العلمية، حيث تحتاج فقط لأن تقوم بكتابة مقالك وبعثه لهم ودفع رسم معين حتى يُقبل ويُنشر:
...http://www.sciencemag.org/.../us-government-accuses-open

وتجدون أن هناك تحذير من مؤسسات علمية من تلك المجموعة ومجلاتها والتحذير من ممارساتها من حيث عقد المؤتمرات العلمية المزورة وكيف أنها مؤسسة تقوم بالنشر اللاأخلاقي على خلاف ما هو متعارف عليه في الوسط العلمي، وتلاحظون بأنها تقوم بالتزوير والإدعاء بأن أسماء معروفة هم Editors فيها بالرغم من أن لا علاقة لهم بها من قريب ولا بعيد (أي أن مجلاتها العلمية هي تزوير وبضاعة مهترئة وتجارة تافهة):

the Dominican University psychology professor traced the journals and conferences — all of which had seemingly legitimate websites — back to OMICS Publishing Group, an India-based firm that has been accused of using unethical publishing practices, such as inviting potential authors to submit manuscripts without informing them of pricey author fees, or fraudulently listing academic editors who have nothing to do with the .journal
http://www.apa.org/gradpsych/2013/09/faux-journals.aspx

وتجدون فضائح تلك المجموعة ومجلاتها العلمية قد أزكمت الأنوف حتى في الهند:
http://www.thehindu.com/.../on-the-net.../article3939161.ece

LIST OF PUBLISHERS
Beall’s List: Potential, possible, or probable predatory scholarly open-access publishers This is a list…
scholarlyoa.com
Like · 34 · 18 hrs



ハルーン アルサワルカ
وتجدون بأن الحكومة الأمريكية والمؤسسات العلمية فيها قد حذّرت منها ومن منشوراتها ومؤتمراتها:
Academics and the United States government have questioned the validity of peer review by OMICS journals, the appropriateness of author fees and marketing, and the apparent advertising of the names of scientists as journal editors or conference speakers without their knowledge or permission

وتجدون وصف لها بهذه الصورة:
One of the biggest players in the sector is OMICS. Based in India, the group say it publishes over 700 peer reviewed journals. But Background Briefing has discovered that half of them are defunct, and the rest are suffering a credibility problem.

http://www.abc.net.au/.../predatory-publishers.../6656122

وتجدون هنا مقالاً يفضح بالتفصيل تلك المؤسسة الكاذبة:
http://www.richardpoynder.co.uk/OMICSa.pdf

وبالتأكيد لن تجدوا لتلك المجلة أي ذكر في مواقع ترتيب المجلات العلمية ، حاولوا البحث عنها في SJR هنا:
/http://www.scimagojr.com
أو البحث عنها هنا:
...http://ip-science.thomsonreuters.com/.../jloptions.cgi

هل تريد المزيد يا كفته؟ مقالك ذلك ليس علمياً وهو محاولة تدليسية مكشوفة ولا تختلف معلوماتك فيه عن أي هراء تكتبه كعادتك.
إقرأوا الآن مقال هيثم في تلك المجلة التي لا تختلف عن مجلة سيدتي وستجدون المضحكات، ستجدون أن ال Conclusion عنده هبل وجهل وتسفيط كلام فقط لا غير لا يمكن أبداً أن يُقبل حتى من طالب ثانوية عامة ناهيك عن أن يُنشر في مجلة علمية:
The scientific objection and mathematical statistics regarding duplication of redundancy destroys the dreams of generating any beneficial

functional system. So, if we wait for an appearance of new organisms, it's just an amusing story for children, not an empirical or observational or probable science

ملاحظة: سيكون لي عودة مستقبلية لخربشتك هذه التي إدعيت بأنها مقالة علمية بعد أن أنتهي من ردودي على نسخك ولصقك الذي ظننت خائباً بأنك ستهلكني به في هذه المناظرة، وحتى ذلك الحين حاول أن تقرأ الكلام العلمي المضبوط حول ال Beneficial Mutation وفيه رد على سخافاتك التي تظن بأنك قادر عن طريقها تسميم المعرفة البشرية والعلوم، وبعد أن تقرأها حاول أن تعرف المجلة العلمية على المستوى الذري:
/http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC1931526

وتستطيع أن تقرأ هنا أيضا من أرقى مجلة علمية على وجه الأرض:
http://www.nature.com/ng/journal/v38/n4/abs/ng1751.html

وهناك أمر عجيب في هذه الورقة، نلاحظ بأنها مقدمها هو شخص إسمه Haitham Talaat وهو يعمل في شركة الكرارات المصرية Egyptian Dredgers Company كما هو مبين في صفحة تلك المجلة، وعندما ندخل على صفحة الشركة نجد بأن ذلك الشخص هو مهندس بتلك الشركة كما يزعم، وله مداخلة هنا:
/http://m.people.bayt.com/haitham-talaat-32955143

وموقع الشركة هو هنا:
/http://www.egyptian-dredging.com

أمركم محيّر.



Predatory publishers criticised for 'unethical, unprincipled' tactics
They create copycat 'science journals', exploit academic authors and publish junk 'peer reviewed' science. Hagar Cohen investigates one of the biggest of the alleged 'predatory' publishers, and the dubious tactics used in this growing sector.
abc.net.au
Like · 36 · 18 hrs



カルサワルカ ンールハ
إقتباس: قد تكون أفلتّ من تحت يدي بسبب شروط المناظرة، لكن لن تفلت من العقل الناقد والبصر السليم

الرد:
البصر السليم!، أنفخ نفسك كما شئت فالكلام وبالأخص عندما يُطلق من قبل المسلم هو هراء لا قيمة له ولا يتطلب سوى أن يكون لديك لوحة مفاتيح وحافر، أي بصر سليم يا هذا وأنت تعيش الخرافة وتقدسها وتؤمن بأن هناك جن يتلبس البشر وأن صخرة تتحول لناقة... تعقل وحاول إستخدام ذلك الذي يقبع على كتفيك فقد وهبتك إياه الطبيعة ولن تقاضيك على إستخدامه فلساً، إستخدمه بدلاً من أن تجعله مكاناً لحشو تفاهات إبن تيمية وزغلول النجار.
شروط المناظرة تم الإتفاق عليها، وأنت في حديثك هذا تعترف بأنك قد خسرتها لذلك تتمنى لو أن هناك جولة أخرى، لم يبق في جعبتك يا هيثم شيئاً لتقله فقد أفرغت هنا كل هراء دينك وكل ما خطته يداك منذ سنين (ناسخاً وباصقاً بشكل أهوج)؛ وقمت بفضل العقل من إقامة الحجة وبينت بأن كل سفسطاتك هي هراء، ولو كان هناك جولة رابعة أو خامسة فتأكد تماماً بأنك لن تخرج من هذه المناظرة إلا وقد عريتك وعريت دينك حتى من الجلد بعد أن عريتكم من ملابسكم الرثة.

إقتباس: أليس من شروط المناظرة إحضار الورقة العلمية في الاستدلال العلمي؟

الرد:
وأين هي الأوراق العلمية التي قدمتها يا هيثم سوى نقلك من مواقع الجهل المقدس؟ هل تفاهات (منتدى التوحيد) هي أوراق علمية؟ وهل كتب إبن تيمية نُشرت في مجلة Nature؟ راجعوا يا قراء روابطي وروابطه وقارنوا بينها من حيث الموثوقية حتى لا يأخذكم هذا الكائن بالصوت كالعوالم.

إقتباس: الإسلام هو دين التوحيد الأوحد! أي دين به أكثر من إله، يقتضي تركيب الآلهة وتعدد الجواهر وهذا يعني الافتقار، والافتقار يضاد الألوهية

الرد:
هذا هو جواب هيثم طلعت على سؤالي الأول الذي طالبت به أن يقدم أفضل ما في جعبته من أدلة علمية على وجود الإله، غثاء إنشائي فقط يستخدم به ال Circular reasoning ويتقيأ فيه أقوال سلفه غير الصالح. هل لاحظتم كيف أن جعبته فارغة تماماً وأنني أقمت البرهان بأنه لا دليل علمي على وجود ذلك الإله كما يزعمون سوى جعجعة كلامية!

وبناءً على أي قاعدة منطقية أو عقلية تقول بأن تعدد الآله يتقضي تعدد الجواهر والإفتقار؟، كلامك حشو لا ترابط فيه ولا دليل عندك عليه سوى السفسطة لكونك تؤمن بأن هناك إله وتؤمن بأن (لَوْ كَانَ فِيهِمَا آلِهَةٌ إِلَّا اللَّهُ لَفَسَدَتَا فَسُبْحَانَ اللَّهِ رَبِّ الْعَرْشِ عَمَّا يَصِفُونَ)، وهي آية جاء بها محمد لمطامع في نفسه، فوجود المئات من الآلهة في المجتمع المكي كان واحد من أكبر العقبات في مشروعه للسيطرة

على ذلك المجتمع، كانت نفسه تواقة للإعتراف من الآخرين وجرّهم كقطيع موحد خاضع وهذ ما كان ليحدث ما داموا مختلفي المشارب الفكرية والأصنام. سبقه في ذلك (إخناتون) كموحد لآلهة مصر القديمة كوسيلة لتوحيد مصر الشمالية والجنوبية تحت صولجانه، وجاء بعده الكثير ممن إستخدموا نفس الأسلوب، سواء عن طريق فرض العقيدة الواحدة على الجميع أو الحزب (الحاكم) الواحد الأحد. ذلك هو ديدن ومنهج كافة زعماء الأنظمة الشمولية المتجبرة بلا إستثناء وعلى رأسهم نبيك.
أما أن يأتي محمد ويعلل ضرورة الوحدانية بأنه لو كان في السماء أكثر من إله فإنهم سيتشاجرون ويتقاتلون وكأنهم شيعة وسنة، ذلك تعليل مضحك لا يصدر إلا عن إنسان جاهل عاش في بيئة صحراوية لا تعرف سوى الغزو والسبي وليس لديها القدرة على خلق (مجتمع مدني)، الآلهة بالتأكيد لديها بعض العقل (بما أنها خلقت هذا الكون الرائع والورود)، وهي بالتأكيد (إن كانت موجودة) تمتلك ما لايملكه أصحاب المذاهب والقبائل المتناحرة وقادرة على تجنب الخلاف مثلها مثل البشر المحترمين في الدانمارك والسويد.
Like · 35 · 18 hrs



ハルーン アルサワルカ
إقتباس: خلق السماوت والأرض في ستة أيام، إذن قرآنيًا عمر الأرض 2 على 6 من عمر الكون، أي ثلث عمر الكون. ولننظر الآن إلى العلم ماذا يقول؟ عمر الكون 13.8 مليار سنة. عمر الأرض 4.5مليار سنة. أي ثلث عمر الكون. هذا دليل مباشر وسهل ويسير على أن الموحِي بالقرآن هو خالق السماوات والأرض
الرد:
هل تستطيع العد على أصابع يدك يا هيثم؟ محمد يقول بأن ربه النزق خلق السموات في 4 أيام والأرض في يومين والمجوع هو 6 فكيف أصبحت نسبة 2 إلى 4 تساوي نسبة 4.5 إلى 13.8 يا عدو الحساب والعقل؟ السماوات في الأرض لا تشمل الأرض وهذا من كلام ربك المزعوم عندما قال (هُوَ الَّذِي خَلَقَ لَكُمْ مَا فِي الْأَرْضِ جَمِيعًا ثُمَّ اسْتَوَى إِلَى السَّمَاءِ فَسَوَّاهُنَّ سَبْعَ سَمَاوَاتٍ)، وتلاحظ هنا خطأ مضحك آخر حيث ظن راعي الإبل بأن الأرض اولاً تشكلت ومن بعد ذلك جاءت كل تلك المجرات. وهذا الخطأ نلاحظه في كل آية ذُكرت في القرآن حيث يذكر محمد في موقع آخر متضارب في القرآن بأن الأرض والسموات كانتا في بداية الخلق كتلة واحدة فقام بفتقهما، أما دعاة الكذب والتدليس فقد جعلوا ذلك الخطأ العلمي عن طريق البهلوانيات الكلامية إعجازاً عملاً بقاعدة (خير وسيلة للدفاع هي الهجوم) وأطلوا علينا بكذبة أن ذلك يعني الإنفجار الأعظم. الأرض تشكلت بعد 9 بلايين سنة من نشوء الكون يا جهلة فكيف فُتقت عن السموات يوم الإنفجار الأعظم!
ثم لو أسلمنا لك بأن الأرض هي جزء من السماوات جدلاً، لماذا لا تكمل الآية التي وضعتها والتي تقول بأن الله قد قدر في الأرض أقواتها في أربعة أيام؟ أي أن ربك يقول بأن الأرض تم خلقها في ستة أيام. ثم لا تنسى بأن نسبة الثلث التي تدلس بها هي نسبة خاطئة فالأرض مثلاً قبل 3.5 مليار سنة كان عمرها 1 مليار وكان عمر الكون حوالي 10 مليارات سنة، أي أن هذه النسبة ليست ثابتة، وبعد 2 مليار سنة ستكون النسبة أقل من الثلث بشكل كبير.

إقتباس: لا يوجد صدفة علميًا ولا شرعًا!
الرد: ألم تدرس probability theory في الرياضيات يا دكتور؟، انت ممتع ومضحك كالإعجاز العلمي

في القرآن.

إقتباس: حد الردة ليس في أصله في مقابلة الكفر وإنما في مقابلة الحراب
الرد: أصبحت تتملص كالزئبق وتقتبس أقوال غير مجمع عليه في الإسلام من أجل الهروب من حد الردة، إقرأ هنا يا مدلس عن حكم المرتد في الإسلام وكيف أجمع عليه الأئمة وتذكر دوماً بأن نبيك قال في حديث صحيح لن تستطيع أن تنكره (من بدل دينه فاقتلوه):
...http://fatwa.islamweb.net/fatwa/index.php?page=showfatwa

إقتباس: لكن المرأة إذا ارتدت لا تُقتل عند كثيرٍ من أئمة السلف.

الرد:
دلّس كما شئت وإستدل على ذلك بروايات تم البصق عليها من أئمة السلف أنفسهم الذي تكذب عليهم فقط من أجل الفوز في نقاش لم تعد نفسه له جيداً، أحفظ درسك جيداً حتى لا تفضح نفسك في كل مرة تفتح فيها فمك، إقرأ هنا:
...http://library.islamweb.net/newlibrary/display_book.php

هرب هيثم طلعت من أسئلتي الأخرى، لم يتطرق للسؤال الرابع والخامس على الإطلاق، لم يتطرق للسؤال الرابع لأنه يعلم بأنه متورط أخلاقياً كشخص حيث أدان نفسه بنفسه وبالدليل القاطع بأنه إنسان تكفيري يدعو لقتل الملحدين والنصارى في مصر، حيث قال بالحرف الواحد في بوست لا زال موجوداً في صفحته (في أحيان كثيرة ينتابني شعور أن الرصاصة التي تستقر في رأس مُنصِر أو ملحد أغلى عمليا من سنوات يقضيها المرء في دراسة أكاديمية للنقد النصي واللاهوت الدفاعي والأديان المقارنة والميثولوجيا والفلسفات الوضعية .)
https://www.facebook.com/haitham.srour12/posts/1796160055393 38
عقوبة المرتد وضوابطها
عقوبة المرتد وضوابطها هل يجوز قتل المرتد عن الدين في هذا العصر إذا كان الجواب لا فلماذا يتم معالجة هذه القضايا بشكل يسيء للإسلام فقد ثبت عن...
fatwa.islamweb.net
Like · 34 · 18 hrs

ハルーン アルサワルカ
إقتباس: علمت بالعقل والنقل! فعقليًا قوانين المخلوقات لا تسري على الخالق!

الرد: لا، بالنقل فقط ولكن العقل عندك أصابته لوثة من النقل فظننت بأن معرفتك لخالقك هي عقلية.
إلهك المزعوم لن يستطيع أبداً أن يفعل شيئاً ما لم يكن له خط زمني وإلا لا معنى لكلمات مثل (وقال) و (خلق) فهي جميعها أفعال تتطلب مشيئة يتبعها فعل، إقرأ قرآنك وستجد بأنه يقول بأنه خلق السموات والأرض في 6 أيام، أما إن كان ربك لا يحكمه زمن ولا مكان فهو سيكون والعدم وجهان لعملة

واحدة.

إقتباس: هذه القضية هي التي جعلت فرانسيس كولينز الملحد مدير مشروع الجينوم البشري أن يتدبر ثم يعترف بالخالق

الرد:
تظلمون ذلك العالم بكذبكم عليه في كل مرة تفتحون بها أفواههكم في كلام حول نظرية التطور، إسمع ما يقوله تماماً وحاول أن تفهمه إن كنت تستطيع الفهم من أصله.
أنظر ما يقوله عن مغالطة إله الفراغات التي أدمنت عليها:
Faith that places God in the gaps of current understanding about the natural world may be headed for crisis if advances in science subsequently fill those gaps

ويقول في الحرف الواحد في الصفحة 141 التالي مؤكداً بأن شجرة الحياة والسلف المشترك كما قدمهها دارون هي صحيحة بالمطلق:
but especially Darwin’s picture of a Tree of Life—the common ancestry of all organisms on Earth—is unquestionably correct
ويقول:
Universal common descent by natural processes is scientifically non-negotiable. The theory of neo-Darwinian evolution cannot rationally be doubted by any educated person.
ثم يأتي هيثم طلعت ويجادل بشكل مضحك ويدعي بأن التطور هي خرافة ملحدين ولكنه في نفس الوقت يقتبس من هذا العالم أقواله الفلسفية (غير العلمية) حول وجود خالق (ثالوث) بسبب تنشئته المسيحية، ولو كنت يا هيثم تحاور مسيحياً فحتماً ستكفر هذا العالم وستقيم الحجة الكلامية على أن إلهه ليس إلهك.

إقتباس: هل الخنزير له صلة بالسببية أو الغائية أو الضبط؟ هل الخنزيرمعلول – مخلوق -، أم عِلة – خالق- ؟ هل الخنزير سبب أم نتيجة ؟

الرد:
هذا لأنك جاهل وتعتمد على مغالطات اللجوء للجهل، أي سببية وغائية ومن أين إستخلصتها سوى من توافه النقل الذي أدمنت عليه؟ وكيف تدعي بأن إلهك الذي لم تقم أي دليل عليه بأنه الخالق من أصله، كلامك هو حشو كلامي فقط لإملاء الفراغ ، إلهك ذلك لم ولن يختلف عن الخنزير المفترض الذي يعيش في الشمس، لا بل الخنزير وجوده أقرب عقلاً من إلهك لأننا نعلم في عالمنا المحسوس بأن هناك خنازير وبالتالي لا نحتاج سوى أن نطلق عليه صفات مطلقة مجانية، أما إلهك فهو ليس له مثيل كما تقولون، لم تروه ولا يمكن القياس على موجود يعرفه البشر لنقول بأنه موجود.
Like · 34 · 18 hrs



カルサワルカ ンールハ
إقتباس: هذه الأمثلة الساذجة توضح أن الملحدين على قدر مدهش من السذاجة، فهذا تناقض جوهري لا يفرق بين المعلول والعلة أو السبب والنتيجة، فنحن نتحدث عن علة أولى

الرد:
القراء حتماً يعلمون من هو الساذج والجاهل منا، هل هو الإنسان الذي يستخدم عقله ويتفكر في هذا الكون والحياة ولا يجد إلهاً أم كائن مثلك عطل كل خلية من دماغه لحساب النقل وكل أدلته سماعية حفظها ويرددها كالببغاء. الأقرب للعقل والمنطق وكما بينت لنا الفيزياء هي أن كوننا وجد صدفة وأننا نعيش في فقاعة من بلايين الفقاعات الكونية، الفيزياء تقول بأن الكون ظهر من فراغ فيزيائي وهذا مبرهن حتى رياضياً، لذلك وجود خالقك هو فرضية فاشلة منطقياً وعلمياً فالكون لا يحتاجه إبتداءً، إسمع ما يقوله أعظم عالم فيزياء في عصرنا الحالي Stephen Hawking بأن الكون لا يحتاج خالق، يقول حرفياً:

When people ask me if a god created the universe, I tell them that the question itself makes no sense. Time didn’t exist before the big bang, so there is no time for god to make the universe in. It’s like asking directions to the edge of the earth; The Earth is a sphere; it doesn’t have an edge; so looking for it is a futile exercise.

ويقول:
The Big Bang was the result of the inevitable laws of physics and did not need God to spark the creation of the Universe
هل يفهم محمد و إبن تيمية والعريفي أكثر من Stephen Hawking في الفيزياء يا هيثم؟

إقتباس: هل تعلم أن أي كائن حي قبل ظهوره تتم برمجة جميع وظائفه، ولا معنى للكائن ولا وجود له بدون برمجة مسبقة
الرد: هذا لأنك لا تعلم ألف باء التطور، مقولتك هذه هي كذبة دينية فلا يوجد برمجة مسبقة في الكائن الحي بل طفرات فما كان منها مفيداً له في صراعه للبقاء ضمن بيئته فإنه سيبقى معه، أما إن كانت الطفرة ضارة فإن ستقضي على الكائن ولن يستطيع توريث جيناته لأجيال قادمة.

إقتباس: اذا أعطيتك كتالوج –كتاب- به كل مواصفاتك وبرمجة كاملة لمنظوماتك الوظيفية..ألخ

الرد:
قياس خاطيء وفاشل، تقارن بين لون البطيخ والمثلث القائم الزاوية، نحن لسنا ثلاجة ولا تلفاز يقوم الصانع فيه بتصميم الجهاز وله كتلوج، بل 4 بلايين سنة من التطور إنقرض خلالها أكثر من 99.9 بالمائة من الكائنات الحية التي ظهرت على الأرض، وما تراه من كائنات حية الآن هو صفوة الصفوة من

تلك الكائنات التي إستطاعت البقاء، لذلك كل ما تندهش منه هو عمل كل تلك السنين من الإنتخاب الطبيعي وغيره من آليات التطور، ومع ذلك لا زلنا ككائنات حية تعاني الأمرين مع الأمراض والأخطاء الجينية، ولولا تطور الطب والمعرفة العلمية للإنسان لوجدت بأن أكثر من نصف الأجنة عند البشر ستسقط في أشهر الحمل الأولى ولبقي متوسط أعمارنا كبشر لا يتجاوز ال 50 عاماً أو ربما أقل. قبل ثلاثة قرون فقط كان معدل وفيات الأطفال حوالي 50 بالمئة أما الآن فهي أقل من نصف بالمائة، فأين هو إلهك هنا؟ هنا طبيعة فقط، إن كان الإله موجوداً فنحن غلبنا قدره بعقولنا وغلبنا مشيئته، ونحن نصحح أخطاءه يومياً في المستشفيات بحبة الدواء والجراحة والنظارة.
أنا لا أقلل من تعقيد الكائن الحي، ولكنه تعقيد إن فهمت أساسياته فهو غير مستغرب على أليات التطور أن توجده، فقط تحتاج لدراسة ال complex systems ودور الوحدة فيها وسترى بأن الموضوع يسهل عليك تخيله حتى ولو تقرأ أساسيات التطور.
.../http://www.scientificamerican.com/.../the-surprising



The Surprising Origins of Evolutionary Complexity
Scientists are exploring how organisms can evolve elaborate structures without Darwinian selection
scientificamerican.com|By Carl Zimmer
Like · 34 · 18 hrs



ハルーン アルサワルカ
إقتباس: هارون يقول: "الأسئلة الوجودية هي بقايا الجهل الإنساني القائم على الخوف". صدقني كذب! كلنا نسأل لماذا نحن هنا وإلى أين نحن ذاهبون وماذا بعد الموت؟ هذه أسئلة المثقف والعالم والباحث والجاهل والبدوي والأمي والعبقري

الرد:
لن أصدقك فأنت أثبت بالدليل القاطع المانع بأنك تتعمد الكذب، وحتى ولو أقسمت فأنا لن أصدقك، لماذا؟ لأن محمد شرّع لكم الكذب ووضع لكم الإطار الذي يبرره عندما قال (الحرب خدعة) وأنت هنا في تجهادنا جهاد طلب، والجهاد بالنسبة لكم هي أي إشتباك مع الكفار سواء كانت حرباً تقليدية أو مناقشة أو حوار أو أي شيء من هذا القبيل، فكل إحتكاك مع الكفار هو جهاد تؤجر عليه، والنقاش والحوار هو (جهاد) لرفع كلمة الله، لا بل نحتّم مصطلحات جديدة لجهاد يسمى بالجهاد الإلكتروني (ويدخل بهذا النوع من الجهاد بالطبع فيديوهات إرعاب الكفار التي تطلقها داعش ويدخل فيه حواراتنا معهم في الفيسبوك). لذلك لا تستغربوا يا قراء بأن يأتونكم وينكرون ما هو معلوم بالضرورة في دينهم وموثق في نصوصهم المقدسة وتراثهم، كإنكار هيثم لحدّ الردة، ولا تستغربوا كذبهم وتدليسهم على علماء

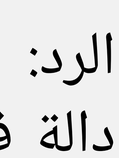
الغرب ومقولات مثل (ناسا أخفت إكتشافها لإنشقاق القمر حتى لا يدخل الناس في الإسلام)، ذلك بالنسبة لهم حلال ويؤجرون عليه عند ربهم لأنه من باب الجهاد وتثبيت العباد على دين مهتريء.
ولن أصدقك لسبب آخر يا هيثم، وهو لإنعدام المنطق عندك، حيث تقوم بقطع التيار الكهربائي عن دماغك تماماً ما دمت تتعامل مع النص الديني وسفسطات السلف، لذلك إن إستطعت الفهم فاسمعني هنا، فأنا أتحدث بعلم لم تدرسه لأنك بالتأكيد لم تدرس أي شيء في Anthrozoology أو علم سلوك الحيوان لإنشغالك بحفظ القرآن والصحاح ومجموعة فتاوي إبن تيمية:

الخوف هو واحد من أهم الغرائز المعقدة التي حبتنا إياها الطبيعة، وهي معقدة لأن بعضها يكون له أسس جينية ولكنه يحتاج لصقل بمعارف مكتسبة بعد الولادة (كالخوف من السباع)، وبعضها يكون العامل الجيني كافياً (مثل الخوف من العناكب)،
وتختلف الثدييات بشكل عام عن معظم الكائنات الحية الأخرى لكون صغارها تحتاج لصقل بعض غرائزها أو لتعلم مهارات غالبيتها مكتسبة من الوالدين والقطيع ولذلك نبقى كأطفال مع والدينا لفترة زمنية معروفة تطول عند الإنسان (مرحلة الطفولة).

ومن الملاحظات العلمية التي وجدها العلماء بأن المخاوف في مرحلة الطفولة الأولى من عمر الصغير هي أكثر المخاوف إنغراساً عند الثدييات جميعها، وهذا تلاحظه عند أي صغير حيوان، فإن رأيت مثلاً جروا أسوداً لا يتعدى عمره الشهرين أو الثلاث فستكون قادراً على الإمساك به دون أن ينتابه خوف أو يحاول الهرب منك، في تلك المرحلة إن تعلم من أمه بأن الإنسان هو كائن خطير فإنه سيبقى خائفاً من البشر طوال عمره ولا يمكن تصحيح سلوكه ليتقبل البشر بشكل كامل مهما حاولت بعد فترة ال الخمسة أشهر، أما إن تعلم بأن البشر هم كائنات لطيفة فإن ذلك سينغرس في عقله للأبد ولن يمحو هذه الفكرة الحسنة عنده إلا بعد تجارب مريرة من المطاردات والضرب من شخص ما (مثلاً لظنه بأنه حيوان نجس وشيطان).
لذلك تجد بأن الشعوب المتحضرة التي تربي الكلاب ك pet تولي أهمية كبيرة للجرو في أول خمسة أشهر من عمره بناءً على نصائح المختصين، ويحاولون قدر الإمكان تعريضه لشتى أصناف التفاعل مع الكائنات الأخرى خلال هذه الفترة بعملية تسمى socialization ، حيث يتم أخذه لقضاء أطول وقت ممكن بالقرب من الكلاب الأخرى والبشر في حدائق عامة تسمى ال dog parks، وهي حدائق رائعة وجميلة مخصصة لتلك المخلوقات اللطيفة ولا يتوفر مثلها للبشر في بلاد الجهل.

أنت وأنا يا هيثم عندما ولدنا في أسرتين مسلمتين إقترف أهلنا بحقنا جريمة لا تغتفر؛ وهي إستغلال مساحة يصعب إعادة الكتابة عليها في أدمغتنا كأطفال ووهبتنا الطبيعة إياها من أجل أن يكتبوا فيها معارف وحقائق تساعدنا على البقاء والتنافس في المجتمع الإنساني، ولكن وبدلاً من أن يغرسوا فينا تلك الحقائق قاموا بحشونا بخرافات وأساطير ورثوها هم بدورهم من أسلافهم، لذلك ما تعلمناه في صغرنا سيبقى معنا للأبد كما هو الحال مع القطط والكلاب ولن يتخلص الإنسان منا من تلك المخاوف أو يسيطر عليها إلا إذا كان صاحب عقل راجح وإستطاع أن يحيط بالصورة الكلية ويدرك بأن أديانا هي وراثة فقط لا غير، إن وصلت لهذه المرحلة (وهو ما أشك فيه لأنك أصبحت تاجر دين وهي مهنة مربحة بالطبع) حينها ستتخلص من مخاوفك من جارك المسيحي وستتخلص من مخاوفك من الثعبان الأقرع وستتخلص من مخاوفك من إله لم تسمع فيه إلا من أبيك عن أبيه عن أبيه.
تستطيع يا هيثم أن تقترف ما شئت من موبقات إنشائية كجواب على سؤالي (إن ولدت في أسرة غير مسلمة فهل ستكون مسلماً)، ولكنك ستكون فيها كمن ينطح صخرة المنطق والعقل بقرون من طين،
وتأكد تماماً بأنك لو ولدت في عائلة شيعية لكنت الآن تقذف عائشة وتسب عمر، أما لو ولدت في عائلة ملحدة فإنك ربما الآن تكتب أوراقاً علمية حول فايروس C الذي أنهك الإنسان المصري وربما ستكتشف

علاجاً ترفع به عن المصابين عذاباتهم بدلاً من تكفير الناسي والدعوة لقتلهم.
Like · 37 · 18 hrs



ハルーン アルサワルカ
إقتباس: فالجينات في النهاية ذرات كربون ونيتروجين، والغريزة لا وجود تشفيري لها
الرد: حاول أن تراجع أقرب كتاب حول الموضوع أو أقرب مصحة عقلية، الغريزة هي جينات وهذا ثابت علمياً كما أن 1 زائد 1 يساوي 2.
...https://www.quora.com/What-is-the-biological-basis-for

إقتباس: وإلا فأخبرني: ما هي الدالة الفيزيائية التي تربط بين القيمة والنشاط الدماغي.

الرد:
دالة فيزيائية! لم أر في حياتي إنساناً مملاً مثلك، كتلة من الزناخات المنطقية ولا أعلم حقاً كيف لكائن بشري أي يحتوي كل ذلك الهراء في عقله، هل تستطيع فهم هذا:
في دراسة اجراها علماء الاعصاب في معهد ماساتشوست تقودها البروفيسورة ريبيكا ساكس المختصة بعلوم الدماغ والادراك؛ اظهرت ان الاحكام الاخلاقية من الممكن تغييرها من خلال تسليط حقل مغناطيسي على منطقة right temporo-parietal junction (TPJ) الموجودة في الدماغ والتي تسمى بالبوصلة الاخلاقية.
وقد قام الباحثون بتعطيل النشاط في هذه المنطقة من خلال تسليط تيار بأستخدام حقل مغناطيسي فوجدوا ان مواضيع اصدار الاحكام الاخلاقية والتي تتطلب معرفة نوايا الاخرين (على سبيل المثال محاولة قتل فاشلة) واكتشفوا بأن هذه الامكانية قد فسدت.
تقول ليانا يونغ ان هذه الدراسة هي دليل دامغ على ان منطقة right temporo-parietal junction (TPJ) والتي تقع في سطح الدماغ في المنطقة الخلفية العليا للأذن اليمنى هي منطقة شديدة الاهمية في اصدار الاحكام الاخلاقية
وتقول بالحرف الواحد (ان تكون قادراً من تسليط حقل مغناطيسي على منطقة معينة من الدماغ وتغيير الاحكام الاخلاقية للناس لهو لشيء مذهل)
في احدى تجارب الدراسة تم تعريض المتطوعين الى محاكاة مغناطيسية عبر الجمجمة لمدة 25 دقيقة قبل ان يأخذوا الاختبار حيث يقرأون مجموعة سيناريوهات ثم يقومون بأصدار الاحكام الاخلاقية بناءا على تصرفات الشخصيات في السيناريو على مقياس 1 (محرم/خطأ جدا) الى 7 (مباح جدا)
في تجربة اخرى تم تسليط المحاكاة على شكل رشقات لمدة 500 ملي ثانية اثناء السؤال عن الموضوع لأتخاذ الحكم الاخلاقي وكانت الاسئلة على سبيل المثال كم هو صح (مباح /اخلاقي) لرجل ان يسمح لصديقته بالمشي على جسر هو يعرف انه غير امن حتى وان كانت ستصل بأمان في هذه الحالات الحكم المبني فقط على النتيجة جعل من المجرم اخلاقيا بريء حتى وان كان واضحا ان متقصد الاذية
رابط التقارير :
http://www.pnas.org/content/107/15/6753.full.pdf
دراسة اخرى :
http://journal.frontiersin.org/.../fnhum.2016.00355/full

دراسة اخرى :
http://scan.oxfordjournals.org/.../01/23/scan.nss139.full

إقتباس: علميًا نعم الكون مسخر لنا! وهذا ما أخبر به القرآن الكريم! ليتك تفهم!

الرد:
جهل مدقع، وأنت لم تفهم ذلك بل حفظته، تخيّل لو أننا ضغطنا الكون بكل ما فيه بحيث يكون قُطر الكرة الأرضية هو فقط 1 سنتيمتر، هذا ما ستكون عليه الأحجام والمسافات الأخرى:
الشمس سيكون قطرها 110 سنتيمتر وبعدها عنا سيكون 110 أمتار
القمر سيكون قطره فقط 3 مليمترات وبعده عنا حوالي 30 سنتيمتر
أما أقرب نجم لنا فسيكون بعده عنا حوالي 35 ألف كيلومتر، أي أنه نجم يبعد عنك تقريبا نفس المسافة التي تقطعها للدوران حول الكرة الأرضية.
أما إذا أردت أن تقطع مجرة التبانة (التي ننتمي لها) من أقصاها لأقصاها فسنحتاج لقطع مسافة 500 مليون كليومتر.... لا تنسى بأننا نتكلم عن مسافات نسبية يكون فيها حجم الأرض هو بحجم رأس الأصبع، ولا تنسى بأن هذه مجرة واحدة من ضمن مئات البلايين من المجرات في الكون الذي نراه.
تخيّل خالق ذلك الكون المرعب اللامتناهي الذي يقرن نفسه في الشهادتين ببدوي جلف، وعندما يطلب منه حكماء قريش الدليل يقول لهم (كهيعص) و (تبت يدا أبي لهب) فيحظفهما هيثم ويحفظ معها بأن هذا الكون مسخراً لنا ثم يأتي لمناظرة علمية ليتقيأ ما حفظه ويقول (ليتك تفهم)، اللعنة على الفهم وتعريفه في دماغك. هل تريد أن أضغط لك عمر الكون في مدة مكونة من 24 ساعة وأقول لك بأننا كبشر لم نظهر فيها إلا في الثواني ال 20 الأخيرة؛ وأعقد لك مقارنة تُبطل الهراء القرآني الذي حشوت به دماغك؟



What is the biological basis for instinct?
Answer (1 of 5): In the scientific, biological sense, instinct is stored in your DNA. Given that DNA is the blueprint…
quora.com
Like · 33 · 18 hrs



ハルーン アルサワルカ
إقتباس: أما نقدك لكون "واضروبهن" ليس مقصوده الإيلام؛ فهذه سخافة منك لأني أحضرت أحاديث في

ذلك وليس أقوال متأخرين لكنك تتغابى!
الرد:
لا زلت على جهلك، لا تفهم ما نكتبه ولذلك نضطر لنسخ أنفسنا مرتين وثلاث. يا عدو العقل، ربك قال (أضربوهن)، لم يقل (أضربوهن دون إيلام) حتى تأتي أنت أو صحابي أو تابعي حتى يصححه؟؟ هل كان لا يجيد الحديث وأين البلاغة التي تصفون بها القرآن كذباً؟ أم أن الضرورات السجعية منعته من التفصيل؟
ثم يا جهلة يا عديمي الأخلاق، ضرب المرأة حتى ولو كان بريشة نعام هو خطأ وجريمة لأنه أهانة لها، ارتقوا كما ارتقى البشر.

إقتباس: أما عن الرابط الخامس الذي أنت أحضرت فيه كتابًا وطلبت منه أني أقرؤه ، فأُحب أن أهديك هذه الاقتباسات من الكتاب. المرأة أدنى من الرجل من منظور تطوري women were intellectually inferior.
Gould, The Mismeasure of Man, p.104.
الفرق شاسع بين الرجل والمرأة في العقل ناتج عن ضغط التطور على الرجال المهيمنين والنساء السلبيات.
a result of differing evolutionary pressures upon dominant men and passive women.

الرد:
يا مدلس، هذا الكتاب أنت من جاء به بالأول، هل نسيت من كثرة ما تنسخ وتبصق كالجمل الأهوج؟ أنت جئت بإسم الكتاب ووضعت عبارتين على شاكلة العبارات التي نسختها الآن منه، ثم قمت أنا بالرد عليك بأن ذلك الكتاب يتحدث عن مقولات تاريخية وأعطيتك رابط الكتاب حتى تتأكد (لأنك في مداخلتك الأولى قمت بوضع إسمه فقط لا غير).
ومن جهلك المدقع تقوم بنسخ ما قدمت لك على أنه مقولات تاريخية كتبه مأفون ويرد عليه صاحب الكتاب بشكل علمي.
ما هي غايتك من هذا العبث الذي تبطح به نفسك بنفسك؟
هل تريد ان توصل لنا بأن المرأة أقل عقلاً من الرجل كما قال محمد؟
هو مخطيء كما أخطأ في حق البشرية والأخلاق والقيم والإنسانية وأخطأ بحقكم بأن جعلكم كائنات لا تستطيع التفكير ولا النقاش.
إقرأ هنا، المرأة لا تختلف عن الرجل:
...http://gender.stanford.edu/.../is-female-brain-innately

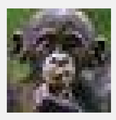
إقتباس: ولذا يقرر ريتشارد داوكينز بمنتهى الصراحة على عكس الكهنة العرب أنه: "من الصعب جدًا الدفاع عن القيمة الأخلاقية المطلقة على أرضية أخرى غير الدين."
It is pretty hard to defend absolute morals on grounds other than religious ones

الرد:
كلامه صح، الدين هو فقط من يقول بأن هناك قيم أخلاقية مطلقة، نحن لا نقول ذلك، ما الهدف من

تعليقك؟
الأخلاق نسبية، نسبية تاريخياً ونسبية من حيث تذبذبها من شعب لآخر، ضربت لك من قبل مثالاً على ذلك بأن الكثير من الشعوب لا تقبل نوع من أنواع الزواج (زواج أبناء العمومة والخؤولة من الدرجة الأولى) والتي نكب بها المسلمون وتعتبرها تلك الشعوب زنى محارم. سألتك حول هذه المسألة سؤالاً ولم تجب كعادتك في الهروب. وهناك نوع من الزنى والخيانة وهو تعدد الزوجية وبالكاد تجده إلا عند المسلمين، وهناك إغتصاب الأطفال الذي شرعه محمد لكم وترفضه كل الشعوب المتحضرة بسبب تطور الأخلاق عندها، وهناك قيمة خلقية رفيعة وهي تبنى اليتامي واللقطاء ولكنكم فقدتموها بسبب نزوة من نزوات النبي وإسبتدلتموها بما يسمى كفالة اليتمي (وتدافعون بهبل بأن الكفالة تعني التبني لأن لديكم إشكالية خلقية ومعرفية؛ وعدم فهمكم بأن الطفل ليس فقط معدة يتم تبعئتها بالطعام بل كائن له مشاعرة وأحاسيس ويحب أن يسمع كلمات مثل أمي وأبي وأن يجد حضناً دافئاً يلجأ إليه). وهناك الكثير الكثير من هذه الأمثلة، ألا يجعلك هذا تفهم بأن الأخلاق هي نسبية وأنها نتيجة تطور الأخلاق عند البشر لحاجات إجتماعية ودوافع بيولوجية..الخ؟
القيم العليا للبشر كالصدق والأمانة وغيرها هي قيم أصبحت أساسية لأنها قيم ضرورية لبقاء الإنسان وبناء المجتمعات، هذه ورثناها من أسلافنا عندما خرجوا من أفريقيا لأن غيابها عندهم ستعني فناء المجموعات لأن الإنسان بطبعه هو كائن إجتماعي ولن يستيطع أن يضمن بقاءه لوحده، وبعض ما كان غير أساسي أصبح أساسياً مثل حق الآخرين بالتعبير عن ذواتهم ما داموا لا يكسرون قوانين إتفقوا عليها او مثل تحريم المجتمعات المتحضرة في عصرنا هذا للرق والعنف الأسري نحو المرأة والأطفال..الخ



Is the female brain innately inferior? | The Clayman Institute for Gender Research
We have all heard that women are from Venus and men from Mars, with brains from equally distant galaxies. You may have heard that in comparison to men, women have smaller, inferior brains ruled by estrogen instead of testosterone, and that they are innately less mathematical. Some believe that thes...
gender.stanford.edu
Like · 34 · 18 hrs



ハルーン アルサワルカ
إقتباس: فداخل العالم الإلحادي المادي الحتمي لا يمكن تخطئة هتلر، أو تبرئة المصلحين، وهذه العبارة الأخيرة لريتشارد داوكينز!
What's to prevent us from saying Hitler wasn’t right? I mean that is a

genuinely difficult question

الرد:
لا تفهم ولا تريد أن تفهم، ودوماً تقترفون نفس الهبل والتدليس بقص كلمات ونزعها من سياقها، بينا لكم مليون مرة ما قاله هذا العالم وأنها كلمات تهكم على محدثه على ما يحمله من أفكار، هو قالها في حديث عام وهو يناقش مسيحي (أو نصراني كما تحب أن تطلق عليهم) وكان حديثه تهكمي على محدثه لإعتقاده بأن الأخلاق هي مطلقة وأصلها الدين، والمحادثة إن أردت أن تفهم هي كاملة كالتالي:

I asked an obvious question: “As we speak of this shifting zeitgeist, how are we to determine who’s right? If we do not acknowledge some sort of external [standard], what is to prevent us from saying that the Muslim [extremists] aren’t right?”
Yes, absolutely fascinating.” His response was immediate. “What’s to “ prevent us from saying Hitler wasn’t right? I mean, that is a genuinely difficult question. But whatever [defines morality], it’s not the Bible. If it was, we’d be stoning people for breaking the Sabbath.”

إقتباس: عدم وجود معاني في الطبيعة يعني أن الطبيعة ليست كل شيء!

الرد:
عدم وجود معاني في الطبيعة يعني أن الطبيعة ليست كل شيء بالنسبة إلى من؟
نحن هنا نتكلم عن بعد (بضم الباء) من أبعاد الطبيعة نفسها وهذه الأبعاد تتناول الحيز وادراك الحيز وبالتالي الأفعال وردات الأفعال، ومن هنا تنتج منظورات ذاتية أو نسبية للأشياء تجاه بعضها البعض وتفاعلات بين بعضها البعض فنحصل على أبعاد مختلفة للطبيعة نفسها.

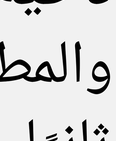
انبرت أناملي وأنا اشرح لك الفرق بين ما هو موضوعي في الطبيعة وبين ما هو ذاتي / إسقاطي على الطبيعة ثم تأتي بكل بلاهة لتقول أن كل ما استنتجته هو أن الطبيعة ليست كل شيء، هذا كل ما استنتجته!

سوف أعطيك مثال لعلك تستوعب الشرح المسهب الذي ذهب مع الريح ولم تستوعب منه شيئاً:
مثلًا، إذا نظر أحد الكائنات إلى غيمة في السماء، وربط من خلال معطيات إدراكه الحسي ومعطيات الحدث بأن هذه الغيمة شكلها يشبه شكل بعير يقوم بالتبول، وفجأة شعر برغبة شديدة بأن يشرب بول البعير. ما حدث مع هذا الكائن للتو هو إسقاط ل(معنى) معين على الطبيعة،
هذا لا يعني أن الطبيعة ليست كل شيء أو أن الطبيعة هي نصف شيء أو ثلث شيء، وإنما بكل بساطة يعني أن هذه الظاهرة الإسقاطية هي بعد (بضم الباء) من أبعاد نفس هذه الطبيعة. نحن نتكلم عن الطبيعة بأبعادها المختلفة وليس عن أبعاد ساقطة من خارج الطبيعة.

ثم يستنتج هيثم استنتاجه الخنفشاري قائلًا: (عدم احتواء الطبيعة المادية والعلمية والرصدية والذرية لأشياء يعني أن هذه الأشياء تتجاوز هذه الطبيعة!)
كل ما تكلمت عنه في ردودي على أسئلتك يا هيثم هو عن أحد أبعاد محتوى الطبيعة المادية والعلمية والرصدية والذرية، وهو "أثر" لبعد معين من أبعاد هذه الطبيعة بحيث "المعنى" هو من إنتاج الوعي،

والوعي هو أثر لسلوكية مادية تحصل في الدماغ، وتطور الإدراك وبالتالي الوعي يشترط اتوماتيكياً أن يكون هناك تطور في الدماغ.
لماذا الهك الذي أنت تعتقد أنه خلقك بكبسة زر، وضع لك دماغ وزنه ١٤٠٠ غرام وهذا الدماغ ماديًا؛ أكثر تعقيدًا من دماغ الدجاجة مثلًا، هل يستطيع الهك أن يجعلك واعيًا بهذا الوعي الذي تمتلكه الآن بدماغ دجاجة في جمجمتك طالما الوعي غير مادي ويتجاوز الطبيعة، ولماذا يحتاج إلى دماغ أصلًا من
الأساس، فنحن نعلم أننا نحتاج إلى وعاء مادي أكبر ليستوعب مادة أكثر، فلو كان بإمكاننا أن نقوم بهذه المناظرة بجماجم فارغة بنفس هذا الوعي، كان سوف يكون هذا دليل دامغ على وجود بعد (بضم الباء) سحري يتحكم فينا، أنت منطقك الوحيد الذي تحارب فيه حتى الآن هو سؤال اسئلة وإدعاء اجوبة سحرية جاهزة لهذه الأسئلة ولكن للأسف لا يوجد أي ظواهر سحرية تحكم أي سلوكية طبيعية ولا يوجد أي مراحل سحرية تربط بين أي سلوكية وسلوكية وإنما آليات طبيعية لها مسار تطوري متشعب.

هذه دراسة علمية أكاديمية تشرح كيف أن طبيعة الوعي هي بعد من أبعاد المادة وكيف أن كل الأجوبة على أسئلتك تندرج ضمن التعريف الفلسفي للوعي (الإختبار "الذاتي") وهذا ليس له وجود موضوعي؛ بإمكانك أن تذهب وتدحض هذه الدراسة وتستبدلها بدراسة البعرة السحرية الساقطة من البعير السماوي.
رابط الدراسة:
https://arxiv.org/pdf/1401.1219
Like · 35 · 18 hrs



カルサワルハルーン アル
إقتباس: لو كنا أبناء العالم المادي ما أدركنا الأديان وما أدركنا معنى كلمة غيب ولصارت هذه المصطلحات بلا معنى يمكن إدراكه فضلًا عن اعتناقه

الرد:
الإدراك هو وظيفة من وظائف الوعي، والوعي بعد من أبعاد المادة وسلوكية من سلوكياتها، وما نسميه "وعي" هو أثر لأفعال وردات أفعال تلك السلوكيات المادية بشكل معقد، وهذا التعقيد له تفسير مادي من خلال تفسير تطور الدماغ نفسه، والربط بين تطور الدماغ من ناحية وتطور الوعي اوتوماتيكيًا من ناحية أخرى.
والمطلوب منك هنا هو مراجعة نفس الورقه التي تشرح طبيعة الوعي.
ثانيًا، حتى ولو سلمنا جدلًا وافترضنا أنه يوجد عالم "لامادي" فما علاقة ثنائية المادي واللامادي من ناحية وثنائية الإدراك الوهمي والإدراك الحقيقي من ناحية اخرى؟
الحضارات على مر التاريخ قامت بإستخدام معطيات ادراكية متعددة لتصنيع آلاف الأساطير المزعومة على أنها غيبية، وجميع هذه الأساطير لها "معاني" معينة مزعومة، هل إستنباط الأساطير والخرافات والإدعاء أنها غيبية غير مادية يجعل منها اتوماتيكيًا ادراكات حقيقية؟
أم أن كلامك هو مجرد ورقة "جوكر" جديدة نضيفها إلى أوراقك التي لا تنتهي.

إقتباس: إذن وجود الدين في حد ذاته دليل على أننا لسنا من هذا العالم وأن معطياتنا وإدراكاتنا ومعتقداتنا لا يحكمها هذا العالم المادي وحده

الرد:
سوف أقوم بترجمة هذه الجملة الخنفشاريه إلى لغة الواقع بحيث استبدل كلمة "دين" بأي كلمة أخرى مزعومة على أنها ليست من هذا العالم.
علمًا بأن أي أسطورة أو خرافة (من ضمنها الأساطير والخرافات التي أنت ترفضها) مبنية على ادعاءات مزعومة على أنها ليست من هذا العالم؛ إذن بإمكاننا ترجمة عبارتك إلى الجملة التالية: وجود "الأسطورة" في حد ذاته دليل على أننا لسنا من هذا العالم وأن معطياتنا وإدراكاتنا ومعتقداتنا لا يحكمها هذا العالم المادي وحده.
يعني أنت تعتبر أن الادعاء هو دليل على الإدعاء ذاته الذي قمنا بإدعائه، فبمجرد أن ندعي إدعاء معين على أنه ليس من هذا العالم؛ ونبني عليه منظومة، يصبح هذا الإدعاء دليلاً على صحة ذاته؛ فقط لأنك اعتبرته ليس من هذا العالم وقمت بإسقاطات معنوية وهمية بناءً عليه!
نلاحظ أن كل ما يفعله هيثم هو إسقاط اجوبة سحرية على أي مفهوم "واعي"، يعني بإختصار ترجمة كل ما يريد أن يقوله هيثم هو التالي: (كل ما هو ناتج عن الوعي هو شيء سحري، إذًا الله موجود!)
Like · 34 · 18 hrs



ハルーン アルサワルカ
يتحذلق هيثم بشكل سطحي ردًا على مثال الضبع والغزال الذي لم يفهم شيء منه إلا قشوره بشكل ساذج (أو أنه فهم ولكنه تظاهر بعدم الفهم) يقول: (الغزال يجري بالغريزة ولا يعتبر أن ما يقوم به الضبع شر أخلاقي) ثم يستنتج: (فالحيوان يدور بين المصلحة والاستجابة لا أكثر)
فهيثم لم يدرك بعد من خلال كل كلامي أن ردة الفعل التي نسميها "الظلم" هي مسألة مصلحة وإستجابة بشكل غير مباشر.

الرد: على هذا الفهم السطحي الساذج (أو المتساذج) موجود في المقطع نفسه الذي إقتبس منه هيثم جملة واحدة وتجاهل الشرح المرتبط بهذه الجملة!
بحيث أنا قلت: هروب الغزال من الضبع هو تعبير (غير مباشر) عن (شكل من أشكال "الظلم") من المنظور الذاتي (الأنا) الخاصة بالغزال.

قلت:1. غير مباشر؛ 2. شكل من أشكال "الظلم"
وقد قلت ذلك تمهيدًا للشرح الذي يتبع هذا القول، ذلك الشرح الذي تجاهله هيثم كليًا وإكتفى بالتسذيج المضحك لأول جملة اصطدمت بدماغه.

قلنا في البداية أن المبدأ الذي ننطلق منه لفهم ردة الفعل التي نسميها "ظلم" هو مبدأ "الإندفاع في سبيل البقاء".
جيد؟
وقلنا إن الضبع يعارض إندفاع البقاء لدى الغزال ويعاكسه لأن سبيل الغزال الوحيد للبقاء هنا هو الهروب؛ فتنتج (ردة الفعل). وكذلك في نفس الوقت، إن الغزال يعارض إندفاع البقاء لدى الضبع ويعاكسه لأن سبيل الضبع الوحيد للبقاء هو بافتراس الغزال؛ فتنتج (ردة الفعل)
جيد؟

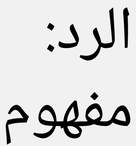
وهذا المبدأ الطبيعي البسيط هو شكل مبسط غير مباشر لشكل من أشكال الظلم، هو الركيزة لتفسير "الظلم" بشكله المعقد الناتج عن تعقيد وتشابك معطياته، فتختلف درجة التعقيد ولكن المبدأ الذي انتج هذا التعقيد لا يختلف.

سواء ردات الفعل كانت غرائزية أو إدراكية تجريبية، أو مختلطة نحن نتكلم عن المبدأ الذي من شأنه تفسير الظلم والشر الأخلاقي بشكله المعقد والباقي أصبح تفاصيل كثيرة لكل جزئية من جزئيات التطور وكل آلية من آليات التطور وكل المعطيات والعوامل والظروف والأسباب المتعلقة بتلك الآليات بمختلف تشعباتها وتداخلاتها... وهذا موضوع يحتاج مناظرة مستقلة، لا بل حتى أن كل جزئية معينة من هذا الموضوع تحتمل مناظرة لوحدها، ولكن الذي يبحث فعلًا عن جواب يفهم من مجرد الإشارة، والذي لا يريد جواب سوف يدفن رأسه في الرمال ويكرر نفس الأسئلة بإستمرار لأنه لا يريد أن يكون هناك جواب أصلًا بل يريد تفسير كل شيء بكلمتين فقط: "السحر الإلهي"

فقلنا، الظلم بتعريفه الشمولي هو مجرد مفهوم يعكس الأفعال وردات الأفعال الناتجة عن تضارب المصالح الذاتية (الفردية والجماعية) في سبيل البقاء.
فالفعل الذي يعاكس إندفاع بقائك بشكل غير مباشر وتسميه "ظلم"، هو أي فعل يجعلك تدرك بأن هذا الفعل يضر بجزئية معينة من الجزئيات المتعلقة ب"بقائك" فتنتج (ردة الفعل) معارضة لهذا الفعل. ردة الفعل (المعقدة) هذه هي ما نسميه "ظلم".

يعني الظلم بكل بساطة هو ردة الفعل الإعتراضية المعاكسة، تجاه فعل معين من شأنه التأثير السلبي على إندفاع البقاء (لدى الفرد أو الجماعة)؛ فيصبح الظلم موجود بشكل فعلي فإذا كان تأثير هذا الفعل يطال أفراد وجماعات دون سواهم،يصبح هناك حالة تناقض، فتتم ردة الفعل من بعد المقارنة النظرية او العملية بين طرفي التناقض.

أنت تجاهلت هذا المبدأ الذي أريد الوصول إليه من خلال المثال وذهبت مباشرةً لمحاربة رجل القش الذي حشوته داخل هذا المثال!
Like · 30 · 18 hrs



カルワルサ アルーン ハル
إقتباس: الأخلاق في الحقيقة من نظام آخر ومن عالم آخر
ويقول أنه سوف يعطينا مثال على ذلك من دون أن يعطينا أي مثال وإنما مجرد إدعاء جديد! لأنه يعلم أنه إذا أعطى مثال سوف يتم تفنيد مثاله بسهولة.
المثال (الذي ليس مثال) الذي يعطيه هيثم هو التالي: (التضحية تمثل ظهور مبدأ جديد مناقض لمبدأ المصلحة والمنفعة المعروف عند الحيوان، المصلحة والمنفعة حيوانية بينما التضحية إنسانية، المصلحة إحدى الأفكار الأساسية في الرقي الاقتصادي بينما التضحية هي إحدى المبادئ الأساسية في الدين، المصلحة أرضية بينما التضحية سماوية)

الرد:
مفهوم التضحية يصب في نفس الخانة ونفس المبدأ الذي لن تستطيع مهما حاولت أن تهرب منه

لتستبدله بالسحر وهو "إندفاع البقاء" وكل المفاهيم التي تتكلم عنها هي أشكال غير مباشرة لنفس المبدأ، الذي يختلف هو درجة التعقيد بسبب تشعب المعطيات، وأنت كل ما تفعله هو جعل السحر السماوي مرادفًا لهذا التعقيد لأنك ترفض التطور في حين أنه لا يوجد أي سبيل لفهم التعقيد من دون فهم آليات التطور إلا "السحر".

لنأخذ مثال عن التضحية وهو مفهوم الشهادة أو الإستشهاد في سبيل معين، ونتصور سيناريو أول، وسيناريو ثاني.
السيناريو الأول: هو الإستشهاد في سبيل الله؛ وهنا المحرك الأول والأخير للتضحية هو البقاء بحيث أن الإستشهادي يعتقد أن خلوده في الجنة هو بقاء أبدي (وهذا المبدأ الأساسي الذي يحرك جميع الأديان وهو البقاء إلى الأبد).
السيناريو الثاني: هو الإستشهاد في سبيل الوطن أو القومية أو أي مفهوم أو أي معنى واقعي؛ وهنا أيضًا المحرك هو البقاء بحيث أن المضحي يمتلك قياس تمثيلي للمعنى الإسقاطي للإستشهاد في الذاكرة الجماعية فيكون الدافع لاستشهاده هو بقاء الجماعة التي ينتمي إليها وبالتالي يكون بقاؤه كامن في الذاكرة الجماعية لتلك الجماعة، وأغلب الإنجازات التي يقدمها البشر هي في سبيل ترك أثر في الذاكرة الجماعية، فيكون بقاء الأثر في الذاكرة هو شكل من أشكال بقاء صاحب الأثر.

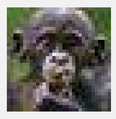
وصولنا كبشر بفضل تطور دماغنا وبالتالي تطور وعينا إلى تركيب هذه المفاهيم بشكل معقد ينطلق من نفس المبدأ فالذي يختلف هو درجة الإدراك وليس طبيعة الإدراك، ولا يوجد أي مرحلة سحرية ساقطة من السماء في المسار التطوري للكائنات، وهذه الدراسة هي جواب مباشر على جميع أسئلتك:
http://www.hedweb.com/bgcharlton/awconlang.html

http://www.peterrussell.com/SCG/EoC.php

يرد هيثم على قولي بأن "الذي لا يصدق هذا الكلام سوف يتم شوائه لمدة 885469548741 مليار سنة"

بحيث يبدو من خلال رده وكأنه يقوم بتصحيح الرقم الذي أنا وضعته (بشكل عشوائي)، فهو هنا يعتقد بكل سذاجة أن الفترة الزمنية التي يتم فيها شواء الكفار بالنار هي اشكالية تشغل بال الملحدين وهم ينتظرون أقوال أبو سعيد الخدري، والطبري والبهيقي والسيوطي وأبو هريرة، فمن دون الإستماع إلى ما يقوله هؤلاء عن القيل والقال لن يستطيع الملحد أن ينام الليل قبل معرفة المدة الزمنية لنضوج شواء الكفار، على أساس أن مسألة حصول الشواء محسومة ولم يبقى إلا اشكالية مدته الزمنية.

Evolution and the cognitive neuroscience of awareness, consciousness and language
by Bruce G Charlton
hedweb.com
Like · 32 · 18 hrs



ハルーン アルサワルカ

يستنكر هيثم على قولي بأننا " كل ما أصبحنا أكثر وعيًا تجاه ذاتنا فإننا نصبح بالتالي أكثر وعيًا لذات غيرنا "
فيسأل:
"ما معنى الذات؟
وما معنى الغير؟
وكيف أقنعتك بعض كومات الخلايا أنك كائن واحد؟
وكيف أقنعتك سيالات دماغك العصبية أنك كائن متمايز عن غيرك "

الرد:
طبعًا؛ ومثل العادة؛ فإن هيثم لا يفعل شيء سوى أنه يجلس على مؤخرته ويطلق كومة من الأسئلة ويفترض ضمنًا أن الجواب على اسئلته، إما أن يكون "السحر الإلهي " وإما لا يوجد جواب.

"الذات" هي منظورك الواعي الذي يجعلك كمسلم تتوهم أنك محور الوجود بما أنك من هذا المنظور تدرك محيطك، فإما تبقى على هذا الوهم وإما تتخطاه.
و"الغير" هو القياس التمثيلي الذي تقوم بإسقاطه على "الذوات" الأخرى فتدرك أن الذوات الأخرى المشابهة طبيعيًا لذاتك هي أيضًا بحد ذاتها تشكل منظور يدرك محيطه، فتستطيع من خلال هذا الإدراك أن تقيس تمثيليًا ادراكك على إدراك الذوات الأخرى فيصبح هناك ثنائية الذات والغير.

الدماغ ليس كومة خلايا وليس سيالات فقط، وإنما هو نتيجة 4 بليون سنة من التطور والتفاعل المستمر في سبيل البقاء، والكائن لن "يبقى" إلا إذا كان هذا "التفاعل" متناسب مع متطلبات البقاء، وعندما لا يكون التفاعل متناسب سوف ينقرض الكائن ولهذا السبب ومنذ بداية أبسط أشكال الحياة حتى هذا اليوم، إن 99.9 بالمئة من الكائنات الحية قد انقرضت، وأنت من ضمن الواحد بالمئة التي بقيت وفقًا لتراكم التفاعلات المتناسبة مع متطلبات البقاء، فأصبحت النتيجة هي "أنت" على ما "أنت" عليه، ولهذا السبب تسأل السؤال، لأنه أنت اليوم كناية عن نتيجة "متراكمة"
فليس من من الغريب أن تعتبر هذا السؤال السريالي منطقي طالما أنت تؤمن أن هناك إنسان بالغ هبط من الجنة فجأة كما هو عليه بدماغ 1400 غرام وبأمعاء تحتوي على فضلات طعام وشوارب محفوفة وقضيب مغلف بجلدة زائدة تحتاج قص.

يقول هيثم: " المجتمع البشري تحكمه نفس القوانين والسيالات العصبية والذرات المادية والشجرة التطورية التي تحكم الضبع "
فيستنتج من ذلك اتوماتيكيًا أننا مجبورين أن نطبق ما يفعله الضبع مع الغزال على المجتمع البشري.

الرد: هنا يوجد نقطتين:
النقطة الأولى هي أن التطور لم يتوقف في الغابة حيث الضبع يصطاد الغزال، فعلى أي أساس قمت بتوقيف التطور في مرحلة الغابة ثم وضعت خط أحمر فاصل بينة وبين المجتمع البشري وكأن المجتمعات البشرية سقطت من السماء من بعد إنتهاء التطور في مرحلة "الغاب" ثم قمت بإسقاط الغاب على المجتمع!
لنفترض أنك أتيت بقطعة جليد ووضعتها في وعاء ثم وضعت الوعاء على النار فذابت وتحولت إلى سائل ثم بدأت بالغليان ثم بدأت تتبخر، ثم تأتي أنت وتقول إن التبخر يتناقض مع قطعة الجليد لأن

نفس القوانين تحكم الجليد إذًا البخار هو شيء جديد مستقل عن الجليد ولا يمكن مقارنته مع البخار وإلا يجب أن يكون البخار جليد! هذا هو منطقك! أنت إشترطت أن التسلسل توقف مثلًا عند مرحلة الذوبان حيث إعتبرت أن الموضوع إنتهى هنا وأصبح هذا هو المقياس ثم وضعت خط أحمر فاصل وإشترطت أن تتم المقارنة بين ما قبل الخط وما بعد الخط!
لهذا سألتك لماذا تفترض أن ما يفعله الضبع مع الغزال مثلًا يجب تطبيقه على المجتمع البشري، وهو من نفس المنطق الذي يقول لماذا تريد من البخار أن يكون جليدًا؟

النقطة الثانية هي أن الضبع وحتى بمعزل عن النقطة الأولى فإنه لا يقتل الغزال بهدف القتل التعسفي وإنما يقتله لأن ليس أمامه أي خيار آخر وهذا ما قصدته عندما تكلمت عن الظروف الجبرية القهرية، فلو وجد الضبع قطع لحم متدلية من الأشجار سوف يأكلها في سبيل البقاء ولن يركض خلف الغزال لأن السبب المحرك هو "البقاء" وليس "القتل" فإرادة البقاء موجودة لدى الضبع والغزال على حدٍ سواء، وهذا لوحده كافي لإبطال المقارنة الخنفشارية التي يسقطها هيثم على المجتمع البشري.

ثم، يكرر هيثم مجددًا نفس الأسئلة عن هتلر والإنتخاب الطبيعي التي أجبت عليها بالتفصيل في مداخلتي السابقة فيتجاهل الأجوبة ويعيد طرحها فهل أنا مضطر للإعادة؟

الرد:
حتى الأمراض التي في الطبيعة تندرج في إطار الإنتخاب الطبيعي ولكن الأمراض هي خلل معين في آلية معينة لذلك ما قام به هتلر هو "خلل" و"مرض إدراكي " فهو مخطئ إستنادًا إلى المنطق التالي:

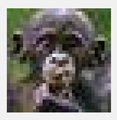
- نعلم أن إرادة البقاء موجودة لدى جميع أفراد المجتمعات والجماعات.
- هتلر لديه إرادة البقاء وأيضًا الذين يريد أن يبيدهم يمتلكون نفس إرادة بقاء.
-هتلر "يدرك" أن الذين يريد أن يبيدهم يمتلكون نفس إرادة بقاء التي هو يمتلكها.
- بمجرد أن أن يمتلك هتلر هذا "الإدراك" ويناقضه يصبح أوتوماتيكيًا "مخطئ" لأنه أصبح مدرك لخطئه بمجرد أن يقيس إرادة البقاء لديه على إرادة البقاء لدى الآخر.
- من هنا يمكننا تخطئته علميًا وتطوريًا وطبيعيًا وتجريبيًا ومجتمعيًا والحاديًا بكل بساطة لأنه "يتناقض" رغم أنه ""مدرك"" للتناقض، وهذا بإمكاننا أن نسميه "مرض إدراكي" ضمن إطار البقاء ونصنفه كأي مرض في الطبيعة ضمن نفس الإطار.
Like · 31 · 18 hrs

ハルーン アルサワルカ
ويعود هيثم مجددًا إلى الطفيليات المعوية التي عافاه الله مما ابتلاها، ويسألني: "ما هي الظروف الجبرية القاهرة في تلذذك بالتبرز وإبادة عشرات الطفيليات في أمعائك؟"

الرد:
لا أعلم إذا كان هيثم يقوم بإستغبائنا هنا أم أنه كتب هذا السؤال أثناء النوم!
يعتبر هيثم بكل سذاجة أن فعل التبرز ليس نظام بيولوجي مجبور الكائن على القيام به وإنما هو مجرد هواية ترفيهية للتسلية والتلذذ بحيث أن من يشاء يتبرز ومن يشاء يمتنع عن التبرز ويقوم بختم دبره

بالشمع الأحمر، لهذا السبب أريد من الدكتور هيثم أن يعطيني نصيحه اتبعها حتى لا أكون مجبر على التبرز وبالتالي لا أكون مجبر على إبادة عشرات الطفيليات في أمعائي وسوف أعده بانني لن اتبرز مدى الحياة.

والملفت في الموضوع هو أنه يرفق صورة قذرة لحمام قذر في تعليقه مكتوب عليها: (اغلقوا دورات المياه / مياه الملحدين)، ولا أعلم لماذا عندما نظرت للصورة أوحت لي بأنه ثمة خلفية إسلامية لهذا الحمام، وعندما بحثت عن مصدر الصورة في سبيل الحشرية فقط حصل ما توقعت، ووجدت أنه تم التقاط الصورة في مصر من "مستشفى الزقازيق" المحافظة الشرقية، ولا أعتقد أن هذا الحمام في هذه المستشفى خاص بالملحدين وبالتأكيد مستخدميه في غالبيتهم سلفيين لا يقيمون قيمة للحياة لأنها دار فناء؛ ولم يأمرهم ربهم بكتاب الأخلاق المطلق بأن ينظفوا الحممات لأن محمد كان يقضي حاجته خلف الكثبان الرملية ودون أن يدفن فضلاته بالتراب كما تقوم القطط.
Like · 9 · 18 hrs



カルサワルカ ンーールハ
إقتباس:أتحداك أن تأتي بلفظ جالس على عرشه أو يجلس على عرشه في أي آية قرآنية أو حديث صحيح أو ضعيف أو موضوع حتى!
أما تحمله الملائكة فمن قال أن الخالق يحتاج إلى الملائكة أو أن الملائكة تحمله فهو ليس مسلم أصلًا!""

الرد: ينبعي على هيثم (الذي يمثل الإسلام) أن يشرح لنا ما هي وظيفة العرش ولماذا إلهه في كتابه المزعوم على أنه الكتاب الأكثر بلاغة في تاريخ البشرية، يستخدم كلمة "عرش" لإستواء الإله عليه وهي نفس الكلمة المستخدمة في سورة يوسف الآية 100 (وَرَفَعَ أَبَوَيْهِ عَلَى الْعَرْشِ وَخَرُّوا لَهُ سُجَّدًا ۖ وَقَالَ يَا أَبَتِ هَٰذَا تَأْوِيلُ رُؤْيَايَ مِن قَبْلُ قَدْ جَعَلَهَا رَبِّي حَقًّا...) حيث أجلس يوسف أباه وأمه على سرير ملكه بجانبه...
من بين عشرة ملايين مفردة في اللغة العربية إستخدم إلهك (أي محمد) نفس المفردة وقام بإسقاطها على ذاته الإلهية وفي نفس الوقت قام بإسقاطها على والد ووالدة يوسف.

وطالما الله المنزه عن المادة لا يحتاج ملائكة تحمل عرشه إذًا عليك أن ترمي هذه الآيات في سلة المهملات
وَالْمَلَكُ عَلَىٰ أَرْجَائِهَا ۚ وَيَحْمِلُ عَرْشَ رَبِّكَ فَوْقَهُمْ يَوْمَئِذٍ ثَمَانِيَةٌ.
وَتَرَى الْمَلَائِكَةَ حَافِّينَ مِنْ حَوْلِ الْعَرْشِ يُسَبِّحُونَ بِحَمْدِ رَبِّهِمْ ۖ وَقُضِيَ بَيْنَهُم بِالْحَقِّ وَقِيلَ الْحَمْدُ لِلَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ.
الَّذِينَ يَحْمِلُونَ الْعَرْشَ وَمَنْ حَوْلَهُ يُسَبِّحُونَ بِحَمْدِ رَبِّهِمْ وَيُؤْمِنُونَ بِهِ وَيَسْتَغْفِرُونَ لِلَّذِينَ آمَنُوا رَبَّنَا وَسِعْتَ كُلَّ شَيْءٍ رَّحْمَةً وَعِلْمًا فَاغْفِرْ لِلَّذِينَ تَابُوا وَاتَّبَعُوا سَبِيلَكَ وَقِهِمْ عَذَابَ الْجَحِيمِ.

نحن نعلم أن الزمان والمكان هي أبعاد مادية ناتجة عن أثر المادة في الفراغ، ومن دون أثر مادي في الفراغ لا يوجد زمان ومكان،
ومن هنا:

وَالْمَلَكُ عَلَىٰ "أَرْجَائِهَا" (هنا يوجد حدود مكاني) "وَيَحْمِلُ" (هنا يوجد حمل يعني يوجد تطبيق مادي لقانون فيزيائي)، عَرْشَ رَبِّكَ "فَوْقَهُمْ" (هنا يوجد ظرف مكان) يَوْمَئِذٍ (ظرف زمان) "ثَمَانِيَةٌ"(عدد زماني -مكاني محصور ومحدد)

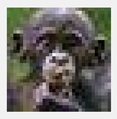
والآية الأخرى تقول: تَرَى الْمَلَائِكَةَ حَافِّينَ مِنْ حَوْلِ الْعَرْشِ يُسَبِّحُونَ بِحَمْدِ رَبِّهِمْ => هنا أيضًا يوجد تحديد لظرف "مكان" العرش وسط الملائكة، والملائكة "مكانهم" هنا هو "حول" العرش

والآية الأخرى تقول؛ الَّذِينَ يَحْمِلُونَ الْعَرْشَ (أيضًا هنا يوجد حمل يعني يوجد تطبيق لقانون فيزيائي) وَمَنْ حَوْلَهُ (هنا يوجد ظرف مكان) يُسَبِّحُونَ بِحَمْدِ رَبِّهِمْ عَذَابَ الْجَحِيمِ.

وهذه أحاديث تشرح الطبيعة المادية الزمانية / المكانية للعرش والملائكة:
روى أبو داود في كتاب " السنة " عن جابر بن عبد الله ; أن رسول الله صلى الله عليه وسلم قال: " أذن لي أن أحدث عن ملك من ملائكة الله من حملة العرش: أن ما بين شحمة أذنه إلى عاتقه مسير سبعمائة عام ".

حدثني يونس، قال: أخبرنا ابن وهب، قال، قال ابن زيد، قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: " يَحْمِلُهُ اليَوْمَ أَرْبَعَةٌ، وَيَوْم القِيامَةِ ثَمَانِيَةٌ"، وقال رسول الله صلى الله عليه وسلم: " إِنَّ أَقْدامَهُمْ لَفِي الأَرْضِ السَّابِعَةِ، وَإِنَّ مَناكِبَهُمْ لخَارِجَةٌ مِنَ السَّمَاوَاتِ عَلَيْها الْعَرْشُ". قال ابن زيد: الأربعة، قال: بلغنا أن رسول الله صلى الله عليه وسلم قال: " لَمَّا خَلَقَهُمُ اللهُ قالَ: تَدْرُون لِمَ خَلَقْتُكُمْ؟ قالُوا: خَلَقْتَنا رَبَّنا لِمَا تَشاءُ، قالَ لَهُمْ: تَحْمِلُونَ عَرْشِي، ثُمَّ قالَ: سَلُوني مِنَ القُوَّةِ ما شئْتُمْ أجْعَلْها فِيكُمْ، فَقالَ وَاحِدٌ مِنْهُمْ: قَدْ كانَ عَرْشُ رَبِّنا على المَاءِ، فاجْعل فيَّ قُوَّةَ المَاءِ، قالَ: قَدْ جَعَلْتُ فِيكَ قُوَّةَ المَاءِ.

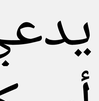
ثم لا تنسى بأنك تقتبس من إبن تيمية ما تشاء وتحرمه علينا، إسمع ما يقوله لك شيخك عن حمل الملائكة للعرش وباقي فتاواه ملهمة داعش :من لم يقل إن الله فوق سمواته على عرشه فإنه يستتاب فإن تاب وإلا قتل من لم يقل أن الله فوق سبع سمواته فهو كافر به حلال الدم يستتاب فان تاب والا ضربت عنقه وألقى على بعض المزابل ومن قال لرجل: توكلت عليك أو أنت حسبي أو أنا في حسبك .. يستتاب فإن تاب وإلا قتل من اعتقد أن أحدا من أولياء الله يكون مع محمد كما كان الخضر مع موسى فإنه يستتاب فإن تاب وإلا ضربت عنقه الرجل البالغ إذا امتنع من صلاة واحدة من الصلوات الخمس أو ترك بعض فرائضها المتفق عليها فإنه يستتاب فإن تاب وإلا قتل من قال القرآن محدث فهو عندى جهمى يستتاب فان تاب والا ضربت عنقه من قال إن احدا من الصحابة او التابعين أو تابعى التابعين قاتل مع الكفار فهذا ضال غاو بل كافر يجب ان يستتاب من ذلك فان تاب وإلا قتل من قال القرآن مخلوق وانه يستتاب فإن تاب والا قتل من قال ان الله لم يكلم موسى تكليما يستتاب فان تاب والا يقتل من ظن أن التكبير من القرآن فانه يستتاب فان تاب والا قتل ومن أخر الصلاة لصناعة أو صيد أو خدمة أستاذ أو غير ذلك حتى تغيب الشمس وجبت عقوبته بل يجب قتله عند جمهور العلماء بعد أن يستتاب
Like · 33 · 18 hrs



ハルーン アルサワルカ
إقتباس: أ ما ذكرك لكلمة الرق، فهذه فرصة للرد على هذه الشبهة المتكررة عندكم بصورة غريبة...

الاسترقاق في الإسلام رحمة بالمرأة
الرد: تعيد نفسك وتكرر هذه المقولة التافهة (رحمة بالمرأة) مع أنني فندتها في مداخلتي الماضية، هل بلعت في صغرك جهاز تسجيل؟ وهل تقرأ فعلا ردودي؟

إقتباس: أما أحاديث المعجزات التي انتقلت إلينا بالتواتر –أعلى درجات الصحة على الإطلاق بدرجة نقل القرآن الكريم- فهي مما لا تشكيك في صحة نقلها، ومنها حديث نبع الماء بين أصابعه الشريفة..... أما تكثير الطعام اليسير ليطعم منه الجيش العظيم فقد جائت به الأخبار المتواترة عن الصحابة فمَن بعدهم
الرد:
العلوم التي يؤمن بها هيثم هي إذن كل ما انتقل بالتواتر حتى لو نكح العلوم والمنطق السليم، ولا ادري لماذا لم يتحفنا أيضا بقصة حنين النخلة التي استعمل جذعها منبرا فلما تركها لمنبر صنعه صبي نجار حتى صارت تبكي؛ وتصرخ لفراقه ويسمع الحضور حنينها فضمها وهدأ من روعها حتى سكتت وخيرها بين إحيائها شجرة او مرافقته في القبر فاختارت الثانية.
وليروي لنا أيضا قصة انقياد شجرتين بأمره لتداريان عورته إلى أن يقضي حاجته ثم تعود كل شجرة لموضعها بأمره. وقصة تسبيح الحصى بين يديه والإسراء والمعراج حيث زار كل نبي في سمائه حتى وصل لسدرة المنتهى وتفاوض مع الله برعاية موسى على عدد الصلوات حبذا لو أتحفنا الدكتور بكل تلك المعجزات المهولة ليثبت نبوة محمد.
أعجبني · 7 · 21ساعة
Like · 33 · 18 hrs



ハルーン アルサワルカ
اقتباس: المقصود أن نساء الكفار المسالمات لا نتعرض لهن أصلاً، وإنما السبي يكون من النساء اللواتي أتين في ساحة القتال فقط، حتى يتم الفداء أو المن عليهن بالعودة إلى جيش العدو بدون مقابل! وحين فتح عمرو بن العاص مصر لم يأخذ نسائها سبايا مثلاً

الرد:
يدلس هيثم بان الجيوش التي حاربها محمد تشبه الجيوش العصرية التي تخدم النساء فيها محاربات تلبس الزي العسكري وتحمل السلاح وتسير مع الجنود إلى ساحة المعركة. ولهذا فأن سبيهن كمقاتلات مثل باقي الأسرى من العسكريين ومعاملتهن كأسرى كانت تنتهي(بالفداء أو العودة بدون مقاب) كما يدعي.
أي كذب وأي تزوير وتحريف يمارسه شيخنا وأي ذر للرماد في العيون فالتاريخ موثق كما يؤكد هو في أكثر من موقع وصل إلينا بالتواتر بحيث لا يمكنه تزويره ليناسب ما تعارفت عليه أخلاق شيخنا اليوم من معاملة الأسرى او النساء في ساحات المعارك، وهو حتما ليس ما قام به محمد مع أسراه ولا مع سباياه مثل صفية وريحانة او ما قام به سيفه المسلول مع ليلى بنت المنهال زوجة مالك بن نويرة.
التاريخ يقول لأكاذيب د هيثم ان الأغلبية العظمى من النساء قسمين :
القسم الأول: إما بقين مسالمات داخل الحصون التي هاجمها محمد وجيشه كما حدث في غزوة خيبر.
القسم الثاني: خرجن مع كل القبيلة كما حصل في غزوة حنين (اوطاس) لانعدام حصن يحميهن بعد خروج المحاربين بأسلحتهم.. نساء خرجن "مدنيات" مسالمات مع أطفالهن بعضهن حاملات لم ضعن حملهن بعد.

ففي الصحيحين واللفظ للبخاري: "عن أنس قال: قدمنا خيبر فلما فتح الله عليه الحصن ذكر له جمال صفية بنت حيي بن أخطب، وقد قتل زوجها، وكانت عروسًا فاصطفاها النبي صلى الله عليه ولسلم لنفسه."
وبدون أن ندخل في تفاصيل قتل والد صفية بنت حيي ابن الأخطب وقتل عريسها بعد التعذيب لاستخراج الكنز او كيف عرضها بلال على جثث أهلها وكيف وقعت في سهم دحية الكلبي.. فقط نقول لهيثم من جملته أعلاه ان صفية كانت مسالمة لم تذهب لساحة معركة فسباها محمد وهي في بيتها وبين أهلها.
فهل صفية كانت محاربة اخذت أسيرة اقتباس"حتى يتم الفداء أو المن عليهن بالعودة إلى جيش العدو بدون مقابل" كما أنت ملفق يا هيثم!
ويوم حنين وأوطاس أخذ المسلمون الكثير من السبايا، وكانوا يتكرهون نساء السبي إذا كن ذوات أزواج، فاستفتوا محمد في ذلك فنزل {وَالْمُحْصَنَاتُ مِنَ النِّسَاءِ إِلَّا مَا مَلَكَتْ أَيْمَانُكُمْ} يريد ملكت أيمانهم من اللاتي سبين ولهن أزواج كفار فهن حلال للسابين والنكاح مرتفع بالسبي، قال أبو سعيد: أصبنا سبايا يوم أوطاس ولهن أزواج فكرهنا أن نقع عليهن، فسألنا النبي صلى الله عليه وسلم فنزلت الآية فاستحللناهن.
وأمر النبي صلى الله عليه وسلم في سبايا حنين وأوطاس ألا توطأ حامل من السبي حتى تضع حملها، ولا غير ذات حمل حتى تحيض حيضة. فسألوا عن العزل فقال: "ليس من كل الماء يكون الولد، وإذا أراد الله أن يخلق شيئا لم يمنعه شيء".
فهل النساء المسالمات المتزوجات وقسم منهن حاملات هن أيضا مما قصده هيثم ، اقتباس"حتى يتم الفداء أو المن عليهن بالعودة إلى جيش العدو بدون مقابل"؟

ثم يكمل هيثم تدليسه وتلفيقه بالقول (وحين فتح عمرو بن العاص مصر لم يأخذ نسائها سبايا مثلاً! هذا كان مقصدي الذي انطمست بصيرتك عن فهمه).
يا هيثم، الذي انطمست بصيرته هو الذي يقتبس ما يرد من التاريخ وينكر ما لا يناسبه. ولن نفتح بصيته بسبايا موسى بن نصير في شمال افريقيا وأسبانيا ولكن لنبق في مصر واكذوبتك عن عمرو بن العاص..
فيقول الطبري في تاريخه:
...http://library.islamweb.net/hadith/display_hbook.php
"افتتحنا الإسكندرية في خلافة عمر بْن الخطاب في سنة إحدى وعشرين أو سنة اثنتين وعشرين ، قال : لما افتتحنا بابليون تدنينا قرى الريف ، فيما بيننا وبين الإسكندرية قرية فقرية ، حتى انتهينا إلى بلهيب ، قرية من قرى الريف ، يقال لها قرية الريش ، وقد بلغت سبايانا المدينة ومكة واليمن.....الخ"
ثم يكمل :
"فكتب عمرو بْن العاص إلى عمر بْن الخطاب ، قال : وكانوا لا يخفون علينا كتابا كتبوا به ، يذكر له الذي عرض عليه صاحب الإسكندرية ، قال : وفي أيدينا بقايا من سبيهم ، ثم وقفنا ببلهيب ، وأقمنا ننتظر كتاب عمر حتى جاءنا ، فقرأه علينا عمرو وفيه : أما بعد ، فإنه جاءني كتابك تذكر أن صاحب الإسكندرية ، عرض أن يعطيك الجزية على أن ترد عليه ما أصيب من سبايا أرضه ، ولعمري لجزية قائمة تكون لنا ولمن بعدنا من المسلمين أحب إلي من فيء يقسم ثم كأنه لم يكن ، فاعرض على صاحب الإسكندرية أن يعطيك الجزية ، على أن تخيروا من في أيديكم من سبيهم بين الإسلام ، وبين دين قومه ، فمن اختار منهم الإسلام ، فهو من المسلمين ، له ما لهم وعليه ما عليهم ، ومن اختار دين قومه ، وضع عليه من الجزية ما يوضع على أهل دينه ، فأما من تفرق من سبيهم بأرض العرب فبلغ مكة والمدينة واليمن ، فإنا لا نقدر على ردهم ، ولا نحب أن نصالحه على أمر لا نفي له به"
الكتب - تاريخ الطبري - ثم دخلت سنة عشرين - ذكر الخبر عن فتحها وفتح الإسكندرية
أضخم مكتبة إسلامية على الإنترنت تحتوي على خدمات بحث متقدمة وفهرسة موضوعية لجميع الكتب وموسوعات ومراجع إسلامية وعربية وتاريخية تهم كل...

library.islamweb.net
Like · 44 · 18 hrs



ハルーン アルサワルカ
تستطيع الآن يا هيثم أن تعلن إنتصارك في سردابك كما شئت فقد إنتهيت منك بفضل العقل ومنته.
#إنتهى
Like · 42 · 18 hrs



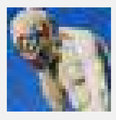
ハルーン アルサワルカ
شاب من زمان :-)
Like · 10 · 18 hrs



محمد علي
كل الشكر للزميلين العزيزين على جهودهم الإختلاف الأساسي بين العلم والإلهيات هي أن العلم يقوم على الملاحظة، بينما تحاول الإديان تفسير الكون وفقاً للمعتقد نفسه . العلم يجبرك على دليل الحقيقة، بينما تطلب الديانات من متبعيها تفسير الأمور وفقاً لما تراه هي حقيقة. ولو كلفت أتباعها أخفاء جزء من النص واظهار ما تريد حتى لا تظهر التناقض .شكرا لكل من ساهم بانجاح واتمام هذي المناظره وشكرا لكل من تابعنا .



Like · 34 · 17 hrs · Edited



Saleem Salem
ومنّي أقدّم شكرا خاصًا للزميلين المحاورين على جهودهم.
وأرجو من الجميع الاستفادة مما قُدّم هنا من معلومات ثريّة ستُساعدك حتما في معرفة حقيقة صدام الإسلام مع الإلحاد، وحقيقة الإلحاد اللذي يُحاول المُدافعون عن الإسلام اظهارها للمُسلمين بصورة مغايرة كُلّيا عن واقعها.
ومن لديه أي تعليق التوجّه الى منشور المتابعين:..

https://www.facebook.com/groups/948397165193441/permalink/1250572318309256/



Like · 27 · 17 hrs

رابط المناظرة:
https://www.facebook.com/groups/948397165193441/permalink/1250571278309360/